Dosarul nr. 1-23093184-08-1-29062023 (1-89/23)
1-24005399-08-1-11012024 (1-5/24)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 ianuarie 2025 orașul Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător	Olga Fiodorov
grefieri	Natalia Renchez, Ana Ceban, Liudmila Prutean, Sofia Calmîc, Vladislava Bîrca
Translator	Mihail Armăsaru
cu participarea:	
Procurorului	Serghei Podrez
Avocatului	Vitalie Russu
Inculpatului	Vasile Roșca
Reprezentanții părții vătămate/civile	Liudmila Bogdanov, Cotuna Adrian

examinând în sediul instanţei, în şedinţa de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Roșca Vasile ***** – născut la data de *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din raionul *****, domiciliat în raionul *****, localitatea *****, str. *****, 47, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, naționalitatea moldovean, fără grade de dizabilitate, fără distincții de stat sau titluri speciale, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior judecat, prin:

- Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 martie 2020 în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție iar în baza art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică pe un termen de (unu) an, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2022,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal al RM după indicii calificativi *„Delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, cu folosirea situaţiei de serviciu”;*

- art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal a RM după indicii calificativi: *„Falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acţiuni au fost săvârşite din interes material”;*

- art. 329 alin. (1) Cod penal al RM după indicii calificativi: *„Neîndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.*

Procurorul în Procuratura Anenii Noi – Serghei Podrez, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Roșca Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de 191 alin. (2) lit.d) Cod penal fiind stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice sau funcţii de demnitate publică pe un termen de 5 ani. A recunoaşte pe Roşca Vasile vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.332 alin. (2) lit.b) Cod penal şi liberarea lui de la răspunderea penală, din motivul expirării termenului de prescripţie. A recunoaşte pe Roşca Vasile vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.329 alin.(l) Cod penal /în redacţia de până la 07 septembrie 2024/ şi liberarea lui de la răspunderea penală, din motivul expirării termenului de prescripţie. Acţiune civilă înaintată de către părţile vătămate de admis integral. Corpuri delicte - autovehiculul de model „GAZ 31105” cu numărul de înmatriculare „*****” care a fost restituit pentru păstrare actualului primar al satului Maximovca, raionul Anenii Noi şi autovehiculul de model Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare „*****”, care a fost restituit pentru păstrare posesorului legal Roşca Vasile de lăsat în posesia ultimilor. A încasa în beneficiului statului de la Roşca Vasile cheltuieli judiciare în sumă totală- 18900 lei pentru executarea raportului de expertiză judiciară nr. 1009-1014 din 10 august 2021 suma de 12600 şi pentru executarea raportului de expertiză judiciară nr. 1181- 1183 din 14 august 2023 suma de 6300 lei.

Reprezentantul părții vătămate, Primăria satului Maximovca, avocatul Cotuna Adrian în ședința de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat. A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Apărătorul inculpatului, avocatul Russu Vitalie în ședința de judecată a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că inculpatul nu a comis infracțiunile imputate iar acțiunea civilă urmează a fi lăsată fără examinare.

Inculpatul **Roşca Vasile** în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său solicitând achitarea sa și respingerea acțiunii civile.

Cauza penală privindu-l pe **Roşca Vasile**, a parvenit în instanța de judecată la data de 29 iunie 2023, repartizată în procedură la data de 29 iunie 2023, ședința preliminară a avut loc la data de 20 martie 2024, sentință integrală pronunțată la data de 14 ianuarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Roșca Vasile, în perioada 06 iulie 2015 - 14 noiembrie 2019, exercitând funcţia de Primar al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 3) din Codul penal, persoană cu funcţie de demnitate publică, care prin numire a fost autorizat şi investit de stat să presteze în numele acestuia şi să îndeplinească activitatea de interes public, având conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, obligația de a *„răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor în domeniul public şi celui privat ale statului”*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, folosindu-se de situația de serviciu şi având scopul însușirii ilegale a bunurilor din bugetul public local, utilizând mijlocul de transport personal de model „Hyundai Getz” cu n/î *****, a însușit în

perioada 01 ianuarie 2016 până la 14 noiembrie 2019 combustibil în volum total 3959,77 litri în valoare de 60854,08 lei şi anume pe parcursul anului 2016 combustibil în volum de 1056,64 litri în valoare de 14433,70 lei, pe parcursul anului 2017 combustibil în volum de 1015,08 litri în valoare de 14870,92 lei, pe parcursul anului 2018 combustibil în volum de 754,20 litri în valoare de 12534,80 lei, pe parcursul anului 2019 combustibil în volum de 1133,85 litri în valoare de 19014,66 lei, cauzând în așa mod bugetului public local al satului Maximovca din raionul Anenii Noi daune financiare.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate Roșca Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi anume *„Delapidarea averii străine, adică sustragerea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, cu folosirea situației de serviciu”.*

Tot el, Roșca Vasile, în perioada 06 iulie 2015-14 noiembrie 2019, exercitând funcția de Primar al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, care prin numire a fost autorizat şi investit de stat să presteze în numele acestuia şi să îndeplinească activitatea de interes public, având conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, obligația de a *„răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor în domeniul public şi celui privat ale statului”*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, din interes material şi în scopul de a tăinui acţiunile sale ilegale ce țin de însușirea bunurilor din bugetul public local al satului Maximovca din raionul Anenii Noi în sumă de 60854,08 lei, a prezentat contabilității date vădit false, care au fost introduse în documente oficiale, şi anume în foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251104 din 01 februarie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251105 din 01 martie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251106 din 01 aprilie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251107 din 04 aprilie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251108 din 03 mai 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251109 din 05 mai 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251110 din 02 iunie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251111 din 17 iunie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251112 din 01 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251113 din 04 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251114 din 07 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251115 din 01 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251116 din 10 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251117 din 18 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251118 din 01 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251119 din 05 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251120 din 16 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251121 din 03 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251122 din 12 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251123 din 21 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251124 din 01 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251125 din 09 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251126 din 18 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251127 din 01 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251128 din 06 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251129 din 16 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251130 din 03 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251131 din 11

ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251132 din 23 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251133 din 02 februarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251134 din 15 februarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251137 din 01 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251136 din 13 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251135 din 23 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251138 din 03 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251139 din 14 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251140 din 25 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251141 din 02 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251142 din 06 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251143 din 18 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251144 din 22 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251145 din 26 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251146 din 01 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251147 din 06 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251148 din 09 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251149 din 14 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251150 din 20 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251151 din 03 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251152 din 11 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251153 din 17 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251154 din 26 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251155 din 01 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251156 din 07 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251157 din 14 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251158 din 21 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251159 din 28 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251160 din 01 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251161 din 11 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251162 din 19 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251163 din 26 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251164 din 02 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251165 din 06 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251166 din 16 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251167 din 23 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251168 din 27 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251169 din 01 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251170 din 13 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251171 din 20 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251172 din 28 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251174 din 11 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251175 din 18 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251176 din 25 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251177 din 02 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251178 din 10 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251179 din 18 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251180 din 26 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251181 din 01 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251182 din 09 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251183 din 19 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251184 din 01 martie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251185 din 16 martie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251186 din 02 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251187 din 10 aprilie 2018, foaia

de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251188 din 17 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251189 din 23 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251190 din 02 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251191 din 08 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251192 din 15 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251193 din 24 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251194 din 04 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251195 din 11 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251196 din 19 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251197 din 25 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251198 din 02 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251199 din 11 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251200 din 24 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919001 din 01 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919002 din 09 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919003 din 14 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919004 din 20 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919005 din 01 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919006 din 10 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919007 din 18 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919008 din 25 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919009 din 01 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919010 din 11 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919011 din 19 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919012 din 02 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919013 din 12 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919014 din 21 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919015 din 03 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919016 din 07 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919017 din 12 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919018 din 18 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919019 din 27 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919020 din 02 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919021 din 09 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919022 din 14 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919023 din 21 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919024 din 28 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919025 din 01 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919026 din 08 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919027 din 13 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919028 din 19 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919029 din 25 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919030 din 01 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919031 din 07 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919032 din 13 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919033 din 18 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919034 din 21 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919035 din 06 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919036 din 14 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919037 din 22 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919038 din 28 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919039 din 03 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919040 din 10 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919041 din 17 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919042 din 24 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria

LO Nr. 919043 din 01 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919044 din 09 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919045 din 19 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919046 din 28 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919047 din 02 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919048 din 09 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919049 din 18 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919050 din 26 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919051 din 01 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919052 din 09 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919053 din 16 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919054 din 24 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919055 din 01 noiembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919056 din 06 noiembrie 2019, precum că a fost alimentat cu benzină mijlocul de transport de model „GAZ 3105 (Volga)" cu numărul de înmatriculare „*****" aflat la balanța primăriei satului Maximovca din raionul Anenii Noi, care însă de fapt este nefuncțional din anul 2014, de facto fiind alimentat cu motorină mijlocul de transport personal de model „Hyundai Getz" cu numărul de înmatriculare „*****".

Astfel, prin acţiunile sale intenționate Roșca Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi anume *„Falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acţiuni au fost săvârşite din interes material".*

Tot el, Roșca Vasile, în perioada 06 iulie 2015 - 14 noiembrie 2019, exercitând funcţia de Primar al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, fiind ales în timpul alegerilor locale din 28 iunie 2015 şi ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi mandatul de primar în satul Maximovca, r-ul Anenii Noi a fost validat, având statut de persoană cu demnitate publică, în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, care prin numire a fost autorizat şi investit de stat să presteze în numele acestuia şi să îndeplinească activitatea de interes public, precum și în conformitate cu Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică", având permanent drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, la 27 iulie 2018, fără aşi da seama de caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale, ne prevăzând posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă, ignorând prevederile art. 14 alin. (2) lit. f) din Legea Nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, unde este stipulat că *„consiliul local decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor"*, prevederile art. 6 alin. (1) din Legea Drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, unde este prevăzut că *„Proiectarea drumurilor şi executarea lucrărilor de drumuri se efectuează, respectiv, în baza certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire şi în corespundere cu normativele şi regulamentele tehnice, elaborate şi aprobate în condiţiile legii"* și contrar prevederilor punctului 1.5 din Codul Practic în construcții CP D februarie 11-2014, aprobat prin ordinul Ministrului dezvoltării regionale şi construcţiilor al RM nr. 72 din 05.05.2014, cu aplicare din 01 iulie 2014, conform căruia *„Elaborarea proiectelor de construcţie şi reconstrucţie a străzilor şi drumurilor se efectuează pe baza caietului de sarcini întocmit de autorităţile publice locale şi în conformitate cu prevederile planului general al localităţilor urbane şi rurale, schemei complexe de dezvoltare a tuturor tipurilor de transport, proiectelor detaliate de sistematizare a cartierelor şi sectoarelor"*, în baza cererii nr. 58 din 27 iulie 2018, depuse de Copiimulți Victor și înregistrată în registrul propunerilor, sesizărilor, cererilor și reclamațiilor cetățenilor al Primăriei satului Maximovca din raionul Anenii Noi, a

permis ultimului efectuarea reparației din cont propriu, a unei porțiuni de drum de pe str. Tineretului din satul Maximovca, raionul Anenii Noi.

În continuare, în luna iulie 2018, după începerea lucrărilor de reparație și decopertare a stratului de asfalt de pe str. Tineretului din satul Maximovca, raionul Anenii Noi, Roșca Vasile, având conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, obligația de a *„răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor în domeniul public şi celui privat ale statului”,* ulterior lucrările de reparație a porțiunii de drum de pe str. Tineretului din satul Maximovca, raionul Anenii Noi, au fost stopate, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1009-1014 din 10 august 2021, starea lucrărilor executate la porțiunea de drum specificat este nesatisfăcătoare și nu permite locatarilor exploatarea sa conform destinației de siguranță, iar conform Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 și în conformitate cu Regulamentul privind gradul de executare a lucrărilor constructive, se constată că gradul de finalizare a porțiunii de drum, constituie aproximativ 35%.

Prin urmare, ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu şi atitudini neglijente privind administrarea bunurilor în domeniul public primarul Roșca Vasile a cauzat, în baza raportului de expertiză judiciară nr.1181-1183 din 14 august 2023, părții vătămate Administrației Publice Locale Maximovca o daună în proporții mari în valoare de 1 899 384,30 lei.

Astfel, prin acţiunile sale Roșca Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) din Codul penal şi anume *„neîndeplinirea de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente şi neconștiincioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.*

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Roșca Vasile este vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi anume *„Delapidarea averii străine, adică sustragerea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, cu folosirea situației de serviciu”;*

- art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi anume *„Falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acţiuni au fost săvârşite din interes material”;*

- art. 329 alin. (1) din Codul penal şi anume *„neîndeplinirea de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente şi neconștiincioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.*

Înainte de a ajunge la concluzia menţionată, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

Declarațiile părții vătămate Bogdanov Liudmila, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în raporturi de rudenie cu Roșca Vasile. A declarat că a fost invitată la Comisariatul de Poliție Anenii Noi, a fost invitată de polițista Irina Iordăchescu, la început nu știa despre ce e vorba, a fost invitată să-i spună că este control la Primărie și au fost depistate careva încălcări comise de către domnul Roșca. I s-au acordat câteva întrebări, au întrebat-o dacă Roșca se deplasa cu mașina lui mereu și a spus că da, conducea doar automobilul

lui. I-au pus și întrebarea dacă mașina lui funcționa pe bază de benzină la care a răspuns că nu cunoaște. La fel a fost întrebată dacă a fost angajată în calitate de contabilă altă doamnă „Olga”, la care a spus că această doamnă „Olga” nu a activat la Primărie, a numit o anumită perioadă, dar doamna „Olga” nu a activat deloc la Primărie, nu-și amintește toate întrebările. A comunicat că ulterior, Consiliu i-a încredințat să reprezinte interesele Primăriei. După aceasta nu a mai fost invitată la Comisariatul de Poliție. La Consiliu a fost pusă în discuție chestiunea privind delegarea unui reprezentat în instanța d judecată și Consiliul a ales-o pe ea să reprezinte interesele în instanță.

La întrebările instanței de judecată a declarat că este al treilea mandat consilier, a început a activa cu Roșca din anii 2015, era Consilier din partea Partidului lui Renato Usatîi, ulterior mandatele 2, 3 ca consilier independent. Când a început a fi consilier, domnul Roșca era primarul s. Maximovca din 2015 până în 2019.

La întrebările acuzatorului de stat, a comunicat că nu știe pentru ce perioadă a efectuat controlul. Automobilul aparține Primăriei dar este nefuncțional de mai mult timp. Mașina Volga în 2015 era nefuncțională, de când a fost aleasă consilieră, mașina Volga era în garaj. Roșca se deplasa pentru întrebări de serviciu pe automobilul propriu de culoare albastră, nu ține minte numărul și modelul. Nu știe din ce mijloace se cheltuiau pentru procurarea combustibilului necesar automobilului. Când a fost consilieră în 2015, Consiliul nu a alocat motorină pentru primar. Reparația pe str. Tineretului a fost începută nu din bugetul Primăriei, la Consiliu nu s-a pus în discuție alocarea bugetului pentru repararea acestei străzi. În timpul mandatului lui Roșca s-a început repararea străzii Tineretului, nu cunoaște din ce resurse financiare, cunoaște din spusele d. Roșca că banii pentru începutul reparației vor fi alocați de către businessman-ul Copiimulți. Nu își amintește să fie pusă în discuție chestiunea privind alocarea finanțelor de către Copiimulți pentru repararea drumului. Drumul a început a fi reparat în al 3-lea, 4-lea al mandatului d. Roșca. Lucrările de reparație a drumului se efectuau mereu, dar pe urmă s-au stopat toamna, periodic se efectuau lucrările, lucrările au încetat în 2018-2019, lucrările au durat în timpul toamnei , sfârșitul verii nu-și amintește exact. Drumul era asfaltat dar avea gropi, sunt în sat drumuri și mai rele. Drumul a fost distrus cu totul după ce s-au încetat lucrările, au fost plângeri din partea localnicilor referitor la starea drumului, a fost și televiziunea referitor la starea drumului. Drumul acum este în stare ideală deoarece acest drum a fost reparat din bugetul Primăriei, aproximativ 200 de metri, restul drumului a fost reparat de Partidul Șor. A fost reparat drumul în 2023. Au fost cereri față de Roșca, întrebând ce va fi în continuare cu drumul, invitând televiziunea nu cunoaște ce răspundea oamenilor d. Roșca.

La întrebările apărătorului, a comunicat că i s-a prezentat lista încălcărilor depistate de inspecția financiară, dar avea încredere în rezultatele controlului efectuat de organele statului. Au fost depistate încălcări în perioada 2015-2019. Ea personal nu controlează documentele Primăriei sale, i s- spus la Comisariat de către ofițerul de urmărire penală Iordăchescu că s-au depistat încălcări în urma controlului efectuat pentru perioada 2015-2019. La Comisariatul de Poliție a fost de cel puțin 2 ori referitor la speța dată. A semnat declarațiile pe care le-a oferit la Comisariatul de Poliție, în urma discuțiilor cu ofițerul de urmărire penală Iordăchescu, a citit declarațiile și le-a semnat. Ofițerul de urmărire penală Iordăchescu a întrebat-o despre Roșca, toate întrebările se refereau la Roșca. Despre Bruma Ala nu a povestit nimic ofițerului. În raportul financiar nu știe dacă erau depistate încălcări pe timpul mandatului d. Bruma Ala. Concretizează că a fost întrebată în principal despre d. Roșca în cadrul audierii de către ofițerul de poliție când a fost audiată, după ce a semnat declarațiile, în mod verbal a discutat despre Bruma Ala, când au încheiat discuția au întrebat-o dacă cunoaște ceva despre încălcările d.

Bruma Ala la care a declarat că nu cunoaște nimic despre aceasta. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale referitor la Bruma Ala. Este un act confirmativ referitor la restituirea prejudiciului de 3100 lei, e la Primărie. la Consiliu s-au alocat mijloace financiare pentru procurarea combustibilului pentru fiecare an separat. Nu cunoaște suma alocată pentru combustibil de către Consiliu, era doar în litri, câți litri nu ține minte. În perioada mandatului lui Roșca nu cunoaște dacă a depășit limita combustibilului alocat de către consiliu, în perioada 2015-2019. Automobilul Volga crede că nu a fost reparat în perioada 2015-2019, nu a fost pusă în discuție această chestiune dar a fost o dată întrebarea ca Volga să treacă revizia tehnică, nu ține minte în ce perioadă a fost pusă în discuție această chestiune de către consiliu. Pentru perfectarea foilor de parcurs, pentru introducerea datelor nu știe cine e persoana responsabilă. Pe Troinovscaia Anastasia nu o cunoaște. O cunoaște pe Troinovscaia Natalia, ea este perceptoare pentru impozitul funciar la sfârșitul mandatului d. Roșca, la începutul mandatului d. Roșca era Liudmila Cozaris. Pe Cernovscaia Maria o cunoaște, în prezent e primar al s. Maximovca. Până a deține funcția de primar Cernovscaia Maria, era ajutor de contabil în perioada mandatului d. Roșca. La ședința consiliului a fost pusă în discuție chestiunea cu privire la alocarea bugetului pentru combustibil primăriei, anual se alocau resurse pentru combustibil dar nu domnului Roșca. În sat, în Primărie se efectuau lucrări de curățare a teritoriului, pe perioada exercitării mandatului domnului Roșca, la sărbătorile mari – în cimitir de Paști. Consiliul, Primăria nu cunoaște dacă a depus plângere față de organul de urmărire penală referitor la faptul delapidării combustibilului de către Roșca. Prejudiciul comis de Roșca în perioada exercitării funcției de primar este conform actelor de control, personal nu a depistat încălcările, a fost control. După efectuarea controlului inspecției financiare nu au făcut control intern.

La întrebarea instanței a comunicat că consideră că Consiliul nu putea să efectueze un control personal.

La întrebările apărătorului a comunicat că, prejudiciul constatat în baza actului inspecției financiare de către d. Roșca nu a fost restituit. Cunoaște că era o cerere privind reparația drumului, dar întrebarea nu era pusă la consiliu în discuție. Cererea a parvenit din partea omului de afaceri Copiimulți pentru repararea drumului. Alți localnici ai străzii Tineretului nu au depus careva cereri referitor la reparația drumului, poate și este vreo cerere, ea nu cunoaște. Pentru drumuri au fost alocate mijloace financiare, dar anume pentru strada Tineretului – nu, se aloca buget pentru o anumită stradă, dar pentru acest drum nu s-au alocat resurse financiare. La Primărie nu se dețin careva acte prin care putem constata starea drumului până la efectuarea reparației drumului.

La întrebările inculpatului a comunicat că str. Piotr Pihot a fost reparată de Petru Pihot.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că obiectul audierii în cadrul Comisariatului era Roșca ca primar. Nu cunoaște cum era executată decizia privind alocarea combustibilului pentru Primărie. Primăria nu cunoaște dacă are card pentru combustibil.

La întrebările apărătorului a comunicat că în cadrul audierii cu ofițerul de urmărire penală, doamna Iordachescu a întrebat-o despre Bruma Ala, ultima îi acorda întrebări și ea răspundeam, concret răspundeam ce știa. La momentul de față automobilul Volga nu este funcțional și nu se deplasează nimeni cu acest automobil. În perioada 2015-2024 nu știe dacă Volga a fost reparat și nu a văzut pe nimeni să se deplaseze cu Volga.

La întrebările instanței a comunicat că nu a fost pusă în discuție la consiliu chestiunea privitoare la procurarea automobilului pentru Primărie.

La întrebările apărătorului a comunicat că în perioada mandatului domnului Roșca nu cunoaște dacă a fost emisă dispoziție pentru alocarea resurselor financiare pentru întreținerea și

reparația mijlocului de transport personal al lui Roșca Hyundai Getz. Din 2015 până în prezent nu știe cu ce se deplasează primarii (f.d. 71-73 Vol. IX).

Declarațiile martorului Pihut Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că a fost un an sau doi în urmă, l-au chemat la IP, a fost chestionat referitor la perioada când d. Roșca activa ca primar. Până la primarul Bruma primar a fost d. Roșca, corespunzător 4 ani în urmă d. Roșca și-a finisat mandatul de primar.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că a început a activa paznic la Primăria s. Maximovca în primul an când a început activitatea d. Roșca în calitate de primar. Se folosea de automobilul Hyundai de culoarea albastră, rareori vedea cu o mașină de model Nissan de culoare argintie. Nu cunoaște numărul mașinii Hyundai. Mașina de model Hyundai aparține domnului Roșca. A arătat pașaportul mașinii care era întocmit pe numele d. Roșca Vasile. Automobilul funcționează pe bază de combustibil disel. Automobilul Volga Gaz este pe teritoriul Primăriei, aparține Primăriei, e de culoare albă, și se numește Gaz 24, numărul de înmatriculare nu îl cunoaște. Automobilul Volga nu era funcționabil. Fostul primar Cucu Victor mașina a remorcat-o și a adus-o în Primărie, dar nu era funcțională. Acest lucru îl cunoaște exact, în calitate de paznic. Primarul îi acorda motorină pentru lucrările de salubrizare dar nu pentru munca efectuată. În atribuțiile sale funcționale nu intră lucrările de salubrizare. Pentru serviciile de salubrizare nu a întocmit nici un contract, el doar ajuta și pentru serviciul efectuat nu primea bani. Este patriot pentru satul său și vrea să fie curat și frumos. Când primea motorină nu semna nicăieri. Nu ținea evidența combustibilului folosit. Niciodată nu a verificat dacă rămâne motorină în rezervor, acea acordată de Primărie din motiv că turna motorină proprie. Nu poate spune cantitatea de motorină pe care a primit-o de la Primărie în perioada când era primar domnul Roșca, nu poate comunica. Concretizează că motorina o folosea pentru tractorul personal, iar cu benzina alimentau cositoarea și cosea împrejurul Primăriei. Pentru benzina primită nu s-a semnat nicăieri. Concretizează referitor la modelul automobilului, este modelul Volga, culoarea albă sau bej ca culoarea pereților. Careva documente de la Primărie nu a semnat, nu a citit, ce ține de utilizarea motorinei care a primit-o de la Primărie pe perioada când a fost domnul Roșca primar.

La întrebarea apărătorului a confirmat că, din momentul când fostul primar Cucu Victor a remorcat mașina și până în prezent nimeni nu a condus acest automobil. În proprietate are un tractor de model Belarus – 82/1. Cât a fost domnul Roșca primar, a prestat servicii de salubrizare cu acest tractor. A prestat servicii de salubrizare și pe timpul celorlalți primari cu tractorul personal. Forma de remunerație pentru serviciile de salubrizare era cu motorină. Motorina se oferea după volumul de lucru, 20,30,40 litri de motorină. Pentru o zi lucrată era remunerat de către persoanele fizice cu 300, 400 până la 2000 lei poate și mai mult pentru o singură cursă. Pentru serviciile se salubrizare era remunerat cu motorină, în perioadă mandatelor tuturor primarilor. Nu a semnat cu nici un primar careva contract ce ține de salubrizare. Menționează că câte a făcut domnul Roșca pentru sat nu a fost făcut de nici un primar.

La întrebările instanței a comunicat că în funcție de volumul de lucru, motorina se oferea în canistre. Prestează servicii de salubrizare și i-a bani pentru asta, acest lucru costă mai scump ca motorina care i-o dădeau la Primărie (f.d. 75 Vol. IX).

Declarațiile martorului Vitneanscaia Lilia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște în linii generale despre motivul pentru care a fost invitată la ședință. În 2015 activa în calitate de secretară al consiliului s. Maximovca, în această perioadă a câștigat alegerile de primar d. Roșca.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că în 2015 Primăria avea la evidența contabilă automobil de model Volga. Automobilul se afla în garaj și nu era în stare de a fi folosit.

Cât d. Roșca a fost primar nu țin mite ca d. Roșca să se folosească de automobil, să meargă la volanul automobilului Volga. Pentru deplasările de serviciu d. Roșca se folosea cu automobilul propriu, modelul Hyundai Getz, întunecat albastră. Numărul de înmatriculare nu ține minte. Automobilul d. Roșca mergea cu motorină. Cât a fost secretara Primăriei și a Consiliului, aparte se emitea dispoziție privind alocarea motorinei pentru salubrizare, a cimitirului, Hramul satului, evacuarea gunoiului. Dispozițiile date erau aprobate înaintea lucrărilor, cu 2-3 zile. Pentru Hramul satului și Paște se emiteau dispoziții pentru salubrizarea satului, și înaintea Paștelui Blajinilor. La aceste lucrări se alocau combustibil, pentru Hramul satului făcea o listă pentru alte domenii, se alocau și bani, pentru procurarea cadourilor, pentru program. În 2018 el, persoana Copiimulți s-a adresat în audiența primarului ca să repare drumul str. Tineretului, s. Maximovca, unde ea locuiește. Documente nu erau, erau doar convorbiri verbale. Ea a plecat în concediu vara în luna iulie 2018. Când era în concediu a venit tehnica si s-au început lucrările de decopertare a asfaltului. Asfaltul era bun, fiind o parte din stradă deplorabilă. A venit la Primărie din motiv că deținând funcția de secretar are și atribuția de șef a stării civilă, a primit o cerere de la tineri pentru înregistrarea căsătoriei. A intrat în cabinet la d. primar, d. Roșca și a stat de vorbă, referitor la drumul care era în lucru, a pus și întrebarea pe ce bază se repară drumul, ce se face pe drumul lor. L-a întrebat dacă sunt documente referitor la inițierea lucrărilor. Deviz de cheltuieli, cum a luat obligațiunile Copiimulți, dacă este vreun proiect pentru schimbarea drumului, pentru că drumul a fost mărit, drumul avea 4 metri și s-a mărit la 6 metri. D. Roșca i-a comunicat: „Ești în concediu, du-te în concediu și te odihnește, nu ai ce căuta aici.” Lucrările de reparație au durat din iulie 2018 până în octombrie 2018. Asfaltul s-a scos pentru undeva 80-90 m și reparația s-a făcut pentru 200 m, până la poarta d. Copiimulți, porțiunea care nu a fost reparată a fost pus pietriș măștcat. Petriș pe porțiunea nereparată a fost până în vara anului 2023. Când a ieșit din concediu l-a întrebat pe d. Roșca când va fi reparat drumul, i-a spus că depinde de Copiimulți. De către d. primar d. Roșca nu a întreprins acțiuni de asigurare a reparării drumului. Din partea locatarilor străzii au fost puse plângeri la Primărie, dar și personal a primit reproșuri, au fost două pe stradă. Au venit de la Chișinău televiziunea pe marginea plângerilor străzii că nu se efectuau lucrările de reparație a drumurilor. A fost depusă plângere și la procuratură. De pe stradă s-a format o asociație care au scris plângeri în toate instanțele.

La întrebările apărătorului a comunicat că, deține funcția de secretară a consiliului din data de 07 iulie 1999. Mașina Volga a fost luată la balanța primăriei în perioada primarului precedent, Victor Cucu, în 2013 sau 2014, această mașină a fost dată în dar de către Guvern. Victor Cucuc s-a folosit de mașina Volga. A fost un accident mare și automobilul a fost deteriorat grav, nu a putut fi folosit mai departe. Cucu Victor nu a mai utilizat automobilul aproximativ ultima jumătate de an de la finisarea mandatului. D. Cucu Victor se deplasa la serviciu cu mașina proprie în ultima jumătate de an de la finisarea mandatului. După cerința Primarului Consiliul emite o decizie de alocare a combustibilului, cum solicită primarul, în litri sau în bani. De regulă se alocă pe jumătate de an. D. Roșca Vasile în calitate de primar se aloca combustibilului pentru anul următor în sumă financiară fixă, anual. Nu cunoaște dacă sumele fixe financiare repartizate pentru combustibil erau repartizate lunar, aceste circumstanțe pot fi comunicate de către contabilitate. Dacă cerea primarul se făceau rectificări bugetare. Nu poate să spună dacă de către d. Vasile Roșca au fost solicitări de acordare a combustibilului suplimentar. Din start des aloca sumă mare pentru combustibil. Alimentarea cu combustibil era prin card la Primărie, contabilul făcea contract cu stația peco, la Mereni. La momentul când era d. Roșca primar contrabila era Natalia Sprincean. Nu cunoaște dacă combustibilul se transfera pe card integral sau pentru fiecare lună. Contractul se semna de două persoane, de contabilă și de primar. La Primărie a fost

o regulă se adunau 2-3 persoane, la darea de seamă și se deplasau d. Primar Roșca Vasile la Aneni, și se deplasau acasă, și când erau adunări la fel d. primar îi deplasa, în Anenii Noi. Regula aceasta exista dar nu în fiecare lună. Ea personal avea dări de seamă lunar, pentru deplasare lua foaia de deplasare. Dacă venea singură venea cu deplasare, dar dacă erau mai multe persoane îi deplasa d. Roșca. Primăria pentru întreținerea mijlocului de transport personal nu au fost solicitări verbal privind alocarea surselor financiare pentru întreținerea automobilului personal al lui d. Roșca dar oficial nu au fost, dar decizii oficiale nu existau, nu țin minte să semnat o astfel de decizie. Domnul primar Roșca nu a înaintat solicitare de locațiune mijlocul de transport către Consiliul. Automobilul Volga la moment în perioada primarului Ala Bruma au vrut să o vândă, nu este în stare bună, au făcut de două ori licitație, să vândă automobil, la fier uzat. A fost și Decizia Consiliului din 2022, 2023. Din moment ce s-a deteriorat mașina Volga și până în prezent nu ține minte ca cineva să se deplaseze cu automobilul Volga. Foile de parcurs erau întocmite de contabilitate. Nu cunoaște procedura foilor de parcurs din motiv că se schimbă. Concretizează și susține că foile de parcurs erau întocmite de contabilă. Procesul verbal a fost scris și de către ea și tapat de ofițerul de urmărire penală, dar le-a citit și semnat personal. După deteriorarea mașinii Volga d. Roșca se deplasa cu transportul propriu și d. Bruma se deplasa cu transportul propriu. Ultima inspecție financiară a fost în 2023, în 2020 și 2021 a fost efectuată inspecția financiară, cu actul din anul 2021 a făcut cunoștință. Pentru repararea drumului pe str. Tineretului nu a fost emisă decizie pe perioada 2015-2022. Organul suprem care supraveghează consiliul local este cancelaria de stat. Cancelaria de Stat nu a notificat Consiliul Local cu privire la alocarea surselor financiare pentru procurarea combustibilului, corespunzător deciziile sunt în vigoare, nu au fost anulate.

La întrebarea instanței de judecată a declarat că pe perioada mandatului de primar al domnului Roșca, nu ține minte dacă a fost pus în discuție reparația sau vânzarea automobilului Volga.

La întrebările inculpatului a comunicat că atunci când îndeplinea funcția de secretar al consiliului nu a fost formulată propunerea d. Roșca Vasile de a încheia contract cu privire la automobil, ca să primească remunerație. La consiliu chestiunea privind repararea automobilului Volga nu a fost pusă în discuție, iar ce se discută în pauză nu cunoaște. (f.d. 76-77 Vol. IX).

Declarațiile martorului Sprinsean Natalia, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în raporturi de rudenie cu inculpatul, susține declarațiile date la organul de urmărire penală. Lucrează la primărie din 2016, la acel timp era primar d. Roșca Vasile. Ce ține de valorile materiale, în special de lubrifianți ține evidența contabilul pe valorile materiale, contabilitatea lucrează în baza documentelor, cumpărarea combustibilului se realizează în baza facturilor fiscale și a contractelor, contractul se încheie în baza Deciziei Consiliului local, când se decide asupra bugetului alocat, în afară de facturile fiscale, plata se mai efectuează prin contul de plată, de exemplu, a trecut o lună, este factură fiscală cât combustibil a fost consumat, combustibilul trebuia rebutat, casat, dacă a fost utilizat, combustibilul se cazează în baza foii de parcurs, foaia de parcurs trebuie să o completeze însuși șoferul, a semnat foile de parcurs primarul, dar erau completate de contabil, rutierele, distanța, kilometrajul totul se indica, toate deplasările se indicau, d. Roșca se deplasa la orice întrebare cu automobilul personal, la balanța primăriei este un mijloc de transport - Volga, dar el era defectat, urma să fie reparat. Da, d. Roșca a folosit combustibilul, se deplasa în interese de serviciu și nu doar, ajuta persoanele, de exemplu a adus o persoană în etate la biroul de pașapoarte.

La întrebarea instanței a comunicat că domnul Roșca nu a încheiat un contract de locațiune privind folosirea automobilului personal în interesele de serviciu.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că lucrează din ianuarie 2016 în calitate de contabil-șef până în prezent. Când s-a angajat, primar era Roșca Vasile. Primăria lucra cu agentul economic SRL Euro Fuel. Procedura alimentării cu combustibil era prin card, această procedură se aplica până la angajarea sa, nu știe ce fel de card era, de cine era eliberat cardul, pentru că cardul nu l-a văzut niciodată. Pe acest card erau mijloace bănești. Aceste mijloace bănești erau transferate de primărie, în baza facturii fiscale sau contului de plată. Hyunday de culoare albastră era folosit de d. Roșca. Cunoaște că acest automobil îi aparține d. Roșca din cauza că Roșca mereu circula cu el. Nu cunoaște pe ce tip de combustibil funcționa automobilul. Volga conform pașaportului tehnic funcționează pe baza benzinei. Foaia de parcurs era completată, eliberată pentru folosirea benzinei. Foile de parcurs erau completate, destinate pentru Volga. Kilometrajul era stabilit după hartă în foaia de parcurs, de exemplu până la Anenii Noi. Foile de parcurs le completează de contabilul pe valori materiale, datele pentru foile de parcurs, pe partea opusă a foii de parcurs se indică traseul după dată și kilometrajul, kilometrajul se adăuga la datele inițiale. Kilometrajul se indică după unde merge primarul, totul se indică din cuvintele, spusele primarului. Bugetul anual, suma pentru combustibil este aprobat de consiliul local, rubrica aceasta aprobată vizează necesitățile pentru toate utilitățile primăriei – pentru cositoare electrică, amenajarea teritoriului, etc. Combustibilul se procură nu știe cum cu precizie, iar dacă lua lunar după facturile fiscale, acest lucru poate să îl spună cu exactitate primarul. Suma alocată de către consiliu se transferă lunar pe contul SRL Euro Fuel pe baza facturilor fiscale înaintate lunar de SRL Euro Fuel și contului de plată. SRL Euro Fuel nu eliberează combustibil fără a fi bani pe card. Prima sumă se oferă în avans, pe acel card se transferă o sumă. Avansul, suma în avans se ia în analogie după media alimentărilor pe lunile precedente. Eu nu pot spune dacă au fost alocate sume suplimentare pentru hrană, Paște.

La întrebarea avocatului Rusu Vitalie a comunicat că pentru alocarea suplimentară a mijloacelor suplimentare nu urmează să fie emisă o nouă decizie, este contul 33, după decizia primarului se pot efectua modificări în buget. Nu ține minte dacă o cerere suplimentară de eliberare a mijloacelor financiare a fost în timpul exercitării funcției d. Roșca. La balanța primăriei nu sunt tractoare cu remorcă pentru efectuarea lucrărilor de amenajare. Mereu înainte de paște, paștele blajinilor, inundații, hram, cataclisme naturale se apela la serviciile tractorului cu remorcă. Pentru efectuarea curățeniei, suplimentar nu se alocau mijloace din contul primăriei, doar din articolul prevăzut în buget. Din primărie nu a venit primarul să solicite bani cash, nu au făcut transferuri persoanelor care se ocupau de curățenie. Pentru curățenia în sat, ce ține de utilaj, dacă erau contracte, nu poate spune pe de rost, dar ce ține de combustibil achita din contul mijloacelor alocate pentru combustibil, alți bani suplimentari nu achita. În baza datelor de la începutul și finalul lunii se stabilea câți kilometri au fost parcurși. În foaia de parcurs se scria zilnic unde se deplasa primarul, el spunea unde se deplasa, ea știam kilometrajul după hartă. Dacă primarul se ducea în Anenii Noi, se confirma prin acte și documente scopul deplasării acestuia, pentru contabilitate se prezentau acte. La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că dacă dădea contractul pentru Trezorerie, atunci dl. Roșca ulterior îi prezenta contractul semnat de la Trezorerie. La întrebarea instanței a comunicat că acte confirmative îi prezenta, de exemplu - contractele care le transmiteam Trezoreriei pentru înregistrare, când se întorcea le aducea înregistrate, extrase bancare, facturi, factura pentru benzină. La întrebarea avocatului Rusu Vitalie a comunicat că sumarul kilometrajului lunar era întocmit în baza foii de parcurs de către contabilul pentru valorile materiale. Din 2016 până în prezent a fost întocmit contract de locațiune și cu Roșca și cu Bruma. Contractul de locațiune a fost întocmit în 2021. Până în 2021 s-au folosit mijloacele de transport la fel, fără decizia consiliului. Între primăria s. Maximovca și

un terț a fost încheiat contract de locațiune în 2021. În perioada 2016-2021, combustibilul se procura conform planului bugetar și deciziei consiliului în baza bugetului local aprobat. Din 2016 până în 2021 era aceeași procedură la combustibil și la foile de parcurs, pe timpul mandatului Roșca. La darea declarațiilor organului de urmărire penală a citit declarațiile și le-a semnat. Nu este în drept de a da apreciere dacă primarul a cauzat careva prejudicii primăriei. Pe parcursul activității sale a făcut totul conform legii. La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că erau situații când nota zilnic deplasările primarului, erau și la finele săptămânii si la finele lunii. Ea nota în carnet unde a plecat primarul și data. Primarul semnează foile de parcurs. Nu ține minte dacă în foile de parcurs erau indicate zilnic - kilometrajul și traseul. Mijloacele bănești alocate de consiliu erau suficiente, nu erau alocate mijloace bănești suplimentare pentru sărbători și altele (f.d. 102-103 vol. IX).

Declarațiile martorului Marticiuc Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este în raporturi de rudenie cu Roșca Vasile, nici nu se știu cu el. A fost audiat vreo 2-3 ani în urmă, susține declarațiile oferite la organul de urmărire penală. Roșca Vasile se alimenta la Mereni când era în funcția de primar, el venea cu automobilul dumnealui. Nu stătea la ,,kalonkă" să vadă, a fost 7 ani în urmă, nu ține minte.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că pe Roșca îl cunoaște ca primar al s. Maximovca. La stația peco SRL ,,Euro Fuel" lucra în perioada ceea. La Mereni era amplasată stația peco, unde este și în prezent. Probabil Roșca se alimenta cu ce avea nevoie, benzină și motorină, concret nu țin minte. Roșca achita cu facturi, transfer, el achita cu cartela SRL ,,Euro Fuel". Roșca când era primar venea cu mașina lui și cu canistre, cum venea, de câte ori nu țin minte. El venea cu mașina lui 610, modelul nu îl ține minte, la feciorul său tot este 610, de aceea țin minte. Era administrator al stației peco.

La întrebarea instanței a comunicat că până a deveni d. Roșca primar, precedentul primar tot se alimenta la ei. Se vede că fostul primar i-a spus unde s-a alimentat. Era administrator, era responsabil de recepționarea actelor, cam așa ceva, să răspundă de ce se face la stația peco.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, cui îi trebuie bon toți la oficiu se duceau, vin șefii și le iau. Veneau cu cardul și achitau. Vin și controlează dacă sunt bani pe card.

La întrebarea instanței a comunicat că se eliberează bon dacă au nevoie și le trebuie. El este dator să elibereze bonul.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că bonurile prin care s-a alimentat Primăria s. Maximovca, banii sunt transferați, el este dator să le elibereze.

La întrebarea instanței a comunicat că era responsabil de bonurile eliberate în timpul mandatului domnului primar.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că este o evidență la eliberarea combustibilului, duce evidența cu ce s-a alimentat. Susține declarațiile oferite la organul de urmărire penală.

La întrebările apărătorului a comunicat că la contabilitatea SRL ,,Euro Fuel" se ducea evidența eliberări combustibilului, bonurile nu erau obligatorii. Factura se făcea în baza diferenței de sume rămase pe cardul SRL ,,Euro Fuel" (f.d. 104 Vol. IX).

Declarațiile martorului Marticiuc Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în raporturi de rudenie cu Roșca, nu îl cunoaște. Susține declarațiile oferite la organul de urmărire penală. Era vânzător la stația de alimentare peco de la Mereni, era atunci SRL ,,EURO FUEL", d. Roșca venea cu mașina lui proprie de culoare albastră, nr. nu-l mai ține minte.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că pentru combustibil se achita cu cardul de la firmă. Primăria avea contract cu Euro Fuel. Tot combustibilul era achitat cu cardul SRL Euro Fuel. D. Roșca procura benzină, solearcă, motorină, lucrau 7 zile în lună. Benzina o turna în vase, motorina în mașină.

La întrebările apărătorului a comunicat că din când în când se întâlnea cu Roșca. În perioada 2016-2019 putea fi fost ca domnul Roșca să vină să se alimenteze cu bani cash, cum să nu fi fost (f.d. 105 Vol. IX).

Declarațiile martorului Jizdan Valentin, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este în raporturi de rudenie cu d. Roșca, susține declarațiile oferite la organul de urmărire penală. Cu privire la drum, cam demult a fost cauza respectivă, clar că ei au mai multe cazuri în care sunt implicați. Situația cu drumul ca și în declarațiile anticipate, Consiliul raional nu are nici o atribuție față de, conform legislației. De drumurile respective ce țin de localități, aceasta e prerogativa administrației publice locale.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că în 2018 era șef Secția Construcții Consiliul Raional Aneni Noi. Nu își amintește dacă a participat la cercetarea la fața locului în s. Maximovca. Din 2018 crede că nu s-a schimbat nimic, conform Hotărârii Guvernului 1568 din 30 decembrie 2016 este lista drumurilor publice locale pentru Consiliul raional, lista dată se regăsește în Hotărârea de Guvern, conform Hotărârii de Guvern la întreținere, Consiliul raional are la întreținere și reparație 101 km, dintre care la Maximovca nu au nici un cm de drum. Procedura ce ține de reparație și de întreținerea drumurilor este unică conform Legii drumurilor 509 din 22 iunie 1995, unde sunt menționate toate procedurile de executare a lucrărilor de reparație a drumurilor din RM, trebuie să fie proiect tehnic, depinde ce lucrări, dacă sunt lucrări de reparație capitală cad sub incidența Legii calității în construcții, dacă sunt lucrări de reparație curentă, acolo se menționează că dacă nu se schimbă parametrii tehnici ai drumurilor, atunci lucrările se permit a fi îndeplinite lucrările fără autorizația de construcție, dar mai mult la lucrări de întreținere. În schimbarea parametrilor tehnici intră lărgirea, micșorarea, schimbarea învelișului drumurilor. Este Hotărârea de Guvern ce ține de eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației, acolo este lista lucrărilor care se permite de a se îndeplini fără certificat și autorizație, dacă nu e certificat de urbanism, clar că nici proiect nu este. Dacă drumul se lărgește nu cunoaște ce este necesar, lucrurile se reglementează de legislație. Pentru a lua certificatul de urbanism la proiectare el este elaborat de arhitectul-șef, dar e semnat de primar și secretar, la fel și autorizația de construcție. Primul document obligatoriu e certificatul de urbanism la proiectare, e clar că înainte de certificat trebuie să fie decizia consiliului local privind lucrările de reparație și întreținere a construcției și la drum. Lucrările date sunt efectuate nu de oricine, trebuie să fie utilaj special, e necesar de contract între Primărie și organizația licențiată care are dreptul de a se executa respectivele lucrări.

La întrebarea apărătorului a comunicat că, starea drumului nu și-o amintește. Ca persoană care locuiește pe acest drum, drumul fiind deja cu pietriș, la inițiativa proprie de a pune învelișul de asfalt legislația nu permite. Dacă este acordul tuturor persoanelor, persoana fizică a angajat o companie licențiată, oricum este nevoie de decizia consiliului, în ogradă poate cetățeanul să își asfalteze tot ce dorește, dar drumul public trebuie lăsat în pace (f.d. 107 Vol. IX).

Declarațiile martorului Copiimulți Victor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în raporturi de rudenie cu d. Roșca. La etapa urmăririi penale a fost audiat și susține declarațiile oferite. Nu își amintește anul, vreo 3 ani în urmă, erau multe găuri pe drumul din s. Maximovca, din start locuia în ***** are vilă, pe str. Tineretului 30, drumul era rău, avariat și era foarte dificil de deplasat, era din asfalt drumul, dar gropile erau acoperite cu

pietriș pe drumul deja asfaltat, a venit până la primarul Roșca cu propunerea de a repara drumul, primarul l-a ascultat și i-a spus că se va gândi cum vor proceda și a plecat cu chestiunile lui de serviciu. Peste o săptămână a venit primarul și au convenit dacă într-adevăr va repara drumul, primarul i-a dat un document pe care era scris că se obligă să repare drumul de la intersecție până la sfârșit, a fost scrisă o cerere pe care s-a semnat doar, conținutul recipisei nu era cunoscut, deoarece nu poate citi în limba română, are încredere în oameni. Au venit meșterii și i-a spus că stratul de deasupra trebuie înlăturat, asfaltul cel vechi era crăpat, iar dacă s-ar pune un asfalt nou deasupra, în jumătate de an, un an asfaltul se va deteriora. S-a întâlnit cu primarul pentru a conveni unde să pună stratul vechi și unde să îl ducă, acolo este o brigadă de tractoare, acolo este spațiu pentru depozitare, au scos primul strat și au început să asfalteze cele 250 – 300 de metri de drum, au început în iunie sau iulie, era cald și la începutul lui octombrie au terminat asfaltarea, după asta, în timpul lucrului se apropia un vecin, altul și solicitau să asfaltez toată strada, mai rămâneau încă 700 de metri până la finele străzii, s-a gândit și a decis să continue asfaltarea, a început a scoate asfaltul de deasupra, și l-a dus la terenul de la brigada de tractoare, procesul de reconstrucție a drumului e unul îndelungat, se aduce pietriș, se pun borduri, este nivelată cu ajutorul dispozitivului prima fracțiune, a doua, după ce asfaltul a fost pus, s-au apropiat circa 20 de oameni și l-au rugat să asfaltez drumul până la sfârșit, le-a spus că se va gândi și le va comunica despre asfaltare, în final a acceptat să repare cealaltă porțiune de drum, lucrătorii au scos stratul de deasupra de asfalt, și el a adus pietriș, ciment, borduri, beton pentru consolidarea bordurilor, a pus pietriș, s-au început ploile și s-au oprit, nu avea rost să continue, condițiile meteo nu le permiteau. Deja primăvara, a început să se gândească cum să continue lucrările, era proiectul, programul republican – Drumuri bune, lucrătorii au intervenit și au spus că nu pot obține cantitatea necesară de asfalt, deoarece era suprasolicitare de asfalt pentru programul Drumuri bune. S-a înghețat construcția, până în toamnă nu s-a mai oferit asfalt, în luna iunie s-a schimbat primarul, a venit noua putere, noul primar a început să scrie plângeri la Procuratură în privința lui, din start era scris la Procuratura Generală plângere, după care i-au spus să merg la Procuratura de la Anenii Noi sau la anchetator, nu cunoaște sigur. A trecut o lună jumătate sau 2 și a venit o televiziune și au filmat drumul, și iarăși au început să îl ponegrească, oamenii care l-au rugat să prelungească lucrările de asfaltare au semnat și ei plângerile, după aceasta, era iarna, noua primară a așteptat să finiseze lucrările, dar el i-a spus că nu are asfalt, dacă dorește poate ea să aducă asfalt și el îl achită. După asta, a venit televiziunea, el le-a spus oamenilor că le-a adus pietriș, borduri, a făcut totul, a efectuat toate lucrările necesare în afară de asfaltare, dar ei l-au ponegrit pe toată republica. Plângerea scrisă la procuratură, a fost semnată de oameni.

La întrebarea instanței a comunicat că drumul inițial cu care s-a înțeles cu primarul l-a făcut.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că nu poate citi în română. Nu a prezentat primarului pentru reparația drumului acte, s-a angajat față de primar să execute lucrările în mod verbal. Din start s-au înțeles pe vreo 250-300 de metri să execute lucrări, pe care le-a și executat, această distanță nu a fost notată în recipisă sau undeva. El nu s-a apropiat la primar, le-a spus oamenilor să se ducă la primar, primarul a venit cu oamenii, era și o doamnă care discuta cu primarul, dar nu a auzit ce, a auzit cuvântul – consiliu și ei ceva discutau, dar nu atrăgea atenția ce discutau, deoarece el vorbea cu altă lume. Cealaltă porțiune de drum a fost de acord să o fac la cerința oamenilor, dar primarul tot era prezent și era la curent. Au fost 300 m și 700 m, s-au apropiat oamenii și l-au rugat să repare. Nu a fost decizia de lărgit drumul, nu a lărgit drumul. A spus procurorului că trebuie să sape cu excavatorul dintr-o parte și din cealaltă, s-a săpat pentru a

putea fi pusă bordura, asta a explicat și la procuratură, nu a lărgit strada, nu știe cum au scris la procuratură.

La întrebările apărătorului a comunicat că până la începerea efectuării lucrărilor, mai mult de jumătate de drum erau gropi, pe care le astupau, se formau iarăși altele primăvara, chiar și vara, dacă erau ploi mari, săreau plombările drumului. Dimensiunile gropilor erau mari, și de 1 m, 30 - 40 cm, tot drumul era foarte avariat, la sfârșitul satului drumul era plesnit, dar nu erau gropi, se referă la ultimele 100 de metri din cele 700 de metri de drum. Drumul în 1973 a fost construit și de atunci nimeni nu l-a reparat. Drumul de 300 de metri l-a finisat, 2 straturi a câte 6 cm, s-au primit 12 cm. Din bugetul Primăriei nu a fost alocată nici o copeică pentru asfaltarea drumului. Porțiunea de 700 m – 80 % era finalizat din această porțiune de drum, persoanele se puteau deplasa pe această porțiune de drum, deoarece s-au efectuat toate lucrările calitativ, în următoritii 2 ani nu au apărut gropi pe această porțiune de drum, automobilele se pot deplasa fără probleme. Dacă nu erau să se apropie vecinii, avea să se oprească unde s-a oprit. Dacă avea posibilitatea să procure asfalt avea să finalizeze lucrările fără nici o problemă. A pus asfaltul pe porțiunea de 700 m – primara a luat bani din bugetul primăriei și asfaltat până la casa dumneaei, iar porțiunea rămasă a fost asfaltată cu banii lui ȘOR, deoarece primara era reprezentanta partidului ȘOR. Primara nu a convocat consiliul pentru a decide, oamenii vorbesc asta.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că primarul Roșca l-a întrebat care sunt problemele, când a pus bordurile, Roșca de multe ori s-a apropiat.

La întrebarea instanței a comunicat că nu are o echipă de muncitori calificați, a lucrat în Dubai 10 ani și a decis să facă ceva pentru sat, referitor la muncitori, mergând pe lângă uzina de tractoare a văzut că muncitorii asfaltau drumul, a întrebat unde e șeful de șantier, ei i-au arătat și a fost și s-a înțeles cu acesta, i-a explicat lucrările ce intenționez să le facă, șeful a spus că va veni seara și el a venit seara și a văzut, i-a spus prețul și în cât timp va executa lucrările. Nu a încheiat contract cu șeful de șantier, verbal s-au înțeles referitor la achitare, i-a propus pentru volumul de lucrări efectuate, iar el i-a propus să achite la urmă pentru toate lucrările, când s-au efectuat aceste 300 de metri de lucrări s-a achitat cu el.

La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că a achitat cash.

La întrebarea inculpatului a comunicat că cineva din locuitorii străzii s-a apropiat, câțiva oameni și au propus să contribuie și ei pentru reparația străzii dar le-a spus că va achita singur lucrările (f.d. 109 Vol. IX).

Declarațiile martorului Tatarciuc Ivan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în raporturi de rudenie cu d. Roșca. În timp de 4 ani de zile cât d. Roșca a fost primar erau așa timpuri când trebuia de făcut curățenie la cimitir, cred că vreo 6 ani în urmă a fost primar d. Roșca, d. Roșca i-a rugat să facă curățenie la cimitir, el are tractorul său propriu, nu lua pe asta bani, e al satului, pentru primărie doar motorină trebuia să îi toarne din motiv că era lucru pentru sat, dar dacă era persoană privată aveam să ceară bani, nu avea să mergă să lucreze gratuit la cineva, nu activează în primărie, a cumpărat tractor, nu a activat în primărie în timpul mandatului d. Roșca, era asta înainte de Pași și de Paștele Blajinilor și a fost și o dată când a fost o ploaie mare și tot pietrișul a fost dus înapoi, astupa găurile, a fost spălat de apă, au ieșit toți vecinii, în tot anul mergeau înainte de Paștele Blajinilor și o dată deja cu ploaia cu pietrișul. 20 de litri de motorină îi dădea primarul pentru a alimenta tractorul, pentru lucrări, nu lua bani pentru cimitir, le dădea motorină pentru a alimenta tractorul pentru a efectua lucrări, făcea asta pentru ei, pentru sat.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că cu tractorul o dată în an înainte de paștele Blajinilor și atunci când a fost ploaia cea mare a ajutat în perioada mandatului d. Roșca. Cu

tractorul mai era un băiat din sat, îl cheamă Pehot Andrei. La ei la Dalina și Maximovca este un cimitir, din partea Maximovca era el și Andrei Pehot și din partea Dalina erau încă 2 tractoare. Nu cunoaște dacă a fost emisă o decizie a Consiliului sătesc cu privire la implicarea lui în curățenie, primarul îl suna și îl ruga. Nu a fost semnat de el nici un contract. A primit motorina de la primar, motorina era în canistre. Când primarul a transmis motorina nu a semnat nici un act. La ochi se uita și 20 litri îi ajungeau, câteodată câte 6 ori se ducea, nu a dus nici o evidență, primarul nu ducea evidență, îi spunea să-i dea câte 20 litri, bani nu lua,

La întrebarea avocatului a comunicat că consumul unui tractor la arat mergea 16 litri la hectar, dar așa cu bucățele și câte 40 litri. Din acele 20 litri oferite de către primar făcea câte 6 curse, uneori se uita că se duc și acelea, nu-i ajungeau uneori 20 litri oferite de primar. Când au fost 6 curse a spus că a mâncat și de la el motorină(f.d. 119 Vol. IX)..

Declarațiile martorului Luciac Lucia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este în raporturi de rudenie cu domnul Roșca. A lucrat în calitate de specialist al Primăriei s. Maximovca din august 1992 până în anul 2023, undeva 2 octombrie. În perioada când a fost primar domnul Roșca a activat în calitate de specialist, dar și în perioada când a fost consilier domnul Roșca. L-a cunoscut prima dată pe domnul Roșca ca Consilier și ca primar ulterior. În 2012-2013 a fost adusă la ei în Primărie o mașină Volga, lucra ca primar atunci domnul Cucu Victor Pavel. Volga a fost adusă, au mers cu Volga o perioadă foarte mică, după a fost dusă în garaj, mai pe urmă ca să meargă pe chestiunile Primăriei, mergeau cu mașinile personale ale primarilor. Situația în s. Maximovca era în așa fel că, pentru a ajunge la Aneni trebuiau să treacă prin Chișinău, ca să facă lucrul Primăriei mergeau prin Chișinău, era foarte neconvenabil, trebuiau să se plimbe o zi întreagă. Primarul Cucu și domnul Roșca s-au străduit să facă lucru la timp și să ajungă după masă la serviciu, făceau ambii un lucru bun că luau mașinile lor personale și se duceau la lucru la Aneni, fiecare își făcea lucru lui. Volga nu o putea lua nimeni căci era stricată, nu era posibilitate, nu era posibil de angajat un șofer, așa a auzit. Toți primarii luau benzină pentru mașina Volga pentru că altă ieșire din situație nu era, așa a auzit din contabilitate, la fiecare ședință a Consiliului, primăriei se alocau bani pentru a procura combustibil, benzină, motorină pentru necesitățile Primăriei. Cunoaște că s-au alocat bani pentru aceasta, bani pentru necesități. Domnul Roșca era un gospodar bun, nu crede că el a făcut pentru necesitățile lui. Orice lucru care era în Primărie, când trebuia să meargă la Moldsilva, domnul Roșca și domnul Cucu mereu îi ducea cu mașina, nu îi refuza, îi asigura cu transport, lucruri bune au făcut în sat. Domnul Roșca cu mașina lui proprie a fost, a făcut reparație la grădiniță, a făcut multe lucruri.

La întrebările apărătorului a comunicat că, scria foile de parcurs contabilitatea, toate datele. În cadrul contabilității activa contabil șef Sprîncean Natalia și contabil pe materiale Cernovscaia Maria. Când era primar d. Cucu, d. Roșca și alt primar, foile de parcurs le scria contabilitatea, contabilitatea ducea răspundere pe materiale, pe benzină. Primarul nu cunoaște dacă avea careva atribuții la completarea foilor de parcurs. La balanța primăriei nu aveau tractoare, fiecare primar ieșea din situație cum putea, se adresa locuitorilor din sat care aveau tractoare pentru a efectua lucrările din sat. Nu cunoaște dacă se făcea comisie pentru alocarea mijloacelor financiare suplimentare sau dacă se aloca combustibil care era predestinat Primăriei. Nu cunoaște dacă Primăria pentru efectuarea lucrărilor le achita, bănuiește și consideră că se oferea combustibil. În anul 2023 când s-a concediat, cu Volga nimeni nu s-a deplasat, cu ea nu te poți deplasa stă închisă.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, a activat ca specialist inginer cadastral în primărie, specialist în relații funciare și cadastru. Ca inginer cadastral, în perioada mandatului d.

Roșca nu ține minte ce a fost, drumul e făcut, nu cunoaște dacă au fost prezentate documente pentru reparația drumului inițiat de Copiimulți când d. Roșca a fost primar. Nu cunoaște dacă a fost adresare de la Copiimulți Consiliului privind repararea drumului. Nu cunoaște dacă a fost pusă la ordinea de zi întrebarea privitoare la reparația drumului formulată de către Copiimulți, nu ține minte. Trăiește pe strada Petru Pihot, la copii săi trăiește. În vara anului 2018 trăia la ea acasă pe strada Tineretului. De către ea a fost acceptată repararea drumului efectuată de Copiimulți, mai departe nu știe ce a fost. Când s-a început reconstrucția drumului, nu cunoaște ce a fost solicitat mai departe, a fost efectuată reparația la 200 m, a fost pus cu asfalt 200 m, pe cealaltă porțiune a fost pusă bordură și pietriș, dacă a fost înțelegere sau nu între ei, ea nu cunoaște. Drumul era rău cu gropi nu era în stare bună. Pe o perioadă îndelungată drumul era cu pietriș undeva 700 metri din drum. Nu s-a adresat nimănui să facă drumul până la urmă. Soțul său se numește Valerii Luciac. Nu ține minte dacă a vorbit cu soțul referitor la drum (f.d. 120 Vol. IX).

Inculpatul Roșca Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că din anul 2011 până în 2015 a activat în calitate de consilier la Primăria s. Maximovca. Fiind ca consilier cunoaște că fostul primar Victor Cucu din 2011 până în 2012-2013 se deplasa cu mașina lui proprie. În anul 2012 aproximativ 2013 de la Guvern a fost dată ca cadou mașina Volga, aproximativ undeva în timp de o lună de zile fostul primar s-a deplasat cu mașina Volga. Dintre cei care cunosc, mașina s-a stricat de vreo 4-5 ori. De către primar a fost solicitarea față de Consilieri ca să repare mașina, se solicita bani de la consiliu, să fie alocați bani pentru reparație, ce sumă nu mai ține minte. Un consilier a spus că prea scump costă reparația și dacă are mașina lui să se deplaseze cu mașina proprie ceea ce a și făcut fostul primar Cucu. La o ședință a Consiliului când se vota bugetul, totodată alocarea la buget și alocarea finanțelor pentru combustibil, cineva din consilieri a pus întrebarea cum o să petreacă procedura de decontare a benzinei. Fetele de la contabilitate s-au exprimat că a fost sunat la Direcția Finanțe Raională cum s-ar putea de decontat motorina asta. El a înțeles că ultimele au primit informația de la Direcția Finanțe că nu se poate de decontat motorina pe altă mașină fiind la balanță mașina Volga. În anul 2015 a devenit primar. Mașina Volga nu funcționa când a devenit el primar și era închisă într-un box ca să nu stea afară lângă Primărie. Având mașină proprie Hyundai Getz, se deplasa cu mașina sa proprie, în fiecare an când se afirma bugetul pe articolul combustibil se vota o sumă oarecare pentru necesitățile localității. Se vota o sumă de 27000-31000 lei pe an pentru necesitățile Primăriei. Într-o localitate sunt foarte multe probleme. Referitor la s. Maximovca nu a fost niciodată un tractor și nu au fost împărțite cotele ca tractoarele să fie pe la oameni. Având probleme în localitate referitor la evacuarea gunoiului de la școală, evacuarea gunoiului de la grădiniță, evacuarea gunoiului de la cimitir înainte de Paștele Blajinilor, în timp de iarnă dezăpezirea, vara de cosit iarba prin localitate, o dată la două săptămâni stadionul că se juca fotbal. Când vedea practic anul împrejur Primăria avea de făcut oarecare lucrări în localitate. Ca să facă toate lucrările era nevoit să apeleze la persoanele care aveau tractoarele proprii, băiții nu-l refuzau dintre care le turna motorină în dependență de ce lucrări se făceau. Dacă erau mai multe ore aloca mai mult, dacă erau mai puține ore aloca mai puțin. Toată motorina se lua din banii care erau preconizați în buget. La întrebarea sa către contabilă pe materiale, de la început ea îndeplinea foile de parcurs, le contrasemna el și contabila șef. La întrebarea cum se fac decontările i s-a spus că ele primesc factura de la compania cu care au contract cu stația peco unde se alimentează. I s-a spus că fetele primesc factura, văd câți litri de motorină s-au consumat pe lună și împărțeau suma, litrii la litrajul care îl consumă Volga și aflau câți kilometri se merg pe lună. Nu știe de unde luau informația cât consumă Volga, ca să poată facă balanța de

decontare, nu a fost intenția lui nici în cap nu a fost să i-a vreun litru de benzină sau motorină să-l vândă, să-l dea cuiva. La el se întâmpla dacă el ruga băieții să facă curățenie la cimitir 2-3 tractoare le turna lor 14-20 litri de motorină. Luna ceea se alimenta din banii săi proprii, în timp de 4 ani de zile nu a solicitat de la Consiliu să îi aloce finanțe pentru întreținerea mașinii sale proprii, nu știe de unde anchetatorul a stabilit consumul mașinii lui. Știe că a fost chemat la Poliție, l-au rugat să pornească mașina dintre care s-u făcut niște poze la panoul de kilometraj al mașinii. Mașina sa e din 2006, la acel moment avea 10 ani și pe atunci și la momentul dat la el nu funcționează câți litri are în rezervor. Utilajul care indică consumul motorinei nu funcționează și nu funcționa nici pe atunci. Din cele spuse nu se vede vinovat că a delapidat oarecare bani de la primărie și nu el a introdus în foile de parcurs oarecare falsuri, chestia cu decontarea benzinei s-a petrecut pe timpul fostului primar Cucu, la el și la Ala Bruma. Practic în fiecare an, banii care se planificau pentru combustibil, el nici nu-i folosea pe toți, practic în fiecare an rămâneau câte 2000, 3000, 4000 lei. Știe deoarece permanent vedea cum se execută bugetul și la sfârșitul anului vedea sau planifica suma, s-a executat atâta și a rămas la sfârșitul anului suma respectivă.

La întrebările avocatului a comunicat că din anul 2012 până în prezent nimeni nu s-a deplasat cu Volga, din câte cunoaște la momentul dat Volga e casată și îi pare că s-a scos la licitație să o vândă. Am fost consilier când a fost d. Cucu, la D. Bruma nu a fost consilier, la Cucu nu a fost contract de comodat, dacă era atunci se punea discuția la ședința consiliului, nici la el nu a fost contract de comodat, pentru că dacă se încheia așa contract apărea conflictul de interese, de atâta nici nu a insistat să încheie un oarecare contract, știe că până la Cucu a fost primar d. Spinei Elena, neavând permis de conducere și nu avea mașina proprie ca să se deplaseze, dumneaei încheia așa contract cu persoana fizică, în Primărie nu se ajung permanent finanțe, să te mai duci primar să soliciți 1500 lei ca să faci deserviri cu mașina asta, s-a putut de făcut, nu a fost ideea asta de la nimeni, s-a deplasat cu mașina a proprie 4 ani, nu a cerut nici un leu. Tare mult se deplasa, avea nevoie de motorină până la 100 litri lunar. În momentul când era primar ca să faci un transfer, ca să achiți o factură oarecare era nevoit să vină la Trezorerie, Trezoreria verifica, se găsea o greșeală, plecai înapoi la Maximovca, la 50 km. Cotabila corecta greșeala și venea din nou. La el era un principiu cu angajații săi, ei nu au legătură cu Anenii Noi cu transportul public. Ca să vină el, contabila, secretara consiliului, oricare angajat, trebuia să plece dimineața până la Chișinău și să vină la Aneni. A considerat că mai rentabil și mai operativ dacă el o să-i deplaseze cu mașina sa, ele pierdeau mult timp, nu reușeau cu transportul public. Practic în fiecare lună nu le ajungea motorină și se alimenta din banii proprii. Nu a depășit niciodată limita lunară pentru combustibil, a explicat că încă rămâneau. Nu a solicitat suplinirea contului suplimentar pentru combustibil, nu a solicitat niciodată de la Consiliu.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că nu a solicitat suplinirea contului suplimentar pentru combustibil de la Consiliu, erau bani planificați, aveau nevoie, din banii planificați, era o lună 2000 lei, am avut nevoie să fac curățenie la cimitir, la 3 tractoare, 15 l, 15 l, 15 l, le-a turnat, dacă nu îi ajungeau lunar, dacă nu erau bani pe cartelă, se alimenta din banii săi. Era bugetul la el de un 1 milion 800 lei, la momentul cela trebuia să fie deschisă grădinița, făcea economie, erau alte necesități, nu puteam cere finanțe suplimentare de la consiliu pentru motorină. Combustibilul cu care au fost alimentate tractoarele a fost procurat din banii primăriei. Nu a încheiat contract cu tractoriștii, pentru 3 ore de lucru trebuia să încheie contract, nu mai venea tractoristul să-l deservească dacă mai încheia și contract. Contabila pe materiale întocmea fișele de parcurs, toți angajații știau unde pleacă, venea factura, venea litrajul lunar, împărțeau la consum și aflau kilometrajul, așa făceau fetele din contabilitate. El permanent se ducea la Trezorerie cu actele contabilității, prin oarecare acte nu declara unde pleca, dar toți angajații știau

unde mergea, el îi informa, îi spunea contabilei unde pleacă. Banii care au fost alocați de către CL pentru combustibil pentru strângerea gunoiului, dezăpezire și altele, a fost unicul cont - articolul Combustibil. Când a intrat în funcția de primar a dat întrebarea la contabilă pe materiale dintre care i s-a spus – Direcția Finanțe le-a îndrumat așa să procedeze, altă modalitate nu a fost, să fie emisă factura pe Volga, contabila așa i-a spus.

La întrebările avocatului Cotună Andrian, a declarat că s-a discutat tema casării mașinii Volga, termenul de casare a mașinii încă nu era ieșit, trebuia de format o comisie, dacă limita a ieșit poți să o casezi. În adresa Consiliului s. Maximovca nu a înaintat un proiect de decizie privind casarea automobilului Volga nu a înaintat din motivul că mașina încă nu era expirat termenul de funcționare a automobilului Volga. Anul de producere a Volga nu îl cunoaște, actele au stat la safeu, 2-3 ani la Cucu. Mașina a funcționat la Guvern până în 2012, îi pare, Guvernul a luat altă mașină și le-a adus-o lor.

La întrebările avocatului Rusu Vitalie, a comunicat că era să iasă mai scump cu încheierea contractului cu tractoriștii.

Suplimentar inculpatul a comunicat cu referire la episodul cu reparația drumului că în anul 2018, omul de afaceri Copiimulți s-a apropiat de el și a solicitat să repare o porțiune de drum unde el locuiește. I-a spus să scrie o cerere unde să indice că își asumă obligațiunile că va efectua lucrările acestea. Era luna iulie, a scris cerere la care a spus că trebuie să pună întrebarea la Consiliu, aflându-se în lunile de concediu, ședința Consiliului era preconizată pentru luna septembrie. I-a spus lui Copiimulți, acesta a solicitat și a insistat, a spus că în septembrie se strică timpul și a spus să înceapă cât e vara. Drumul a fost construit prin anii 80 și era într-o stare foarte rea. S-a deplasat cu Copiimulți la fața locului, i-a arătat porțiunea de drum care solicită să o repare și i-a permis să facă acea porțiune, în jur de 270 metri de drum. Copiimulți s-a apucat de lucrări, a scos asfaltul vechi, a instalat bordure din ambele părți, până în toamnă au fost asfaltate acele 270 metri de drum în 2 straturi, în momentul în care s-au petrecut lucrările practice în fiecare zi era pe strada ceea și toți cetățenii cu care se vedea îi spuneau că este bravo și îl întrebau dacă se va prelungi mai departe reparația drumului. Le-a spus că domnul Victor se obligă până la acea poartă, dar ulterior vor vedea poate că vor continua din banii Primăriei, la moment acea porțiune de drum o face din banii săi Copiimulți. Într-o seară a fost chemat de Comiimulți la strada respectivă unde erau adunați în jur de 15-20 de oameni, a fost chemat și domnul Victor unde cetățenii îl rugau pe domnul Victor să prelungească reparația drumului mai departe. Nu le-a permis oficial prin careva acte să facă drumul dar nici nu a put să meargă împotriva a 20 oameni care solicitau. Mai mult ca atât, Victor Copiimulți a acceptat și tot în anul acela s-a apucat de a doua porțiune de drum, au fost instalate pe ambele părți bordure, până în toamnă drumul era adus la stadia cu pietriș mărunt și era făcută și amorsarea, totul pregătit pentru asfaltare. Din motiv că anul acela a fost programul drumuri bune tot asfaltul se ducea la indicația Guvernului, tot asfaltul era preconizat pentru programul Drumuri bune și nu s-a reușit până a intra în iarnă să asfalteze drumul. În primăvara anului 2019 prin luna lui mai, iunie a primit un demers de la cetățeni de pe acea stradă unde s-au plâns de ce nu se fac lucrările de drum. L-a chemat pe Victor la Primărie, i-a făcut cunoștință cu demersul la care ultimul s-a exprimat că vara abia se începe și el va termina lucrările. Întrebarea a dat-o până a face cunoștință cu demersul ăsta, după i-a arătat că este plângere de la cetățeni. Copiimulți s-a exprimat că din principiu nu va face drumul mai departe fiindcă oamenii sunt obraznici, face din banii lui proprii și ei încă îl amenință cu Procuratura, Poliția. Nu ține minte perioada, dar îi pare că după vară cetățenii au depus plângere la Procuratură, a fost chemat de către procuror domnul Mihai, a dat explicații și cu asta s-a terminat. Cunoaște că o porțiune de drum de pe această stradă a fost reparată din banii Primăriei

până la poarta primarului Bruma Ala și a secretarei Vitneanscaia, prin dispoziție au fost alocați banii, în 2023 a fost dispoziția primarului Bruma. În 2023 a fost reparat din banii Partidului Șor drumul, drumul e într-o stare foarte bună, este reparat.

La întrebările avocatului Rusu, a declarat că drumul a fost reparat integral 270 metri. Primăria pentru această porțiune de drum nu a alocat nici un mijloc financiar, nici un leu. La porțiunea de drum de 270 metri reparat localnicii nu au avut obiecții la ea. Următoarea porțiune de drum pe care a reparat-o Copiimulți, s-a apucat samavolnic la cerința oamenilor. Finașizarea parțială a drumului, a doua porțiune drumul era mai bun, s-a scos asfaltul vechi, găuri nu erau, drum de variantă albă. Oamenii aveau posibilitatea de a se deplasa pe a doua porțiune de drum.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că distanța de 270 metri pentru că de la drumul central, principal, pe strada respectivă trăiește Copiimulți, se află de la drumul central, casa acestuia se află la vreo 200 și ceva metri, Copiimulți are casa unde locuiește și mai are 3 terenuri, din banii lui și-a asigurat intrarea.

La întrebarea instanței a comunicat că drumul reparat era drumul local.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că porțiunea de 270 metri să fie reparație capitală s-au înțeles. A acceptat repararea drumului capitală de Copiimulți fără decizia Consiliului. Nu i-a explicat domnului Copiimulți despre faptul că trebuie să prezinte careva acte pentru repararea drumului. După ce a venit Consiliul din vacanță a comunicat consiliului care acte legalizează reparația drumului, nu s-a adresat Consiliului referitor la confirmarea reparării drumului. 30 de persoane solicită să repare drumul iar 11 consilieri spun nu, ce să facă primarul. Nu era necesară aprobarea Consiliului Local a reparării drumului, nu a ieșit la Consiliu cu un proiect de decizie referitor la repararea drumului. Nu ține minte dacă a dat răspuns cetățenilor la demers, ceva le-a dat dacă a ajuns până la procuror. Văzând că drumul nu se construiește mai departe a fost la procuratură, acțiunile sale – a dat explicații, nu a avut acces la banii din banca lui Copiimulți, s-a dus la procuror și ia spus ce a spus Copiimulți, a avut discuții cu Copiimulți, el categoric a spus că nu va repara drumul, plângerea au depus-o cetățenii la procuratură, l-a preîntâmpinat și secretară despre plângere.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Roșca Vasile a declarat referitor la contractele prezentate de doamna Cernovschi Maria ce legătură au cu combustibilul care se planifica, se forma bugetul se aloca suma de bani, ce treabă au acestea. Contractele acestea au fost pentru curățirea gunoiștii neautorizate și greiderul a fost pentru când a fost o inundație mare în sat, au fost niște gropi, s-a achitat prin contract cu bani, dar nu cu motorină. În registru indicăm că s-a făcut curățenie cu greiderul și cu tractorul, s-a decontat combustibilul pentru aceste lucrări, dacă avem contractul încheiat, cum contabila face, de aceea nu a vrut să anexeze acestea la dosar. Doamna Cernovschi Maria nu s-a exprimat corect referitor la datele care le-a declarat. Domnul avocat a dat întrebarea referitor la restituirea banilor din raportul efectuat de Ministerul Finanțelor, a declarat că Cernovschi a fost persoana care introducea falsuri în acte referitor la calcularea salariului, știind că persoana nu lucrează, care a fost angajată fictiv, dumneaei introducea, calcula salariul care era fals angajată, care nu activa, la întrebarea lui referitor dacă s-au întors banii care s-au achitat pentru persoana fictiv angajată, Cernovschi i-a răspuns că nu cunoaște, că cu asta se ocupă poliția și procuratura. A declarat că Cernovschi a introdus falsuri în foile de parcurs și contabila-șef se află în funcție cu răspundere și ar trebui să stea ambele cu el în dosar, nu pe el să-l învinuiască, dar să ducă răspunderea și contabila-șef, având o funcție de răspundere, declară că ancheta nu și-a făcut treaba corect și până la urmă și nu îi trage la răspundere pe toate persoanele complice în chestia dată.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că în localitate nu sunt tractoare. A venit persoana cu actele în regulă. S-a străduit să facă niște economii, lua 20 litri și făcea lucrările. Nu a încheiat contracte cu persoane fizice deoarece dorea să facă economii(f.d. 125-126 Vol. IX).

Declarațiile martorului Cernovschi Maria, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în raporturi de rudenie cu domnul Roșca. A fost angajată în calitate de al doilea contabil în luna martie 2015 în contabilitatea Primăriei s. Maximovca. Sarcina sa era de a ține evidența registrului 8, în care se indică foile de parcurs și deplasările. În luna noiembrie 2015 a început lucru domnul Roșca Vasile în calitate de primar. Inițial au încercat să scrie foile de parcurs pe mașina domnului Vasile și a unui alt angajat din Primărie cu mașina căruia domnul Vasile se folosea uneori. Concretizează când a spus – a încercat, ei au întocmit foaia de parcurs, au indicat tot, dar era sfârșitul anului, în foaia de parcurs se indică kilometrajul și marca, numărul mașinii, în Consiliul raional i-au comunicat din motiv că au la balanță automobilul Volga nu se poate casa combustibilul pentru alt automobil, de aceea au început a casa pe automobilul Volga, deoarece era la balanță automobilul Volga. Nu se permitea de casat pe automobilul personal, au continuat să caseze pe automobilul Volga, însă de mai multe ori s-a subliniat că această chestiune trebuie discutată la Consiliul sătesc, domnul Roșca a scos automobilul Volga din garaj și a încercat să îl repare, să îl pornească, dar s-a constatat că nu era rațional și posibil de a-l repara. Cardul de la stația peco era la domnul Roșca și lista de alimentare automobilului la stația peco se aducea la contabilitate de către domnul Roșca, când pleca domnul Roșca, dumnealui comunica contabilității, tuturor unde pleca și se scria în foile de parcurs, din cuvintele lui se completau foile de parcurs, kilometrajul era certificat de către fostul primar Cucu Victor în comun cu contabilitatea totul a fost măsurat și consemnat, de aceea kilometrajul până la raion era stabilit, în rest domnul Roșca comunica unde se deplasa sau se uitau în geo localizare câți km a parcurs, distanța de la punctul inițial la punctul final. Chestiunea aceasta a abordat-o pentru a fi pusă în discuție la Consiliul sătesc, deoarece va apărea problema, fiindcă lipsea revizia tehnică și asigurarea pentru acest automobil, despre aceasta au mai vorbit contabilul-șef și secretarul Primăriei. La Consiliul sătesc nu a fost abordată, pusă în discuție această chestiune la solicitarea domnului Roșca.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că bugetul Primăriei pentru combustibil era unul stabilit anterior, reieșind din faptul că fostul consiliu în care domnul Roșca a fost consilier, alocau primarului Cucu 40 de litri de benzină lunar. Din aceasta au reieșit atunci când se stabilea suma bugetului anual. Lucrările contractuale care se efectuau pentru amenajarea cimitirului, evacuarea gunoiului nu erau trecute în acest cont pentru benzină, dar se încheiau contracte separate pentru anumite lucrări efectuate. Despre alte lucrări efectuate la indicația domnului Roșca nu se comunica contabilității. Sunt 3 contracte care au fost încheiate în această perioadă. Un contract pentru anul 2016, altele 2 pentru 2017. În timpul mandatului domnului Roșca în anul 2017 și 2019 a fost majorată suma din banii economisiți de Primărie pentru combustibil, în dispoziții se indica de la ce cont la care cont au fost transferate sumele de bani pentru combustibil. Dispoziția privind majorarea sumei pentru combustibil a fost emisă individual de către primar, fără Consiliu. Din economiile Primăriei primarul avea dreptul să facă transferuri de la un cont la altul.

La întrebările avocatului Rusu a declarat că în calitate de contabil a activat din martie 2015 până în octombrie 2023 la Primăria s. Maximovca, în timpul concediului medical a fost angajat un alt contabil, prin urmare, am fost transferată la jumătate de salariu din motiv de sănătate, a fost în concediul medical în decurs de un an, în perioada 2016-2017, în această perioadă a fost angajat un alt contabil, după care a încercat să lucreze pe un salariu deplin, dar au apărut

probleme de sănătate și a trecut iarăși la jumătate de salariu, în calitate de contabil pe jumătate de salariu pe salarizare. Ea nu a lucrat în calitate de contabil atunci când a fost primit automobilul Volga. Când a fost angajată contabilă în cadrul Primăriei, primar era Cucu Victor. Primarul Cucu Victor la începutul activității se deplasa cu Volga, dar la sfârșitul mandatului se deplasa cu automobilul propriu, personal, în acea perioadă era trecută revizia tehnică și avea asigurare Volga. S-a finisat mandatul primarului domnului Cucu în anul 2015. Concretizează că cunoaște că Volga avea asigurare și revizie tehnică din cuvintele primarului domnului Cucu, pentru că primarul semnează foile de parcurs, în atribuțiile sale era pregătirea documentelor. Documentația o pregătea ea din spusele primarului, ea întocmea dar documentația, o lăsa pentru studiere primarului și ulterior o semna. În foile de parcurs este prezentă doar semnătura primarului, pentru fiecare foaie de parcurs, primarul se mai semna într-un registru aparte, deoarece erau formulare de strictă evidență. Ceea ce i se comunica despre deplasări ea scria în foile de parcurs, din spusele primarului, kilometrajul parcurs. Pentru proiectarea bugetului se lua în calcul decizia Consiliului sătesc care era adoptată pentru fostul primar Cucu privind alocarea lunară a 40 litri de benzină, se înmulțea cu 12 luni și această sumă se fixa în proiectul bugetului pentru anul viitor pentru combustibil, în privința domnului Roșca nu este nici o decizie, deoarece dumnealui nu a înaintat această chestiune la Consiliul sătesc. În cadrul Primăriei este actul în care figurează suma pentru au anumit cont (procurarea combustibilului lubrifiant, carburanți), suma indicată la acest cont este anuală. În 2017-2019 primarul a majorat suma pentru combustibil din economii, în restul anilor cum era fixat așa și a folosit. Făcând cunoștință cu actul – fișa executorie a contului curent A10757 din 31 decembrie 2017, deoarece era sfârșit de an, acolo se indica suma majorată, de aceea nu se reflectă depășirea. De aceste contracte se ocupa contabilul-șef, mai detailat le cunoaște contabilul-șef și primarul, în sfera obligațiunilor sale nu intra studierea amănunțită a contractelor de către ea, mai concret care firmă și ce lucrări a executat, ea nu poate să afirme, în contract sunt indicate câte ore și ce mijloc de transport a efectuat lucrările. Nu cunoaște de câte ori s-au efectuat lucrări de curățenie în cimitir. Înainte de Paște și Paștele Blajinilor se făcea ordine în cimitir, a fost o perioadă când înainte de Paștele Blajinilor a plouat și nu s-a reușit să facă curățenie la cimitir, nu poate concretiza cine era primar în acea perioadă. Nu este ferm convinsă că contractele pe care le-a prezentat în ședință se referă la curățenia în s. Maximovca, deoarece aceasta era sarcina contabilului șef. În perioada în care era primar domnul Roșca, ultimul nu i-a oferit informația privind alocarea combustibilului pentru efectuarea curățeniei, ceea ce i se oferea era fixat în lista anuală. Mașina Volga în prezent nu funcționează. Până la controlul efectuat de Inspecția financiară a deținut funcția de contabil pe salarizare și nu cunoaște cum se întocmeau foile de parcurs. Domnul Roșca a înaintat în scris această întrebare referitor la restituirea prejudiciului privitor la alte persoane constatat prin raportul Inspecției Financiare și a eliberat răspuns scris în acest sens.

La întrebările inculpatului a declarat că a participat la în efectuarea proiectului de buget pentru anul 2016, deoarece apoi a venit un nou contabil-șef, contabilul-șef efectuează calculele pentru buget de sine stătător, care erau verificate de Direcția Finanțe a Consiliului Raional, calculele inițiale referitor la calculul combustibilului le-au preluat de la calculul efectuat de fostul primar Cucu, posibil au fost făcute rectificări din contul altui combustibil, dar nu poate spune concret, fiindcă nu a fost în obligațiile sale de serviciu(f.d. 154 Vol. IX).

Subsecvent, vina inculpatului Roșca Vasile se probează prin următoarele probe materiale:

Episodul pe art. 329 alin. (1) Cod Penal

- raportul privind constatarea comiterii infracțiunii din 22 septembrie 2019 (f.d. 2);

– adresarea efectuată de un grup de cetățeni, locuitorii străzii Tineretului, sat Maximovca, raionul Anenii Noi Aparatului președintelui Republicii Moldova prin care se solicită atragerea la răspundere pe cet. Copiimulți, om de afaceri și persoanele de conducere care a permis distrugerea străzii tineretului (f.d. 40-41);

– demersul locuitorilor s. Maximovca către deputatei parlamentului republicii Moldova prin care solicită atragerea la răspundere a agentului economic și persoanelor cu funcție de conducere care a permis distrugerea străzii tineretului (f.d. 42).

-– petiția unui grup de cetățeni către Procuratura Republicii Moldova prin care solicită atragerea la răspundere a persoanele care au desfășurat lucrări de distrugere a drumului (f.d. 43);

- – adresarea cetățenilor s. Maximovca către Procuratura Anticorupție atragerea la răspundere pe cet. Copiimulți, om de afaceri și persoanele de conducere care a permis distrugerea străzii tineretului (f.d. 44-45);

-– demers Procuraturii Generale formulat de locuitorii str. Tineretului, sat Maximovca , r-nul Anenii Noi prin care solicită răspuns privind faptul deteriorării drumului (f.d. 47);

-– demers adresat primarului s. Maximovca d. Roșca prin care solicită răspuns privind faptul deteriorării drumului (f.d. 53-54);

– răspunsul Primarului s. Maximovca din 11 iunie 2019 (f.d. 57);

-– adresarea Primarului susținut de mai mulți locatari ai s. Maximovca din 28 iunie 2021 (f.d. 69);

-– petiție adresată președintelui RM, Procuraturii de către Bruma (f.d. 94-95);

– Proces-verbal de cercetare la fața locului, împreună cu fototabelul, acțiune procesuală efectuată la 16 ianuarie 2020, potrivit căruia a fost cercetată strada Tineretului din satul Maximovca, r-nul Anenii Noi, care în cadrul cercetării s-a constatat că 200 metri este asfalt, iar 600 metri este acoperit cu prundiș, iar pe ambele părți ale drumului sunt plasate bordure (f.d. 97-98);

- Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 27 septembrie 2019, conform căruia a fost ridicată fila 19 și 20 în copii din registrul propunerilor, sesizărilor, cererilor și reclamațiilor cetățenilor pentru anul 2018 pe 5 file (f.d. 100-105);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 1009-1014 din 10 august 2021 cu planșa fotografică, conform căruia s-a concluzionat că, în cazul reparării unei porțiuni de drum COD PRACTIC ÎN CONSTRUCȚII ,,Recomandări privind proiectarea străzilor și drumurilor din localități urbane și rurale ,, - CP D februarie 11 - 2014, Puncut 1.5 prevede că ,,Elaborarea proiectelor de construcție și reconstrucție a străzilor și drumurilor se efectuează pe baza caietului de sarcini întocmit de autoritățile publice locale și în conformitate cu prevederile planului general al localităților urbane și rurale, schemei complexe de dezvoltare a tuturor tipurilor de transport, proiectelor detaliate de sistematizare a cartierelor și sectoarelor. Starea tehnică a lucrărilor de construcție/reparație la portiunea de drum de pe str. Tineretului, satul Maximovca, r-nul Anenii, în ansamblu, la momentul investigațiilor este nesatisfăcătoare, dotată cu defecte tehnice care influențează și au impact negativ asupra modului de exploatare sau remediere cu nerespectarea criteriilor constructive: A rezistență și stabilitate; B siguranță în exploatare; și a cerințelor normative în construcție stabilite de Legea Nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții. Starea tehnică, tipul, forma, materialelor primare de pe porțiunea drumului amplasat pe str. Tineretului din satul Maximovca, r-nul Anenii Noi, depozitate, din punct de vedere tehnic demonstrează că structura constructivă a drumului corespundea procesului tehnologic de execuție, conform prevederilor LEGII Nr.721 din 1996-02-02 privind calitatea în construcții și nu prezenta necesitatea demontării. Corespunzător materialelor depozitate și potrivit sutuației

constatată la faţa locului decizia privind repararea drumului amplasat pe str. Tineretului din satul Maximovca, r-nul Anenii Noi, nu are avantaje pozitive asupra modului de exploatare a drumului. Materialele primare de pe porțiunea drumului amplasat pe str. Tineretului din satul Maximovca, r-nul Anenii Noi, depozitate la momentul investigațiilor, din punct de vedere tehnic demonstrează că structura constructivă a drumului corespundea procesului tehnologic de execuție, conform prevederilor LEGII Nr.721 din 1996-02-02 privind calitatea în construcții și nu prezenta necesitatea demontării. Conform situației de facto sa stabilit că starea tehnică a lucrărilor executate la porțiunea de drum de pe str. Tineretului, satul Maximovca, r-nul Anenii Noi este nesatisfăcătoare, şi nu permite locatarilor exploatarea sa conform destinației în siguranță. Conform Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 şi în conformitate cu Regulamentul privind gradul de executare a lucrărilor constructive se constată că gradul de finalizare a porțiunii de drum amplasat pe str. Tineretului din satul Maximovca, r-nul Anenii Noi este de ~ 35%. Aprecierea costului lucrărilor de remediere a viciilor depistate la lucrărilor executate la porțiunea de drum de pe str. Tineretului, satul Maximovca, r-nul Anenii Noi, în vederea exploatării în siguranță corespunzător destinației poate fi efectuată în baza unui Deviz în conformitate cu prevederile expuse în NCM L ianuarie 01 şi CP L ianuarie 01 conform Proiectului de execuție cu privire la ,,remedierea lucrărilor,, elaborat şi aprobat în ordinea stabilită de legislația în vigoare din Republica Moldova conform prevederilor expuse în Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 ”privind autorizarea executării lucrărilor de construcții” de către persoane calificate în domeniul (f.d. 135-145);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 1181-1183 din 14 august 2023**, conform căruia s-a concluzionat că, Valoarea lucrărilor de reparație a drumului amplasat pe str. Tineretului din satul Maximovca, r-nul Anenii Noi, în vederea exploatării în siguranță corespunzător destinației ținând cont de lucrările nefinisate a porțiunii de drum nominalizate, care are ca bază următorii indici tehnici: lungimea totală de 808,0m (lungimea de 198,0m - asfaltată; lungimea de 600,0m - acoperită cu prundiş; lungimea de 10,0m neexecutată; lățimea de 6,0m; pe ambele părți ale drumului este amplasată bordură; asfaltul fiind plasat în 2 straturi), pe perioada de calcul 27 iulie 2018 până la 14 noiembrie 2019, constituie 1 899 484,30 lei MD (un milion opt sute nouăzeci şi nouă mii patru sute optzeci şi patru lei 30 bani), soldul dat este format din cheltuieli materiale în sumă de 1 181 403,96 lei MD (un milion o sută optzeci şi unu mii patru sute trei lei 96 bani), manopera în sumă de 35 400,88 lei MD (treizeci şi cinci mii patru sute lei 88 bani), cheltuieli indirecte în sumă de 366 098,74 lei MD (trei sute şaizeci şi şase mii nouăzeci şi opt lei 74 bani), TVA în sumă de 316 580,72 lei MD (trei sute şaisprezece mii cinci sute optzeci lei 72 bani) (f.d. 157-164);

Episodul pe art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal

Proces-verbal de consemnare a celor constatate din 01 iunie 2021 prin care se constat că în rezultatul Inspecției Financiare efectuate la Primăria satului Maximovca, pe perioada 01 ianuarie 2016-01 aprilie 2021 , factorii de decizie au admis cheltuieli nelegitime privind deconectarea neîntemeiată a combustibilului pentru mijlocul de transport GAZ3105 în valoare de 123,1 mii lei, cheltuieli privind consultații și prezentarea intereselor în instanța de judecată și alte retribuții salariale (f.d. 55 Vol. I);

Proces-verbal de consemnare a celor constate din 20 februarie 2023 prin care se constat că în cadrul examinării cauzei penale nr. 2021250299, s-a stabilit că în perioada de activitate 2016-2019, Roșca Vasile deținând funcția de primar, având scopul însușirii ilicite a bunurilor ce aparțin Primăriei s. Maximovca, a folosit și a decontat ilegal combustibil pentru mijlocul de transport de model GAZ 31105 cu n/î ***** (f.d. 56 Vol. I);

- **Denunțul Inspecției Financiare adresat Procuraturii raionului Anenii Noi** asupra materialelor Inspectării Financiare complexe efectuat la Primăria satului Maximovca raionul Anenii Noi, pe perioada 01 ianuarie 2016-01 aprilie 2021 (f.d. 60 Vol. I);

Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe din 18.05.2021, efectuate la primăria Maximovca, raionul Anenii Noi, pe perioada de activitate 01 ianuarie 2016 - 01 aprilie 2021 (f. d. 61-70 Vol. I);

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 noiembrie 2021, prin care de la primarul satului Maximovca, raionul Anenii Noi, Bruma Ala, a fost ridicat autovehiculul de model „GAZ 31105" cu numărul de înmatriculare „*****" (f. d. 115 Vol.I);

Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu planșă foto, acțiune procesuală efectuată la 18 noiembrie 2021, în cadrul căreia a fost examinat autovehiculul de model „GAZ 31105" cu numărul de înmatriculare „*****" stabilindu-se că la momentul examinării, autovehiculul este nefuncțional (f. d. 116-118 Vol. I);

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 16 septembrie 2021, prin care de la Vitneanscaia Lilia, au fost ridicate: polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă Seria BG 0018866 din 08 februarie 2010, Seria BG 0048035 din 15 februarie 2011, Seria BG 0086235 din 10 februarie 2012, Seria/nr. RCAI-000950831 din 15 iulie 2014, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule Seria/nr. RCAI-000950831 din 15 iulie 2014, raportul de verificare tehnică a autovehiculului nr. 0303718 din 13 august 2014 (f.d. 124, 126, 127, 127, 130-131 (Vol. I);

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16 septembrie 2021, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicate de la Vitneanscaia Lilia /Vol-I f. d. 133/

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.05.2022, prin care de la Marticiuc Ion au fost ridicate contractele pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică încheiate între primăria Maximovca și S.R.L. „EUROFUEL" în perioada anilor 2016-2020 (f. d. 136 Vol. I);

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15.05.2022, în cadrul căreia au fost examinate contractele pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică încheiate între primăria Maximovca și S.R.L. „EUROFUEL" în perioada anilor 2016-2020, ridicate de la Marticiuc Ion (f. d. 140-176 Vol. I);

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 09 noiembrie 2022, prin care de la Roșca Vasile, a fost ridicat autovehiculul de model „Hyundai Getz" cu numărul de înmatriculare „*****"(f. d. 179 Vol. I);

Informația SIC Acces web din care rezultă că automobilul Hyundai getz, nî ***** are tipul combustibilului Motorină (f.d. 177 Vol. I);

Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu planșă foto, acțiune procesuală efectuată la 09 noiembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinat autovehiculul de model Hyundai Getz" cu numărul de înmatriculare „*****", fiind stabilit consumul de combustibil 6,1 lit./100 km (f.d. 180 Vol. I);

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 10 aprilie 2023, prin care de la Parfionova Galina, au fost ridicate raporturile de vânzări ale S.R.L. „EUROFUEL" cu primăria Maximovca pe perioada anilor 2016-2020 (f. d. 190-197 Vol.I);

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 11 aprilie 2023, în cadrul căreia au fost examinate raporturile de vânzări ale S.R.L. „EUROFUEL" cu

primăria Maximovca pe perioada anilor 2016-2020, ridicate de la Parfionova Galina (f. d. 198 Vol. I);

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 16 septembrie 2021, în cadrul căreia de la contabilul șef al primăriei Maximovca, Sprinsean Natalia, au fost ridicate foile de parcurs pentru autoturisme și actele contabile aferente foilor de parcurs, pentru perioada anilor 2016-2019 (f. d. 2 Vol. II);

Cheltuieli, foile de parcurs pentru autoturisme (f.d. 4-95 Vol. II);

Cheltuieli efectuate de Primărie pentru anul 2017(f.d. 2 Vol. III)

Foaia de parcurs din 26 decembrie 2017 (f.d. 10 Vol. III);

Documente contabile pe anul 2018 (f.d. 2 vol. IV);

Foi de parcurs ale automobilului Volga (f.d. 10-14);

Documente contabile pentru anul 2019 (f.d. 1 Vol. V)

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 03 noiembrie 2022, în cadrul căreia au fost examinate foile de parcurs pentru autoturisme și actele contabile aferente foilor de parcurs, pentru perioada anilor 2016-2019, ridicate de la contabilul șef al primăriei Maximovca, Sprinsean Natalia. (f. d. 180-190 Vol. V);

În dezbateri judiciare, apărătorul Russu Vitalie, care acţionează în interesele inculpatului Roșca Vasile a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare din motiv că inculpatul nu a comis infracțiunile imputate.

În argumentare, a expus că calificarea acuzatorului este una neîntemeiată şi nefondată, în lista probelor pertinente şi concludente care au importanță nemijlocită la examinarea obiectivă a cauzei penale, nefiind examinate în ansamblu toate probele pertinente şi concludente, ajungând la o concluzie pripită vizavi de vinovăţia inculpatului, ceea ce este o încălcare fundamentală a normelor legislative.

Mai notează că organul de urmărire penală, pripit a intentat o cauză penală, fără nici o probă pertinentă şi concludentă, care ar sta la baza temeiniciei emiterii ordonanței de intentarea cauzei penale, ceea ce este o încălcare fundamentală a normei procesuale penale al R.M, şi o intimidare directă a unei persoane.

Menționează că un factor care are importanță nemijlocită la examinarea obiectivă şi sub toate aspectele legale a prezentei cauze penale, care în mod evident v-a avea o importanță majoră la emiterea unei încheierii temeinice şi legale, bazându-se cu strictețe de prevederile procesuale.

Reiterează faptul că, ordonanțele, emise de către procuror, sunt înaintate cu încălcări fundamentale a normelor procesuale, ceea ce generează la încetarea procesului penal, cu anularea în totalitate a probelor administrate în cadrul procesului penal.

Consideră apărătorul că, toate demersurile care sunt prezentate de către ofiţer procurorului, sunt înaintate în ziua expirăriri termenului de efectuarea acţiunilor procesuale, ceea ce este o încălcare vădită a normei procesuale.

Mai mult ca atît, constată apărătorul lipsa ordinului de repartizare a conducătorului organului de urmărire penală, cu desemnarea ofiţerului de urmărire penală, care urmează să examineze sesizarea parvenită în cadrul inspectoratului de Poliţie, cu expunerea ulterioară vizavi de intentarea sau neintentarea cauzei penale.

Apărătorul indică că conform materialelor de urmărire penală, constată incontestabil asupra faptului că, cauza penală de învinuire a lui Roşca Vasile a fost intentaă la 16 iulie 2021. În astfel de circumstanţe, organul de urmărie penală, avea obligaţiunea de a înainta calitatea procesuală de învinuit lui Roşca Vasile, în termen de 3 luni de zile din data de 16 iulie 2021, ceea ce nu s- a efectuat.

În aceiași succesiune se mai indică că la 16 iulie 2021, de către organul de urmărire penală, a fost emisă ordonanța, prin care s-a dispus intentarea cauzei penale. Motivul intentări cauzei penale, a constituit, rezultatul unui control financiar complex efectuat la Primăria sat. Maximovca r-nul. Anenii Noi, pe perioada de activitate 01 ianuarie 2016 - 01 aprilie 2021.

Notează apărătorul că de către colaboratorii instituției s-a menționat, că: în urma controlului, s-a stabilit decontarea neîntemeiată a combustibilului pentru mijlocul de transport GAZ 3105 cu î/n *****, în volum de 733.8 litri, de benzină, în valoare de 123.1 mii lei, cheltuieli privind, consultații şi prezentarea intereselor în cadrul ședințelor de judecată, în mărime de 121. mii lei, în lipsa documentelor justificative, altele retribuţii salariate calculate şi achitate neîntemeiată în sumă de 70. mii lei.

Indică apărătorul că în urma studierii minuțioase a raportului financiar, cât şi temeiurile care au stat la baza intentării cauzei penale, de fapt, se constată lipsa temeiurilor justificative a intentării cauzei penale, ba mai mult ca atât, până în prezent atât organul de urmărire penală, cât şi colaboratorii ministerului, nu au probat prin probe pertinente şi concludente, care ar fi mecanismul de calculare al decontărilor neîntemeiate a combustibilului şi anume în volum de 7333.8 litri.

Indică că, atât organul de urmărire penală, cât şi colaboratorii ministerului, până a ajunge la concluzia referitor la decontarea neîntemeiată a combustibilului, urma să fie dispusă efectuarea unei expertize judiciare, prin care expertul, în cadrul expertizei, urmă să fie ridicat mijlocul de transport de la inculpat, să-l fie folosit/posedat o perioadă de cel puţin o lună de zile, şi în acea perioadă, alimenta rezeroarul plin la maşina inculpatului, ca ulterior, să poată da un răspuns obiectiv, care ar fi consuzmul maşinii inculpatului.

După efectuarea unei astfel de proceduri, atît reprezentenţii ministeriului, cât şi organul de urmărire penală, aveau posibilitatea reală, de a face un calcul veridic , referitor la decontarea combustibilului, iar în lipsa acestui raport de expertiză, rapotul flnaciar, nu poate avea o valoare juridică, considerând că sunt indicate nişte cifre, inventabile.

Mai notează că în cadrul şedinţei de judecată, au fost audiați mai mulţi martori ai acuzării, care au menționat că, mijlocul de transport de model de transport GAZ 3105 cu î/n *****, a fost transmis la balanța primăriei sat. Maximaova, în anul 2012, fapt care nefiind negat de nici una din participanții la proces. După primirea la balanţa, mijlocul de transport a funcționat o perioadă scurtă de timp, până a se defecta, şi după defectarea, nu a mai fost posibil de reparat. În astfel de circumstanțe, se constată cu certitudine faptul că, din momentul defectării a mijlocului de transport, toţi primarii care au activat până în anul 2021, s-au folosit de mijlocele lor de transport care le deținеau cu drept de proprietate, şi în această situație, nu poate menţiona că, ultimii au avut intenţia directă de a delapida într-un oarecare mod, bugetul primăriei sat. Maximovca.

Cu referire la învinuirea în baza art. 191 Cod Penal indică că acuzatorul de stat, nu a demonstrat prin probe pertinente şi concludente că, inculpatul, din start a avut intenția de cupidare, însuşire, a sustrat bunuri, şi-a depășit atribuțiile sale de serviciu, lipsa în totalitate a laturii obiective, şi laturii subiective - scopul. În astfel de circumstanța, constată apărătorul lipa a două elemente constitutive, corespunzător în lipsa a doua elemente constitutive a infracțiunii, organul de urmărire penală, nu avea temei juridic, de intentarea cauzei penale în privința inculpatului.

Mai notează apărătorul că, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat inculpatul care a menționat că, mijlocul de transport de model GAZ 3105 cu î/n *****, a fost transmis de către Guvernul Republicii Moldova, primăriei sat. Maximovca în anul 2012, tot în acea perioada a fost luat şi la balanţă. Tot în cadrul şedinţei de judecată, ultimul a menționat că, în acea perioadă

activa ca consilier în cadrul primăriei sat. Maximovca. Din moment ce a fost adus mijlocul de transport la primăriei, a activat doar maxim 1-2 luni, din anul 2012, şi până în prezent, mijlocul de transport nu a mai funcționat, iar primarul se deplasa cu mijlocul de transport care îi aparținea cu drept de proprietate. Din anul 2015, inculpatul a fost ales în funcția de primar al sat. Maximovca, şi a activat în acea funcţie până în anul 2019. Mai menționează că, din momentul preluării funcţiei sale de primar şi până la finalizarea funcţiei, în fiece an, de către consiliului al primăriei sat. Maximovca, se vota bugetul anual, şi sub articolul combustibil, se aloca mijloace financiare pentru combustibil.

Notează avocatul că conform materialelor cauzei penale, se constată cu certitudine că, inculpatul, niciodată, nu a depăşit suma alocată pentru combustibil, ba din contra, din mijloacele financiare alocate mai rămâneau.

Indică că în astfel de circumstanțe, nu este clar, prin ce acţiuni comise de către inculpat a fost delapidat bugetul primăriei.

Mai notează avocatul că, inculpatul din momentul preluării funcției sale de primar, nu a avut intenția şi scopul de sustragere, a bunurilor care îi aparține primăriei. Ori, conform doctrinei menționate mai sus, un factor important pentru calificarea acestei infracţiuni, organul de urmărire penală trebuie să probeze în mod obligatoriu scopul special - a scopului de cupiditate a inculpatul, ceea ce nu a fost probat.

Reiterează apărătorul că, inculpatul, din momentul exercitării funcției sale de primar şi până la finalizarea atribuțiilor sale, nu a întreprins nici o acțiune, care ar prejudicia primăria sat. Maximovca, şi nu a avut nici un scop de delapidare.

În acest capăt de acuzare, consideră că ar fi temeinic şi legal, de achitarea inculpatului, în baza lipsei elementelor constitutive a infracțiunii, dat fiind faptul că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive a infracțiunii.

Cu referire la acuzarea în baza art. 332 alin. (2) Cod Penal indică că acuzatorul de stat nu a adus probe incontestabile, prin care s-ar constata că, inculpatul a comis fapta din interes material, sau personal.

Notează apărătorul că în cadrul instanței de judecată, a fost audiați, martorii acuzării care au confirmat că, toate datele şi înscrisurile în foile de parcurs erau introdu-se de către contabilitate, şi nici-decum de către primar, cea ce a fost confirmat şi de către inculpat, în cadrul audierii în ședința de judecată. Consideră că inculpatul nu a comis faptele şi acțiunile de care este acuzat.

Cu referire la acuzarea în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal indică că în urma studierii probelor prezentate de către partea acuzării, s-a constatat, lipsa elementelor constitutive a infracțiunii care îi sunt incriminate inculpatului. Ori, conform materialelor cauzei penale, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, la care a făcut trimitere acuzatorul de stat, nu se constată nici o plângere sau nemulțumire, parvenite din parte locuitorilor sat. Maximovca r-nul. Anenii Ni, ori, din contra, toate nemulțumirile şi plângerile sunt adresate faţă de Copiimulţi.

Mai indică că în cadrul şedinţei de judecată, a fost audiat Copiimulţi, care a menționat că, a depus o cerere faţă de primăria sat. Maximovca r-nul. Anenii Noi, prin care şi-a asumat obligațiunea de a efectua reparația a unei porțiune de drum aproximativ de 250 metri, care se finisează la colţul case lui. Tot în cadrul şedinţei de judecată, martorul a menționat că, toată porțiunea de drum a fost într-o stare deplorabilă, şi efectuarea reperaţiei a unei porţiuni de drum, era şi este benefică pentru toţi locuitorii sat. Maximovca.

Notează că în urma obligațiunilor asumate, de către primar, Copiimulţi şi-a executat integral obligațiunea, şi a efectuat reparaţia drumului pînă la colţul casei sale.

Mai indică apărătorul că, primăria sat. Maximovca, nu a alocat nici un leu, pentru efectuarea reparației, dar toate cheltuielile le-a suportat de unul singur Copiimulţi. În astfel de circumstanțe, se constată că, Copiimulţi, şi-a executat obligațiunile sale, integral, conform cererii înaintate în cadrul primăriei, ceea ce denotă lipsa prejudiciului. Deoptrivă indică că atât, în perioada, cât Copiimulţi, efectuare reparaţie a porțiunii de drum pe care şi-a asumat-o inițial, şi a depus şi o cerere în cadrul primăriei, de către locuitorii sat. Maximovca str. Tineretului, s-au apropiat de ultimul, cu o solicitare de a continua reparația, drumului, dar fiind faptul că, era într-o stare deplorabilă, ceiea ce se constatată o cerere parvenită de la un colectiv de persoane faţă de primar, de ai permite lui Copiimulţi să le facă drumul. Mai indică că primarul nu şi-a dat consimțământul referitor la permisiunea efectuării reparației, dar decizia a fost luată în unanimitate de către Copiimulţi, şi locuitorii sat. Maximovca str. Tineretului. În aceste considerente, consideră că nu poate incrimina inculpatului neglijența în serviciu, prin cauzarea prejudiciului primăriei, dat fiind faptul că, nu a comis atât direct cât şi indirect nici o abatere.

În final consideră apărătorul că acuzarea nu a dovedit în niciun caz că faptele inculpatului vizat mai sus, constituie elementele infracțiunilor incriminate.

Aprecierea probelor şi încadrarea juridică a infracţiunii:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanţa de judecată reţine că, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanţa de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentinţa legală, întemeiată şi motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiţiei.

Instanţa de judecată remarcă că, în privinţa inculpatului Roşca Vasile a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

Instanţa precizează că pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu, inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie

clară în şedinţă de judecată, motiv din care instanţa consideră că ordonanţa de modificare a învinuirii a fost previzibilă şi clară acuzatei, fiindu-i garantat dreptul la apărare în acest sens.

În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei si Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia însă în funcţie de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauzele Perez împotriva Franţei si Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile ”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La caz, instanța mai susține, că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Prin urmare, instanţa precizează că verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind martorii şi verificând declaraţiile inculpatului Roșca Vasile, în coraport cu cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în şedinţa de judecată, instanţa a constatat că au avut loc faptele prejudiciabile, care a fost săvârşite de inculpat cu vinovăţie, avându-se în vedere aspectul volitiv şi intelectiv la săvârşirea infracţiunii, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

Art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal

Astfel conform ordonanţei de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acţiunile lui Roșca Vasile au fost încadrate în baza art. 191 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, care stabileşte răspunderea penală pentru „*Delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, cu folosirea situației de serviciu”*.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii reglementată la art. 191 din Codul penal, instanța de judecată notează că *obiectul juridic special* al infracţiunii are un caracter multiplu, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuţiilor de administrare în privinţa bunurilor încredinţate şi în ipoteza reţinerii agraventei prevăzute la lit. d), inclusiv asupra relaţiilor sociale cu privire la desfăşurarea normală a activităţii de serviciu.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care pe de o parte au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, iar în alt context, sunt încredinţate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Instanţa relevă că mijloacele bănești înușite de inculpat, expuse în actul de învinuire şi în descrierea lor conform Raportului inspectării financiare complexe din 18 mai 2021, au o existenţă materială, fapt ce se atestă prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale şi în şedinţă de judecată, sunt coroborate între ele şi în privinţa existenţei cărora nu au fost prezentate obiecţii.

În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sânt considerate bunuri mobile, astfel mărfurile dobândite constituie obiectul material al infracţiunii.

Concomitent, instanţa reţine că obiectele însuşite au fost încredinţate inculpatului în virtutea funcţiei sale, precum şi în baza raportului contractual cu angajatorul, urmând a fi utilizate exclusiv pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu, însă au fost utilizate în scop personal.

Victima infracțiunii, la caz este reprezentată de Primăria satului Maximovca, care reprezintă o instituție publică și reprezintă în final Statul, având la caz dovada deţinerii banilor,

în temeiul actelor de provenienţă, în timp ce inculpatul manifestă rolul de posesor nemijlocit, având aceste bunuri materiale în administrarea sa propriu-zisă în virtutea funcţiei sale.

În speță, instanţa relevă că Roșca Vasile, în perioada 06 iulie 2015 - 14 noiembrie 2019 a exercitat funcţia de Primar al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 3) din Codul penal, persoană cu funcţie de demnitate publică, care prin numire a fost autorizat şi investit de stat să presteze în numele acestuia şi să îndeplinească activitatea de interes public, având conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, obligația de a „răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor în domeniul public şi celui privat ale statului".

Instanța de judecată notează că piesele dosarului cert atestă că Roșca Vasile, folosindu-se de situația de serviciu şi având scopul însușirii ilegale a bunurilor din bugetul public local a utiliza mijlocul de transport personal de model „Hyundai Getz" cu n/î ***** în acest fel însușind în perioada 01 ianuarie 2016 până la 14 noiembrie 2019 combustibil în volum total 3959,77 litri în valoare de 60854,08 lei şi anume pe parcursul anului 2016 combustibil în volum de 1056,64 litri în valoare de 14433,70 lei, pe parcursul anului 2017 combustibil în volum de 1015,08 litri în valoare de 14870,92 lei, pe parcursul anului 2018 combustibil în volum de 754,20 litri în valoare de 12534,80 lei, pe parcursul anului 2019 combustibil în volum de 1133,85 litri în valoare de 19014,66 lei, cauzând în așa mod bugetului public local al satului Maximovca din raionul Anenii Noi daune financiare.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Roșca Vasile, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură obligatoriu cumulativă: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de însuşire ilegală, adică de sustragere; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului material patrimonial efectiv, care la caz pot provoca doar daune considerabile (în contextul infracțiunii) şi c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În cazul delapidării averii străine, fapta prejudiciabilă constă în acţiunea de sustragere, însă în esenţă, mecanismul sustragerii este același, adică făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenţia lui legitimă, profitând de atribuţia lui de a administra aceste bunuri în virtutea funcţiei deţinute în cadrul societăţii comerciale.

Prin delapidare se înțelege însuşirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredinţate pentru a le gestiona sau a le administra, iar pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârşită numai de un funcţionar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului. Or, prin delapidare a averii străine trebuie calificate acţiunile persoanelor care, conform funcţiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, înfăptuiesc în privinţa bunurilor încredinţate împuternicirile de dispunere, de administrare, transportare sau păstrare (depozitor, expeditor, casier etc.).

De obicei, cu aceste persoane proprietarul încheie contracte de răspundere materială deplină pentru averea încredinţată, iar bunurile pot fi încredinţate în virtutea funcţiei de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea proprietarului. La rândul său, încredinţarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale drepturilor civile, atât persoane fizice, cât şi persoane juridice, iar încredinţarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principal, în privinţa bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă.

Delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilităţi de a se comporta faţă de bun ca faţă de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziţie cu privire la acel bun.

Totodată, delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar şi irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui. Respectiv, delapidarea se consideră consumată din momentul în care vinovatul a obţinut posibilitatea de a se folosi de această avere la dorinţa sa ori din momentul când a consumat-o.

La caz, Roșca Vasile, a deținut funcția de primar al satului Maximovca în perioada anilor 2015-2019, în acest sens, în acord cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, are obligația de a răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor în domeniul public şi celui privat ale statului.

Instanța de judecată ține să noteze asupra prevederilor Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică unde în anexa nr. 1 funcția de „primar" se atribuie funcțiilor de demnitate publică.

Subsecvent, instanța de judecată notează că art. 4 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică exercitarea funcţiei de demnitate publică se bazează pe principiile legalităţii, liberului consimţământ, transparenţei, exemplului personal, responsabilităţii şi al loialităţii.

Totodată, art. 23 din Legea nr. 199/2010 prevede că demnitarul îşi exercită mandatul cu bună-credinţă. În cazul încălcării acestei prevederi, demnitarul poartă răspundere personală. Încălcările comise în exerciţiul mandatului atrag răspunderea disciplinară, civilă, contravenţională sau penală în condiţiile legii. Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcţie de demnitate publică a obligaţiilor, prerogativelor şi competenţelor sale, indiferent de prezenţa culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcţie. Temeiul şi cauzele revocării sau eliberării din funcţie din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător. Demnitarul are dreptul să atace în instanţa judecătorească actul administrativ de eliberare din funcţie doar în cazul cînd legea statuează acest drept.

Instanța notează că inculpatul Roșca Vasile deținând funcție de demnitate publică-primar al satului Maximovca și-a asumat responsabilitățile reglementate în Legea nr. 199/2010, corespunzător își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, și a prevăzut urmările lor, folosindu-se de situaţia de serviciu şi având scopul însuşirii ilegale a bunurilor din bugetul public local, utilizând mijlocul de transport personal de model „Hyundai Getz" cu n/î *****, a însuşit în perioada 01 ianuarie 2016 până la 14 noiembrie 2019 combustibil în volum total 3959,77 litri în valoare de 60854,08 lei şi anume pe parcursul anului 2016 combustibil în volum de 1056,64 litri în valoare de 14433,70 lei, pe parcursul anului 2017 combustibil în volum de 1015,08 litri în valoare de 14870,92 lei, pe parcursul anului 2018 combustibil în volum de 754,20 litri în valoare de 12534,80 lei, pe parcursul anului 2019 combustibil în volum de 1133,85 litri în valoare de 19014,66 lei, cauzând în aşa mod bugetului public local al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, un prejudiciu materiale efectiv și real.

Circumstanțele relatate se confirmă prin declarațiile martorilor: Pihut Andrei care activa în calitate de paznic al Primăriei Maximovca, Vitneanscaia Lilia care a activat în calitate de secretar al consiliului satului Maximovca, Sprinsean Natalia, Cernovschi Maria care au activat în calitate de contabil, Martinciuc Ion și Martinciuc Nicolae care au activat în cadrul stației peco SRL

„Euro fuel”, Luciac Lucia care a activat în calitate de specialist al primăriei Maximovca, absolut toți declară că a balanața Primăriei satului Maximovca în perioada de activitate a inculpatului Roșca Vasile în calitate de primar se afla automobilul de model „Volga GAZ 31105” n/î ***** care era nefuncțional încă din perioada de activitate a primarului Cucu Victor.

Instanța de judecată ține să noteze că martorul Sprinsean Natalia care activa în calitate de contabi al Primăriei satului Maximovca a relatat cu lux de amănunte procedeul întocmirii foilor de parcurs, și anume: „...Volga conform pașaportului tehnic funcționează pe baza benzinei. Foaia de parcurs era completată, eliberată pentru folosirea benzinei. Foile de parcurs erau completate, destinate pentru Volga. Kilometrajul era stabilit după hartă în foaia de parcurs, de exemplu până la Anenii Noi. Foile de parcurs le completează de contabilul pe valori materiale, datele pentru foile de parcurs, pe partea opusă a foii de parcurs se indică traseul după dată și kilometrajul, kilometrajul se adăuga la datele inițiale. Kilometrajul se indică după unde merge primarul, totul se indică din cuvintele, spusele primarului. ... În foaia de parcurs se scria zilnic unde se deplasa primarul, el spunea unde se deplasa, ea știam kilometrajul după hartă. Dacă primarul se ducea în Anenii Noi, se confirma prin acte și documente scopul deplasării acestuia, pentru contabilitate se prezentau acte. La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că dacă dădea contractul pentru Trezorerie, atunci dl. Roșca ulterior îi prezenta contractul semnat de la Trezorerie. La întrebarea instanței a comunicat că acte confirmative îi prezenta, de exemplu - contractele care le transmitea Trezoreriei pentru înregistrare, când se întorcea le aducea înregistrate, extrase bancare, facturi, factura pentru benzină. La întrebarea avocatului Rusu Vitalie a comunicat că sumarul kilometrajului lunar era întocmit în baza foii de parcurs de către contabilul pentru valorile materiale. ...La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că erau situații când nota zilnic deplasările primarului, erau și la finele săptămânii si la finele lunii. Ea nota în carnet unde a plecat primarul și data. Primarul semnează foile de parcurs. Nu ține minte dacă în foile de parcurs erau indicate zilnic - kilometrajul și traseul. Mijloacele bănești alocate de consiliu erau suficiente, nu erau alocate mijloace bănești suplimentare pentru sărbători și altele” (f.d. 102-103 vol. IX).

Instanța ține să noteze asupra declarațiilor martorului Cernovschi Maria care în perioada anilor 2016-2019 a deținut funcția celui de al doilea contabil al Primăriei satului Maximovca care deopotrivă declară procedeul perfectării foilor de parcurs, și anume a menționat că „... Pentru proiectarea bugetului se lua în calcul decizia Consiliului sătesc care era adoptată pentru fostul primar Cucu privind alocarea lunară a 40 litri de benzină, se înmulțea cu 12 luni și această sumă se fixa în proiectul bugetului pentru anul viitor pentru combustibil, în privința domnului Roșca nu este nici o decizie, deoarece dumnealui nu a înaintat această chestiune la Consiliul sătesc...”.

Astfel, din declarațiile martorilor cert rezultă că anume Roșca Vasile indica datele în foile de parcurs, datele de referință fiind luate după consumul automobilului Volga deși absolut toți martorii precum și inculpatul confirmă că pe perioada mandatului de primar, Roșca Vasile a folosit automobilul personal de model Hiundai Getz albastru, uneori un automobil al unui angajat al Primăriei satului Maximovca. Tot din declarațiile martorilor se mai deduce că primarul Roșca Vasile a fost atenționat asupra necesității revizuirii procedeului casării benzinei asupra automobilului Volga, care era nefuncțional însă ultimul nu a ridicat chestiunea dată spre discuție în Consiliul sătesc, deși prin prisma Legii 436/2016 ținea de obligația lui directă.

Instanţa mai reţine că legătura cauzală este identificată anume prin faptul că existenţa prejudiciului material efectiv a fost cauza acţiunilor comise de inculpat sub formă de însuşire, având în administrarea sa obiectele respective, încredinţate de Consiliul sătesc maximovca.

Concomitent, privitor la legătura de cauzalitate, instanţa mai iterează că inculpatul era unica persoană căruia i-au fost încredinţate mijloacele bănești în virtutea atribuţiilor sale de serviciu.

Instanţa reține că, delapidarea averii străine este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecății infracţiunea s-a consumat fiind dovedit acest fapt inclusiv prin declarațiile martorilor coroborate cu alte mijloace de probă administrate, cât şi prin imposibilitatea depistării şi restituirii prejudiciului provocat.

În acest sens, instanţa a subliniat că poate fi aplicat alin. (2) lit. d) al art. 191 din Codul penal, dacă sunt întrunite următoarele trei condiții: 1) mărimea prejudiciului cauzat depăşeşte 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei; 2) mărimea prejudiciului cauzat nu depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) prejudiciul cauzat are un caracter considerabil.

Într-o altă optică, instanța de judecată notează că prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024 a fost modificat şi art. 126 alin.(2) Cod penal, conform căruia "Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. "

Potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal al RM Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Subsecvent, instanța notează că art. 10 Cod Penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Așa dar, reieșind din prevederile legale citate mai sus, reiese că legislatorul a concretizat fapta şi consecințele prejudiciabile prin care se poate comite infracțiunea de delapidarea averii străine, în speță, nefiind constată elementul „cauzării daunelor considerabile".

Concomitent, se va reține motivat şi circumstanţa agravantă prevăzută la lit. d) al alin. (2) din art. 191 a Codului penal - „cu folosirea situaţiei de serviciu", or, după cum a fost menționat mai sus, Roșca Vasile a avut în gestiune mijloacele bănești alocate pentru combustibil în exclusivitate deținând funcția de primar.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracţiunea de delapidare a averii străine este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Roșca Vasile.

În subsidiar, în ansamblul lor, probele administrate denotă exclusiv intenţia directă a inculpatului la săvârşirea infracţiunii, or ultimul a acţionat cu bună-credinţă executând acţiuni directe şi premeditate în scopul săvârşirii infracţiunii şi anume a acţionat în virtutea atribuţiilor sale, având în posesie mijloacele financiare alocate pentru procurarea combustibilului.

Întrunirea elementului laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod Penal se confirmă cert prin declarațiile martorului Cernovschi Maria care a declarat că a comunicat lui Roșca Vasile asupra necesității punerii în discuție în Consiliu a chestiunii casării benzinei, astfel cum automobilul de model Gaz 3105 (Volga) era nefuncțional, nu avea asigurare și revizie tehnică, însă Vasile Roșca nu a luat act în acest sens.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi care are o calitate specială de salariat, în virtutea unor drepturi şi obligaţii stabilite printr-un contract de muncă şi un contract de răspundere materială deplină, condiții întrunite în speță.

Subsecvent, conform art. 123 Codul penal, se atestă că prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public. Prin persoană cu funcţie de *demnitate publică* se înţelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituţia Republicii Moldova sau care este învestită în funcţie, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Preşedintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcţie de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcţie de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

La caz, instanța notează că Roșca Vasile a deținut funcția de primar al satului Maximovca în perioada anul 2015-2019, iar potrivit Anexei nr. 1 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică funcția de „primar” se atribuie funcțiilor de demnitate publică.

Astfel, instanța cert atestă că Roșca Vasile întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, astfel cum deținea funcția de primar al satului Maximovca.

În consecvența logicii expuse, instanţa de judecată consideră necesar ca Roșca Vasile să fie să fie condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, conform semnelor calificative, *„Delapidarea averii străine, adică sustragerea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, cu folosirea situației de serviciu”.*

În consecvența logicii expuse, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice în cadrul cercetării lor în şedinţă de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Roșca Vasile a comis cu intenţie fapta prejudiciabilă, pentru care a fost învinuit.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, se constată întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Roșca Vasile, nefiind relevate

circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar în rezultat, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal

Instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) CP RM s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii de „Falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acţiuni au fost săvârşite din interes material".

Așadar, în cumulul lor, probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că, Roşca Vasile, în perioada 06 iulie 2015-14 noiembrie 2019, exercitând funcția de Primar al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, care prin numire a fost autorizat şi investit de stat să presteze în numele acestuia şi să îndeplinească activitatea de interes public, având conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, obligația de a *„răspunde de inventarierea şi administrarea bunurilor în domeniul public şi celui privat ale statului"*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, din interes material şi în scopul de a tăinui acţiunile sale ilegale ce țin de însușirea bunurilor din bugetul public local al satului Maximovca din raionul Anenii Noi în sumă de 60854,08 lei, a prezentat contabilității date vădit false, care au fost introduse în documente oficiale, şi anume în foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251104 din 01 februarie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251105 din 01 martie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251106 din 01 aprilie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251107 din 04 aprilie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251108 din 03 mai 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251109 din 05 mai 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251110 din 02 iunie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251111 din 17 iunie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251112 din 01 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251113 din 04 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251114 din 07 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251115 din 01 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251116 din 10 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251117 din 18 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251118 din 01 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251119 din 05 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251120 din 16 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251121 din 03 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251122 din 12 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251123 din 21 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251124 din 01 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251125 din 09 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251126 din 18 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251127 din 01 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251128 din 06 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251129 din 16 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251130 din 03 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251131 din 11 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251132 din 23 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251133 din 02 februarie 2017, foaia de parcurs

pentru autoturisme Seria PO Nr. 251134 din 15 februarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251137 din 01 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251136 din 13 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251135 din 23 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251138 din 03 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251139 din 14 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251140 din 25 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251141 din 02 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251142 din 06 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251143 din 18 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251144 din 22 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251145 din 26 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251146 din 01 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251147 din 06 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251148 din 09 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251149 din 14 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251150 din 20 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251151 din 03 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251152 din 11 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251153 din 17 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251154 din 26 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251155 din 01 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251156 din 07 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251157 din 14 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251158 din 21 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251159 din 28 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251160 din 01 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251161 din 11 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251162 din 19 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251163 din 26 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251164 din 02 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251165 din 06 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251166 din 16 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251167 din 23 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251168 din 27 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251169 din 01 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251170 din 13 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251171 din 20 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251172 din 28 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251174 din 11 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251175 din 18 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251176 din 25 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251177 din 02 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251178 din 10 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251179 din 18 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251180 din 26 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251181 din 01 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251182 din 09 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251183 din 19 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251184 din 01 martie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251185 din 16 martie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251186 din 02 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251187 din 10 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251188 din 17 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251189 din 23 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria

PO Nr. 251190 din 02 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251191 din 08 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251192 din 15 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251193 din 24 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251194 din 04 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251195 din 11 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251196 din 19 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251197 din 25 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251198 din 02 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251199 din 11 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251200 din 24 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919001 din 01 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919002 din 09 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919003 din 14 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919004 din 20 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919005 din 01 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919006 din 10 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919007 din 18 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919008 din 25 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919009 din 01 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919010 din 11 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919011 din 19 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919012 din 02 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919013 din 12 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919014 din 21 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919015 din 03 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919016 din 07 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919017 din 12 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919018 din 18 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919019 din 27 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919020 din 02 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919021 din 09 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919022 din 14 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919023 din 21 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919024 din 28 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919025 din 01 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919026 din 08 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919027 din 13 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919028 din 19 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919029 din 25 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919030 din 01 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919031 din 07 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919032 din 13 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919033 din 18 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919034 din 21 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919035 din 06 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919036 din 14 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919037 din 22 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919038 din 28 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919039 din 03 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919040 din 10 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919041 din 17 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919042 din 24 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919043 din 01 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919044 din 09 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919045 din 19 august 2019,

foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919046 din 28 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919047 din 02 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919048 din 09 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919049 din 18 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919050 din 26 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919051 din 01 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919052 din 09 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919053 din 16 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919054 din 24 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919055 din 01 noiembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919056 din 06 noiembrie 2019, precum că a fost alimentat cu benzină mijlocul de transport de model „GAZ 3105 (Volga)" cu numărul de înmatriculare „*****" aflat la balanța primăriei satului Maximovca din raionul Anenii Noi, care însă de fapt este nefuncțional din anul 2014, de facto fiind alimentat cu motorină mijlocul de transport personal de model „Hyundai Getz" cu numărul de înmatriculare „*****".

Așa dar, instanța de judecată notează că *„obiectul material"* al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administraţiei publice centrale şi locale, a organelor de drept.

Latura obiectivă se manifestă prin acţiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conţinutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenţie directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenţiei, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizaţii, instituţii sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele şi faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului şi falsul comis.

Falsul în actul public se consideră consumat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub forma de corectare, modificare sau perfecţionare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcţii de răspundere ori alt funcţionar al autorităţii publice, al administraţiei publice centrale şi locale sau al organizaţiei, instituţiei, întreprinderii de stat.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, vinovăția acestuia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, ultimul a comis fapta infracțională imputată, potrivit argumentelor ce succed.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) CP, îl reprezintă document oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Instanța de judecată reține că, potrivit Deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-2/2014 adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, prin „document oficial" trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă faptul având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimatele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

În acest sens se reține că, potrivit art. 6 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 11.05.2000 (legea în vigoare în momentul comiterii infracțiunii) , informații oficiale sunt considerate „toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori o persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept". Totodată, art. 4 din Legea privind accesul la informații de interes public nr. 148 din 09 iunie 2023 (în vigoare din 08 ianuarie 2024) definește informaţiile de interes public ca fiind toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Instanța de judecată reține că, sintagma „document oficial" se referă la documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de către organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, care atestă fapte având relevanță juridică, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Circuitul documentului în cadrul unui sistem de înregistrare evidență strictă și control al circulației trebuie considerat trăsătura indispensabilă a documentului oficial.

Se atestă că, la caz, în cadrul urmăririi penale, a fost probată acțiunea de a prezentat contabilității date vădit false, care au fost introduse în documente oficiale, și anume în foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251104 din 01 februarie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251105 din 01 martie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251106 din 01 aprilie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251107 din 04 aprilie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251108 din 03 mai 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251109 din 05 mai 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251110 din 02 iunie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251111 din 17 iunie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251112 din 01 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251113 din 04 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251114 din 07 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251115 din 01 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251116 din 10 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251117 din 18 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251118 din 01 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251119 din 05 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251120 din 16 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251121 din 03 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251122 din 12 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251123 din 21 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251124 din 01 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251125 din 09 noiembrie

2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251126 din 18 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251127 din 01 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251128 din 06 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251129 din 16 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251130 din 03 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251131 din 11 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251132 din 23 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251133 din 02 februarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251134 din 15 februarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251137 din 01 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251136 din 13 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251135 din 23 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251138 din 03 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251139 din 14 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251140 din 25 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251141 din 02 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251142 din 06 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251143 din 18 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251144 din 22 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251145 din 26 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251146 din 01 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251147 din 06 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251148 din 09 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251149 din 14 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251150 din 20 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251151 din 03 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251152 din 11 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251153 din 17 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251154 din 26 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251155 din 01 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251156 din 07 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251157 din 14 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251158 din 21 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251159 din 28 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251160 din 01 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251161 din 11 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251162 din 19 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251163 din 26 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251164 din 02 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251165 din 06 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251166 din 16 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251167 din 23 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251168 din 27 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251169 din 01 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251170 din 13 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251171 din 20 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251172 din 28 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251174 din 11 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251175 din 18 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251176 din 25 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251177 din 02 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251178 din 10 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251179 din 18 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251180 din 26 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251181 din 01 februarie 2018, foaia de

parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251182 din 09 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251183 din 19 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251184 din 01 martie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251185 din 16 martie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251186 din 02 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251187 din 10 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251188 din 17 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251189 din 23 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251190 din 02 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251191 din 08 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251192 din 15 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251193 din 24 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251194 din 04 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251195 din 11 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251196 din 19 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251197 din 25 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251198 din 02 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251199 din 11 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251200 din 24 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919001 din 01 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919002 din 09 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919003 din 14 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919004 din 20 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919005 din 01 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919006 din 10 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919007 din 18 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919008 din 25 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919009 din 01 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919010 din 11 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919011 din 19 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919012 din 02 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919013 din 12 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919014 din 21 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919015 din 03 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919016 din 07 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919017 din 12 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919018 din 18 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919019 din 27 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919020 din 02 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919021 din 09 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919022 din 14 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919023 din 21 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919024 din 28 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919025 din 01 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919026 din 08 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919027 din 13 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919028 din 19 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919029 din 25 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919030 din 01 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919031 din 07 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919032 din 13 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919033 din 18 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919034 din 21 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919035 din 06 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919036 din 14 mai 2019, foaia de parcurs pentru

autoturisme Seria LO Nr. 919037 din 22 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919038 din 28 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919039 din 03 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919040 din 10 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919041 din 17 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919042 din 24 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919043 din 01 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919044 din 09 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919045 din 19 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919046 din 28 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919047 din 02 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919048 din 09 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919049 din 18 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919050 din 26 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919051 din 01 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919052 din 09 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919053 din 16 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919054 din 24 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919055 din 01 noiembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919056 din 06 noiembrie 2019, precum că a fost alimentat cu benzină mijlocul de transport de model „GAZ 3105 (Volga)” cu numărul de înmatriculare „*****” aflat la balanța primăriei satului ***** din raionul *****, care însă de fapt este nefuncțional din anul 2014, de facto fiind alimentat cu motorină mijlocul de transport personal de model „Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare „*****”.

Cu referire la *latura obiectivă* a faptei infracționale reglementate de art. 332 Cod penal instanța de judecată atestă că se regăsește în acțiunile inculpatului Roșca Vasile și se probează cert prin probele cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 16 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operaţiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operaţiunii sau după producerea evenimentului. Entitatea utilizează formulare tipizate de documente primare, aprobate de Ministerul Finanţelor. În lipsa formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităţile entităţii, entitatea elaborează şi utilizează formulare de documente, aprobate de conducerea ei, cu respectarea cerinţelor alin.(6). Documentele primare întocmite pe suport de hîrtie sau în formă electronică au aceeaşi putere juridică. În cazul întocmirii documentului primar în formă electronică, entitatea, la solicitarea utilizatorului, este obligată să imprime copia documentului pe suport de hîrtie din cont propriu. Documentele primare întocmite vor conţine următoarele elemente obligatorii: denumirea şi numărul documentului;

b) data întocmirii documentului;

c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entităţii în numele căreia este întocmit documentul;

d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – codul personal;

e) conţinutul faptelor economice;

f) etaloanele cantitative şi valorice în care sînt exprimate faptele economice;

g) funcţia, numele, prenumele şi semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea şi înregistrarea faptelor economice.

La întocmirea documentelor primare, pentru persoanele neînregistrate ca subiecţi ai activităţii de întreprinzător, respectarea prevederilor alin.(6) lit.d) nu este obligatorie. În documentele primare întocmite pentru necesităţile interne ale entităţii, respectarea prevederilor alin.(6) lit.c) şi d) nu este obligatorie. Documentele primare primite de entitate într-o limbă străină, alta decît cea engleză şi rusă, vor fi traduse în limba română, cu expunerea tranzacţiei respective. În funcţie de natura faptelor economice şi a tehnologiei de prelucrare a informaţiei, persoanele prevăzute la art.13 pot include în documentele primare elemente suplimentare.

(11) Persoanele care întocmesc şi/sau semnează documentele primare răspund în conformitate cu art.44.

(12) Documentele de casă, bancare şi de decontare, datoriile financiare, comerciale şi calculate pot fi semnate unipersonal de conducătorul entităţii ori de două persoane cu drept de semnătură: prima semnătură aparţine conducătorului sau altei persoane împuternicite, a doua – contabilului-şef sau altei persoane împuternicite. În cazul autorităţilor publice, semnăturile pe documentele menţionate se confirmă, după caz, prin aplicarea ştampilei. În lipsa funcţiei de contabil-şef, semnătura pe documentele menţionate se aplică de conducătorul entităţii respective sau de altă persoană împuternicită.

(13) Corectări în documentele primare care justifică operaţiunile de casă, bancare, de livrare şi achiziţie a bunurilor economice şi a serviciilor nu se admit.

(14) Contabilului-şef (şefului serviciului contabil) i se interzice să primească spre executare documente privind faptele economice ce contravin actelor legislative şi normative, informînd despre aceasta în scris conducătorul entităţii. Astfel de documente se primesc spre executare numai cu indicaţiile suplimentare în scris ale conducătorului entităţii căruia, ulterior, îi revine răspunderea pentru aceasta.

Potrivit pct. 2 din Hotărârea de Guvernului privind reglementarea utilizării autoturismelor de serviciu de către autoritățile administrației publice nr. 1404 din 30 decembrie 2005 (în vigoare în perioada anilor 20162019) Regulamentul privind aprobarea numărului-limită al autoturismelor de serviciu şi a parcursului-limită anual pentru un autoturism întru asigurarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi şi al doilea se aprobă prin decizia consiliului local respectiv.

Instanța de judecată reține că în raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe efectuate la Primăria satului Maximovca, rn-ul Anenii Noi din 18 mai 2021, secțiunea „evidența mișcării și trecerii la pierderi a combustibilului și lubrifianților” se indică următoarele: „La situația din 01 aprilie 2021, la bilanţul Primăriei sunt înregistrate 1 unitate de transport, (GAZ3105, numărul de înmatriculare *****) cu valoarea de bilanţ 152,5 mii lei. Anul producerii 2006, care nu este funcţional.

Contrar prevederilor pct.2 din Hotărârea Guvernului privind reglementarea utillizării autoturismelor de serviciu de către autorităţile administraţiei publice nr. 1404 din 30 decembrie 2005, de către Primărie, n-a fost elaborat şi aprobat prin decizia Consiliului local Regulamentul intern privind aprobarea numărului-limită al autoturismelor de serviciu şi a parcursului limită anual pentru un autoturism de serviciu.

Menționează că Primăria a decontat neîntemeiat benzină în volum de 7338,8 litri în sumă de 123,1 mii lei inclusiv:

1749,45 litri în sumă de 27,5mii lei anul 2016;
2080,41 litri în sumă de-32,8 mii lei anul 2017;
1408,77 litri în sumă de 25,5mii lei anul 2018;
1362.11 litri în sumă de 25,5mii lei anul 2019;

738,67 litri în sumă de 11,8 mii lei anul 2020,

În baza foilor de parcurs eliberate fictiv pentru autovehiculul GAZ 3105 (Volga), care pentru perioada supusă inspectării n-a fost funcțional, fapt confirmat prin explicațiile unor angajaţi, precum şi prin lipsa actelor permisive privind circulaţia mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova şi anume testare tehnică, asigurarea obligatorie a autovehicului, etc. Cu atît mai mult pentru perioada raportată nu sînt înregistrate careva cheltuieli ce ţin de întreţinerea mijlocului de transport în cauză (anvelope, reparaţii perioadice, etc.).

Asupra faptului dat factorii de decizie ai Primăriei (dna A.Bruma-primar) a explicat că pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a utilizat transportul propriu alimentând din contul Primăriei, dat fiind faptul că mijlocul de transport al instituției este defect (ne funcţional).

Documentele primare (foile de parcurs), în perioada octombrie 2019-2020, au fost întocmite de către contabilitate şi contrasemnate de către primar, precum că a utilizat autovehiculul GAZ 3105 - Volga, comunicând că şi anterior aşa au fost întocmite fără a fi utilizat mijlocul de transport al Primăriei.

Suplimentar menționează că Primăria a decontat combustibil pentru diverse necesități (amenajarea teritoriului, curățarea străzilor din localitate, evacuarea deșeurilor, etc) în baza actelor de decontare de formă liberă, cu ulterioara aprobare de primar şi semnate de către membrii comisiei, fără a fi indicat executorul lucrărilor, în consecinţă, neregulamentar a fost trecut la cheltuieli motorină în cantitate de 715,5 litri în sumă totală de 11,6 mii lei.

Totodată, s-a constatat că a fost trecut la cheltuieli în anul 2016 combustibil în cantitate de 22,72 l în sumă de 0,2 mii lei şi motorină în cantitate de 97,624 litri în sumă de 1,4 mii lei în baza foilor de parcurs a autovehiculului Peugeot 334 şi Hiundai 1302 în lipsa decizii Consiliului local şi contractelor de arendă (f.d. 68 Vol. I).

Așa dar, instanța de judecată notează că martorul Cernovschi Maria (f.d. 154-156 Vol. IX) care a activat în calitate de contabil în perioada când Roșca Vasile a deținut funcția de primar a confirmat că perfecta foile de parcurs, inițial a încercat să perfecteze foile de parcurs pe mașina Primarului Roșca Vasile însă de la Consiliul raional i-a fost comunicat că nu pot face acest lucru din motiv că la balanța Primăriei satului Maximovca se află automobilul Volga. Tot martorul Cernovschi Maria indică că a spus contabilului și secretarului primăriei precum și Primarului să ridice chestiunea privind casarea benzinei în Consiliul sătesc pentru că ar putea apărea probleme, însă această chestiune nu a fost abordată de primar la ședințele Consiliului sătesc Maximovca.

Instanța de judecată notează că martorul Vitneanscaia Lilia care a deținut funcția de secretar al consiliului confirmă că Roșca Vasile nu a înaintat solicitare privind acordarea mijlocului de transport Consiliului local iar foile de transport se întocmeau de contabilitate.

Subsecvent, instanța notează că martorul Sprinsean Natalia care a deținut funcția de contabil în perioada când Roșca Vasile a deținut funcția de primar al satului Maximovca, confirmă că perfecta foile de parcurs, îl indica pe primar în calitate de șofer, dar perfecta foile de parcurs pe mașina Volga, indica benzină, datele fiind dictate de Primar.

Urmează a mai fi notat că martorul Cernovschi Maria mai declară precum că primarul Roșca nu a înaintat Consiliului sătesc Maximovca solicitare de a revizui modalitatea de calcul a combustibilului necesar, calculul fiind preluat din practica primarului anterior Cucu Victor (40 l benzină lunar*12 luni). Aici urmează a mai fi menționat că în perioada de activitate a primarului Cucu Victor, automobilul Gaz 3105 (Volga) era funcțional o bună parte din mandat.

În aceiași succesiune, instanța ține să noteze că absolut toți martorii audiați confirmă că la balanța Primăriei satului Maximovca se afla automobilul de model Volga care nu era funcțional pe perioada de exercitare a mandatului de către Roșca Vasile, însă Primarul – Vasile Roșca

conducea automobilul personal de model Hiundai de culoare albastră care era alimentat cu combustibil diesel.

În lumina celor expuse supra, instanța de judecată conchide că Roșca Vasile a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 din Codul penal - falsul în acte publice, și anume prin prezentat contabilității date vădit false, care au fost introduse în documente oficiale, şi anume în foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251104 din 01 februarie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251105 din 01 martie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251106 din 01 aprilie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251107 din 04 aprilie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251108 din 03 mai 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251109 din 05 mai 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251110 din 02 iunie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251111 din 17 iunie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251112 din 01 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251113 din 04 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251114 din 07 iulie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251115 din 01 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251116 din 10 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251117 din 18 august 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251118 din 01 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251119 din 05 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251120 din 16 septembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251121 din 03 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251122 din 12 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251123 din 21 octombrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251124 din 01 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251125 din 09 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251126 din 18 noiembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251127 din 01 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251128 din 06 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251129 din 16 decembrie 2016, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251130 din 03 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251131 din 11 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251132 din 23 ianuarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251133 din 02 februarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251134 din 15 februarie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251137 din 01 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251136 din 13 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251135 din 23 martie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251138 din 03 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251139 din 14 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251140 din 25 aprilie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251141 din 02 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251142 din 06 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251143 din 18 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251144 din 22 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251145 din 26 mai 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251146 din 01 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251147 din 06 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251148 din 09 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251149 din 14 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251150 din 20 iunie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251151 din 03 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251152 din 11 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme

Seria PO Nr.251153 din 17 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251154 din 26 iulie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251155 din 01 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251156 din 07 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251157 din 14 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251158 din 21 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251159 din 28 august 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251160 din 01 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251161 din 11 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251162 din 19 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251163 din 26 septembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251164 din 02 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr.251165 din 06 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251166 din 16 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251167 din 23 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251168 din 27 octombrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251169 din 01 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251170 din 13 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251171 din 20 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251172 din 28 noiembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251174 din 11 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251175 din 18 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251176 din 25 decembrie 2017, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251177 din 02 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251178 din 10 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251179 din 18 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251180 din 26 ianuarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251181 din 01 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251182 din 09 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251183 din 19 februarie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251184 din 01 martie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251185 din 16 martie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251186 din 02 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251187 din 10 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251188 din 17 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251189 din 23 aprilie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251190 din 02 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251191 din 08 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251192 din 15 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251193 din 24 mai 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251194 din 04 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251195 din 11 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251196 din 19 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251197 din 25 iunie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251198 din 02 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251199 din 11 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria PO Nr. 251200 din 24 iulie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919001 din 01 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919002 din 09 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919003 din 14 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919004 din 20 august 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919005 din 01 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919006 din 10 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919007 din 18 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919008 din 25 septembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr.

919009 din 01 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919010 din 11 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919011 din 19 octombrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919012 din 02 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919013 din 12 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919014 din 21 noiembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919015 din 03 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919016 din 07 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919017 din 12 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919018 din 18 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919019 din 27 decembrie 2018, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919020 din 02 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919021 din 09 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919022 din 14 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919023 din 21 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919024 din 28 ianuarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919025 din 01 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919026 din 08 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919027 din 13 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919028 din 19 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919029 din 25 februarie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919030 din 01 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919031 din 07 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919032 din 13 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919033 din 18 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919034 din 21 martie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919035 din 06 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919036 din 14 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919037 din 22 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919038 din 28 mai 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919039 din 03 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919040 din 10 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919041 din 17 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919042 din 24 iunie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919043 din 01 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919044 din 09 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919045 din 19 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919046 din 28 august 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919047 din 02 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919048 din 09 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919049 din 18 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919050 din 26 septembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919051 din 01 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919052 din 09 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919053 din 16 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919054 din 24 octombrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919055 din 01 noiembrie 2019, foaia de parcurs pentru autoturisme Seria LO Nr. 919056 din 06 noiembrie 2019, precum că a fost alimentat cu benzină mijlocul de transport de model „GAZ 3105 (Volga)” cu numărul de înmatriculare „*****” aflat la balanța primăriei satului Maximovca din raionul Anenii Noi, care însă de fapt este nefuncțional din anul 2014, de facto fiind alimentat cu motorină mijlocul de transport personal de model „Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare „*****”.

Cu referire la *latura subiectivă* instanța de judecată notează că martorul Cernovschi Maria a indicat în instanța de judecată că a comunicat primarului, secretarului primăriei și contabilului

că ar putea apărea probleme urmare a perfectării foilor de parcurs pentru mașina de model Volga, în timp ce, de facto, primarul conducea automobilul de model „Hiundai”, însă de către Primar nu a fost ridicată chestiunea foilor de parcurs la ședințele Consiliului sătesc, deopotrivă calculul benzinei se făcea după calculul executat de fostul primar Cucu Victor.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi care are o calitate specială de salariat, în virtutea unor drepturi şi obligații stabilite printr-un contract de muncă şi un contract de răspundere materială deplină, condiții întrunite în speță.

Subsecvent, conform art. 123 Codul penal, se atestă că prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public. Prin persoană cu funcţie de *demnitate publică* se înţelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituţia Republicii Moldova sau care este învestită în funcţie, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Preşedintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcţie de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcţie de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

La caz, instanța notează că Roșca Vasile a deținut funcția de primar al satului Maximovca în perioada anul 2015-2019, iar potrivit Anexei nr. 1 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică funcția de „primar” se atribuie funcțiilor de demnitate publică.

Astfel, instanța cert atestă că Roșca Vasile întrunește calitatea de subiect special al infracțiunii, astfel cum deținea funcția de primar al satului Maximovca fiind funcționar cu demnitate publică.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Roșca Vasile ***** în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal a RM după indicii calificativi: *„Falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârşite din interes material”.*

Articolul 329 alin. (1) Cod Penal al RM

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași

articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Din conţinutul art.329 din Codul penal, neglijenţa de serviciu poate fi definită ca neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare de către o persoană cu funcţii de răspundere a obligaţiunilor de serviciu. Drept rezultat al atitudinii neglijente sau neconştiincioase, acţiunile persoanei cauzează unui organ sau unei instituţii de stat daune drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice.

În continuare instanța constată, că prin fapta comisă Roșca Vasile a atentat la obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) din Cod penal îl constituie buna desfăşurare a activităţii de serviciu care presupune îndeplinirea corectă şi conştiincioasă de către persoana cu funcţii de răspundere a obligaţiunilor de serviciu.

Atitudinea neglijentă sau neconştiincioasă faţă de obligaţiile de serviciu se exprimă prin indiferenţă şi iresponsabilitate, delăsare, supraapreciere, caracteristice făptuitorului.

De asemenea, atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu trebuie privită ca neacordare a atenției tuturor obligațiilor de serviciu sau unora dintre ele, abordare a acestor obligații ca fiind neimportante și care nu implică necesarmente executarea unei sarcini.

Conform pct. 12.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15 mai 2017 cu privire la aplicarea legislaţiei referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, precum şi neglijenţa în serviciu, se menționează: „Prin „atitudine neglijentă faţă de obligaţiile de serviciu” se înţelege un comportament nechibzuit, inadecvat sau chiar dezinvolt, pe care-l manifestă făptuitorul în exerciţiul funcţiei, pe când atitudinea neconştiincioasă faţă de obligaţiile de serviciu presupune un comportament lipsit de loialitate şi onestitate.”

Latura obiectivă a infracţiunii de neglijenţă de serviciu constituie încălcarea unei obligaţiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege.

Prin obligaţiune de serviciu se înţeleg toate obligaţiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcţii de răspundere potrivit normelor legale şi subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv. Aceste norme pot fi indicate expres în lege, hotărâri ale guvernului, regulamente de serviciu, instrucţiuni etc.

Așa dar, instanța de judecată notează că Roșca Vasile a deținut funcția de primar al satului Maximovca raionul Anenii Noi în perioada 06 iulie 2015-14 noiembrie 2019, corespunzător reieșind din dispozițiile Legii nr. 199/2010 coroborat cu prevederile art. 123 Cod Penal deținea o funcție de demnitate publică, ceia ce presupune că a fost investit de stat să acționeze în interes public, respectând și promovând respectarea legii și ordinii statale.

Instanța de judecată notează că Roșca Vasile, deținând funcția de primar al satului Mximovca raionul Anenii Noi a permis personal cetățeanului Copiimulți Victor, în baza unei cereri scrise în limba de stat înregistrată cu nr. 58 din 27 iulie 2018, limbă pe care Copiimulți Victor nici nu o posedă, fapt constat în ședința de judecată, de a efectua reparația din cont propriu a unei porțiuni de drum de pe str. Tineretului din satul Maximovca, raionul Anenii Noi, porțiune care constituie drum public.

În acest sens, instanța ține să noteze asupra prevederilor art. 14 alin. (2) lit. f) din Legea Nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, unde este stipulat că „ consiliul local decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea Drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, unde este prevăzut că „Proiectarea drumurilor şi executarea lucrărilor de drumuri se

efectuează, respectiv, în baza certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire şi în corespundere cu normativele şi regulamentele tehnice, elaborate şi aprobate în condiţiile legii ” .

Subsecvent, urmează a fi menționat pct. 1.5 din Codul Practic în construcţii CPD februarie 11-2014, aprobat prin ordinul Ministrului dezvoltării regionale şi construcţiilor al RM nr. 72 din 05 mai 2014, cu aplicare din 01 iulie 2014, conform căruia „Elaborarea proiectelor de construcţie şi reconstrucţie a străzilor şi drumurilor se efectuează pe baza caietului de sarcini întocmit de autorităţile publice locale şi în conformitate cu prevederile planului general al localităţilor urbane şi rurale, schemei complexe de dezvoltare a tuturor tipurilor de transport, proiectelor detaliate de sistematizare a cartierelor şi sectoarelor”.

Instanța de judecată ține să noteze asupra declarațiilor martorului Jizdan Valentin, care în anul 2018 deținea funcția de șef Secția Construcții Consiliul Raional Aneni Noi, în care menționează cu lux de amănunte procedeul legal de reparare a unui drum public, în acest sens remarcând că este inadmisibil ca drumul public să fie reparat de cetățeni, drumul public fiind admisibila fi reparat la inițiativa Consiliului local sau raional, însă o cerere în acest sens nu a fost examinată nici de Consiliul satului Maximovca nici de Consiliul raional.

În aceiași optică instanța notează că nemijlocit martorul Copiimulți Victor afirmă în ședința de judecată că nu posedă cunoștințe în domeniul reparației drumului, iar după aprobarea de către Primar al cererii sale de reparare a drumului sa adresat unor muncitor arbitrari care executau lucrări de reparație fără a întocmi careva acte sau contracte de executare a lucrărilor iar lucrările de reparație au fost achitate cu bani cheș, acesta a menționat instanței că a avut intenții nobile de a-și ajuta comunitatea.

În aceiași optică instanța reține că atât martorul Copiimulți Victor cât și nemijlocit inculpatul Roșca Vasile confirmă că Copiimulți Victor prin cerere a solicitat repararea porțiunii de drum public doar din fața gospodăriei lui Copiimulți Victor, acțiune care deopotrivă nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă în modul abordat de primarul Roșca Vasile, or, obiect al cererii constituie reparația unui drum public, procedeul reparației unui drum public fiind strict reglementat de lege.

Instanța de judecată notează că deși Roșca Vasile invocă și susține în declarații intențiile nobile de a-și ajuta comunitatea din satul Maximovca, anume locuitorii străzii Tineretului, prin încălcarea normelor legale ce vizează procedeul aprobării chestiunii reparației unei străzi, în mod neglijent, uzând de autoritatea funcției deținute, a admis cauzarea prejudiciilor intereselor publice, despre care fapt au semnalizat locuitorii străzii Tineretului din satul Maximovca depunând cereri la diferite autorități: Parlamentul RM, Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Poliție solicitând fi luate măsuri cu autoritatea responsabilă și agentul economic care a admis distrugerea drumului.

Aici, instanța va aprecia critic declarațiile martorului Luciac Lucia care în perioada anului 2018 a activat la Primărie în calitate de specialist, în ședința de judecată dând declarații voalate și incerte ce vizează activitatea primarului satului Maximovca în sensul susținerii ultimului, însă din materialele cauzei rezultând că familia acesteia în persoana soțului deopotrivă se regăsește în lista persoanelor care au sesizat organele de drept asupra încălcărilor admise de Roșca Vasile în calitate de primar al satului Maximovca realizate prin aprobarea personală a lucrărilor de construcție a drumului public de către Copiimulți Victor.

Deopotrivă instanța va aprecia critic alegația inculpatului Roșca Vasile care a declarat instanței precum că Copiimulți Victor și-a onorat obligațiunile de reparație a drumului în baza cererii depuse, astfel cum a reparat porțiunea de drum promisă, a rămas nereparată porțiunea de drum pe care cetățenii au solicitat să o mai repare, or, Roșca Vasile în calitate de Primar nu era în

drept în virtutea prevederilor art. 14 alin. (2) lit. f) din Legea 436/2006 de a soluționa o astfel de cerere individual, această atribuție revenind Consiliului local.

Cu referire la prejudiciu instanța de judecată notează că existența acestuia se confirmă potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1181-1183 din 14 august 2023, conform căruia s-a concluzionat că, Valoarea lucrărilor de reparație a drumului amplasat pe str. Tineretului din satul Maximovca, r-nul Anenii Noi, în vederea exploatării în siguranță corespunzător destinației ținând cont de lucrările nefinisate a porțiunii de drum nominalizate, care are ca bază următorii indici tehnici: lungimea totală de 808,0m (lungimea de 198,0m - asfaltată; lungimea de 600,0m - acoperită cu prundiş; lungimea de 10,0m neexecutată; lățimea de 6,0m; pe ambele părți ale drumului este amplasată bordură; asfaltul fiind plasat în 2 straturi), pe perioada de calcul 27 iulie 2018 până la 14 noiembrie 2019, constituie 1 899 484,30 lei MD (un milion opt sute nouăzeci şi nouă mii patru sute optzeci şi patru lei 30 bani), soldul dat este format din cheltuieli materiale în sumă de 1 181 403,96 lei MD (un milion o sută optzeci şi unu mii patru sute trei lei 96 bani), manopera în sumă de 35 400,88 lei MD (treizeci şi cinci mii patru sute lei 88 bani), cheltuieli indirecte în sumă de 366 098,74 lei MD (trei sute şaizeci şi şase mii nouăzeci şi opt lei 74 bani), TVA în sumă de 316 580,72 lei MD (trei sute şaisprezece mii cinci sute optzeci lei 72 bani) (f.d. 157-164).

Latura subiectivă a infracţiunii de neglijenţă în serviciu presupune vinovăţia făptuitorului sub formă de imprudenţă.

Făptuitorul nu prevede consecinţele faptei, însă ar fi putut şi trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce. Posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecinţele faptei sale se apreciază în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârşită fapta, precum şi în raport cu personalitatea făptuitorului, pregătirea şi calităţile lui profesionale, experienţa acestuia în domeniul respectiv.

Cu referire la elementul intelectiv, instanța de judecată notează că nu se pune la dubiu intenția nobilă a lui Roșca Vasile care a deținut funcția de primar al satului Maximovca de a realiza reparația parțială a drumului public str. Tineretului din satul Maximovca, în acest sens, acesta în vederea asigurării executării lucrărilor a obligat pe cet. Copiimulți Victor de a înregistra cerere în cancelarie și de a da asigurări, însă a omis să respecte procedeul legal de a pune în discuție în Consiliul local chestiunea reparării drumului, în acest sens, nu a prevăzut amploarea consecințelor ce pot apărea ca urmare a neexecutării/executării necorespunzătoare a lucrărilor de reparație.

Cu referire la subiectul infracțiunii supuse analizei, instanța reține că potrivit prevederilor art.21 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracţiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii Roșca Vasile era responsabilă, nefiind la evidența medicului psihiatru/narcolog, fapt ce ar denota că acesta ar suferi de careva boli psihice ce nu i-ar permite să-și dea seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și le-ar putea dirija.

Astfel, analizând şi supunând probele acumulate prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, acţiunile Roșca Vasile au fost corect calificate în baza art. 329 alin.(1) din Codul penal, fiind întrunite toate elementele infracţiunii prevăzute de norma penală indicată şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina incupatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) din Cod Penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului *„in dubio pro reo”.*

Instanța de judecată notează că apărătorul inculpatului Roșca Vasile, Russu Vitalie încă la etapa preliminară a depus cerere prin care solicită încetarea procesului din motiv că în cazul episodului de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal al RM a expirat termenul de prescripție.

În acest sens, instanța notează că asupra vinovăției lui Roșca Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal al RM s-a expus mai sus, piesele dosarului denotând cert și inechivoc vinovăția inculpatului.

Totodată, aspectele liberării executării pedepsei urmează a fi analizate în compartimentul pedepsei.

Cu referire la cererea avocatului Russu Vitalie care acționează în interesele inculpatului Roșca Vasile, prin care se solicită încetarea procesului penal în legătură cu violarea drepturilor și libertăților fundamentale, încălcarea gravă a principiilor fundamentale ce însoțesc procesul penal ce a fost lăsată fără examinare prin încheierea instanței din 20 martie 2024 urmând a fi soluționate odată cu adoptarea sentinței, chestiune abordată de apărător inclusiv în dezbateri judiciare, instanța notează următoarele.

Argumentul precum că au fost încălcați termenii de urmărire penală stabiliți de legiuitor conform prevederilor art. 259 CPP al RM, și anume de către ofițerul de urmărire penală nu a fost respectată procedura prelungirii termenului urmăririi penale ce condiționează nulitatea ordonanțelor de prelungire a termenului urmăririi penale.

Asupra acestui argument, instanța de judecată notează că analizând ordonanțele de fixare a termenului de urmărire penală și prelungire a termenului nu constată încălcarea cărorva termeni. Totodată, legiuitorul nu indică că la dosarul penal urmează să fie anexat ordinul de repartizare a conducătorului de urmărire penală, cu desemnarea ofițerului de urmărire penală care urmează să examineze sesizarea parvenită.

Instanța de judecată apreciază critic alegația apărătorului precum că organul de urmărire penală avea obligația de a înainta calitatea de învinuit lui Roșca Vasile, în termen de 3 luni din data de 16 iulie 2021-data intentării cauzei penale, din următoarele considerente:

Determinarea cu precizie a momentului din care se poate vorbi de o „acuzație în materie penală” prezintă o importanță deosebită, întrucât din acel moment este garantat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Art. 63 alin. (1) pct. 1-3 CPP al RM prevede că Bănuitul este persoana fizică sau juridică faţă de care există anumite probe că a săvîrşit o infracţiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:

1) procesul-verbal de reţinere;

2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;

3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa că, deși scopul primar al art. 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (Saranchov c. Ucrainei, Hot. CtEDO din 9 iunie 2016, par. 41; Schatschaschwili c. Germaniei, [MC], Hot. CtEDO din 15 decembrie 2015, par. 104).

În materie penală, „termenul rezonabil” prevăzut de art. 6 par. 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată” (cauza Pantea c. României, Hot. CtEDO din 3 iunie 2003, par.

275). Stabilirea momentului de când persoana este considerată bănuită de comiterea infracțiunii este importantă și pentru respectarea termenului rezonabil al urmăririi penale și al procesului în ansamblu. „Se relevă că nu poate fi imputată unui inculpat culpa de neparticipare la proces și eschivare de la instanță în cazul în care autoritățile nu și-au onorat în modul corespunzător obligația de înștiințare a acestuia pe marginea intentării unei cauze penale pe numele lui, nu i-a fost adusă la cunoștință învinuirea și nu i-a fost acordată posibilitatea de a-și prezenta alegațiile pe marginea acestora. ”

Curtea Constituțională reamintește în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 CPP RM: „În sensul normelor constituţionale, recunoaşterea calităţii de bănuit se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art. 64 CPP.”

Articolul 63 alin. (1) CPP RM, definește bănuitul - persoana fizică faţă de care există anumite probe că a săvârşit o infracţiune până la punerea ei sub învinuire.2 În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) pct. 1-3 CPP RM, legislatorul indică exhaustiv 3 cazuri reflectate în acte procedurale diferite prin care poate fi atribuită calitatea de bănuit: 1) procesul-verbal de reţinere; 2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit.

Deci, atribuirea calităţii de bănuit presupune nu numai drepturi procesuale, dar şi restrângerea drepturilor constituţionale: dreptul la libertatea și siguranța persoanei; dreptul la libera circulaţie; dreptul de proprietate; dreptul la viața privată. Nu trebuie să trecem cu vederea suferinţa psihologică, cauzată de atragerea bănuitului în sfera justiției penale, atitudinea societăţii şi a victimei și incertidudinea privind viitorul persoanei față de care pot fi sau sânt aplicate unele măsuri de constrângere procesuală.

Instanța de judecată notează că prin ordonanța din 16 iulie 2021 de începere a urmăririi penale nu i s-a atribuit lui Roșca Vasile calitatea de bănuit, astfel cum urmărirea penală a fost inițiată asupra unui pretins fapt ilicit sesizat în baza rezultatului controlului financiar complex, și nicidecum asupra persoanei nemijlocite-Roșca Vasile.

Noțiunea de „acuzație în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul art. 6 § 1 din Convenţie și poate fi definită drept „notificarea oficială, venită din partea autorităţii competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existenţa sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situaţia (persoanei)” (cauza Deweer c. Belgiei, §. 42, Hot. CtEDO din 27 februarie 1980,; cauza Reinhardt și SlimaneKäid c. Franţei, Hot. CtEDO din 31 martie 1998, §. 93; Pantea c. României, nr. 33.343/96, §. 275; Ibrahim și alții c. Regatul Unit, [MC], Hot. din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi c. Bulgaria, [MC], Hot. din 12 mai 2017, § 110).

Prin urmare, dat fiind faptul că urmărirea penală nu a fost pornită „*in personam*” ci „*in rem*” adică în privința unei fapte pretins ilicite, instanța de judecată necidecum nu poate aprecia că lui Roșca Vasile i-a fost atribuită calitatea de bănuit încă de la 16 iulie 2021, astfel că termenii au fost respectați de organul de urmărire penală.

Subsecvent, instanța de judecată va aprecia critic alegația apărării precum că organul de urmărire penală precum și colaboratorii ministerului care au efectuat inspecția financiară urma să numească o expertiză judiciară în care expertul să răspundă obiectiv care ar fi fost consumul mașinii inculpatului, astfel cum, raportul inspecției financiare nu constituie singura probă ce demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 191 alin. 2 și 332 alin. 2 Cod Penal.

Totodată, instanța va nota că potrivit deciziei de inadmisibilitate a CtEDO din 22 septembrie 2015 asupra cererii nr. 55959/14 în cauza Cristian Borcea c. României, Curtea a reamintit că noțiunea de proces echitabil nu impune obligația instanței de a dispune o expertiză pentru simplul fapt că o parte formulează cererea în acest sens. Revine instanțelor naționale să aprecieze pertinențe acesteia pentru cauza respectivă. (***Khodorkovskiy și Lebedev c. Rusiei***, hotărârea din 25 iulie 2013).

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Roșca Vasile în comiterea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, şi anume *„Delapidarea averii străine, adică sustragerea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, cu folosirea situației de serviciu”;*

- art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi anume *„Falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acţiuni au fost săvârşite din interes material”;*

- art. 329 alin. (1) din Codul penal şi anume *„neîndeplinirea de către o persoană publică a obligaţiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente şi neconştiincioase faţă de ele, care a cauzat daune în proporţii mari drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.*

PEDEAPSA

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia ”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunilor prevăzute de art. art. 191 alin. (2), 332 alin. (2) și 329 alin. (1) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, atât la momentul săvârșirii, cât şi în prezent se atribuie la categoria infracțiunilor grave și ușoară.

Instanţa de judecată reţine că infracţiunile comise de către inculpatul Roșca Vasile face parte din capitolul infracţiunilor contra patrimoniului precum și din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale - relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Totodată, instanţa de judecată reţine, că Roșca Vasile a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanţe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal, luând în considerarea stingerea antecedentelor penale şi în lipsa circumstanţelor atenuante prevăzută la art. 76 alin. (1) din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Roșca Vasile de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracţiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Infracțiunea incriminată inculpatului, în particular art. 332 alin.(2) lit. b) din Codul penal (în vigoare la data săvârşirii faptei) prevede în calitate de sancţiune ” se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Infracțiunea incriminată inculpatului, în particular art. 329 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data săvârşirii faptei) prevede în calitate de sancţiune ” se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 850 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) și (4) Cod Penal sunt infracțiuni ușoară și două infracțiuni grave, ținând cont de limitele minime și maxime ale pedepsei prevăzute de normele penale, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Roșca Vasile pentru comiterea de către aceasta a infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal și art.332 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. art. 191 alin.(2) lit. d) Cod penal – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) de unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul a 50 000 (cincizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică, pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. art. 332 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM – o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 100 000 (o sută mii de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

3. Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Roșca Vasile o pedeapsă pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000,0 (o sută douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal (3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată notează că în speță nu sunt aplicabile prevede art. 64 alin. (3^1) Cod penal astfel cum infracțiunile de care se face vinovat Roșca Vasile se atribuie infracțiunilor grave.

Subsecvent, urmează a fi menționat că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod Penal în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Totodată, urmează a fi notat că la stabilirea tipului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță lipsesc circumstanțe atenuante sau agravante, reieșind din vîrsta respectabilă a inculpatului și comportamentul responsabil manifestat în ședințele de judecată.

Cu referire la pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal al RM instanța de judecată notează că conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, aceasta face parte din categoria infracţiunilor uşoare. Potrivit normei indicate supra: ”se consideră o infracţiune uşoară fiind fapta pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal ’’Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.”

Prin Legea nr 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art. 60 al Codului penal la alineatul (1) litera a), textul „2 ani” s-a substituit cu textul „3 ani”. Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144-146, 151 şi a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în monitorul Oficial, respectiv. 07 iunie 2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabileşte că în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a legii. Corespunzător în privinţa inculpatului urmează a fi aplicat termenul de prescripţie de 2 ani, conform normei în vigoare la data săvârşirii faptei.

În cauza examinată instanţa reiterează, infracţiunea imputată inculpatului care face parte din categoria celor uşoare, a fost săvârşită în anul 2018 fără a fi suspendat termenul de prescripţie pe parcursul urmăririi penală respectiv, astfel în luna aprilie 2020 a expirat termenul de 2 ani de la săvârşirea ei.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripţie. Conform art. 285 alin. (2) şi (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)—9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale şi liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinţei acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.

Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art. 332 alin. (1) şi (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

Din analiza prevederilor legale citate supra, instanţa constată că la expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală, se va pronunţa o sentinţă de încetare a procesului doar la existenţa acordului inculpatului la orice etapă a examinării cauzei, pentru aplicarea instituţiei respective. În cauza examinată, acordul respectiv nu a fost manifestat, cauza fiind examinată în absenţa inculpatului Mai mult, prin cererea de examinare în absenţă, inculpatul a indicat că nu recunoaşte săvârşirea infracţiunii, optând pentru o sentinţă de achitare, iar cauza s-a examinat conform procedurii generale.

Atât în practica judiciară, cât şi în doctrină este sesizată o incoerenţă dintre art. 389 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală şi, respectiv, art. 60 din Codul penal. În cauza examinată această incoerenţă urmează a fi soluţionată în favoarea inculpatului cu aplicarea expresă a normei materiale, adică a art. 60 din Codul penal, prin liberarea acestuia de răspundere penală.

În opinia instanţei, lexemul utilizat de legiuitor în prevederile tezei II din pct. 3 - ”cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.” face trimitere la art. 97 din Cod, respectiv la prescripţia executării sentinţei de condamnare, or, temeiurile de liberare de pedeapsă penală sunt expres stabilite în capitolul IX intitulat ’’Liberarea de pedeapsă penală.”

În contrast art. 60 din Codul penal face parte din capitolul VI intitulat „Liberarea de răspundere penală”. Corespunzător art. 53 din cap. VI din Codul penal prevede expres ”Persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.”

Din aceste considerente instanţa va dispune recunoașterea inculpatului ca fiind vinovat în infracţiunea incriminată cu liberarea de răspundere penală, or, expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală, astfel cum este reglementat de art. 60 din Codul penal este o condiţie de liberare de răspundere penală, nefiind posibilă stabilirea unei pedepse.

Instanţa explică că, inculpatul poate fi liberat de pedeapsă penală doar la stabilirea acesteia, corespunzător în interiorul termenului pentru tragere la răspundere penală. Înlăturarea pedepsei penale, în opinia instanţei poate fi aplicată la expirarea termenului pentru executarea unei sentinţe de condamnare. Dacă prescripţia răspunderii penale are în vedere stingerea oricărei forme de răspundere pentru o faptă penală, prescripţia executării pedepsei, respectiv liberarea de pedeapsă, vizează consecinţele unei condamnări care nu a fost pusă în executare o anumită perioadă determinată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Serghei Podrez nu s-a expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Roșca Vasile nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Roșca Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, cu amendă şi aceasta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, are antecedente penale stinse şi aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual şi responsabilizarea acesteia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

ACŢIUNEA CIVILĂ

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul şi reprezentantul părţii vătămate au solicitat admiterea integrală a acţiunii civile înaintate, iar apărătorul şi inculpatul au solicitat a lăsa acțiunea civilă fără soluționare.

Astfel, instanţa notează că în cadrul cercetării judecătorești, de către Primăria satului Maximovca prin intermediul avocatului Cotună Adrian a fost înaintată o cerere de chemare în judecată împotriva inculpatului Roșca Vasile, prin care solicită încasarea din contul ultimului a mijloacelor băneşti în cuantum de 60 854,08 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune (f.d.87 Vol. IX), încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000,00 lei.

În susținerea acțiunii indică că Roşca Vasile în mod fictiv indica în cadrul foilor de parcurs eliberate pentru mijlocul de transport de model „GAZ 3105 (Volga) (care era absolut nefuncţional) faptul parcurgerii cu acesta a unor anumite distanțe în interes de serviciu, cu decontarea combustibilului achitat de Primăria satului Maximovca pentru un mijloc de transport care efectiv nu era funcțional. Totodată, mijlocul de transport de model „Hyundai Getz” utilizat de primar în interes de serviciu, din punct de vedere „tehnic” nu deţinea capacitatea să utilizeze volumul de combustibil indicat în foi de parcurs şi achitat din bugetul primăriei.

Notează că organul de drept, la calcularea prejudiciului cauzat bugetului public local al satului Maximovca a efectuat un calcul „obiectiv” care a ţinut cont inclusiv de interesul justificat al primarului, dl Roşca Vasile de a efectua deplasări în interes de serviciu, costurile cărora urmau a suportate din bugetul local având în vedere faptul declarării utilizării consumptibilelor sub formă de combustibil.

Mai indică că s-a identificat că mijlocul de transport deținut de acesta, de model de model „Hyundai Getz”, avea un consum mediu de 6,1 litri la 100 kilometri, și nu de 10,11 litri după cum invocă pârâtul. Respectiv, s-a efectuat calcularea prejudiciului reieșind din următoarea formulă de calcul: În anul 2016, primăria s. Maximovca conform datelor S.R.L. „EUROFUEL” a procurat 1735,80 litri motorină, care fiind utilizați de autovehiculul de model „Hyundai Getz” cu consumul mediu de 6,1 litri, urma să fie parcurși în total 28455,73 KM.

Indică că din km parcurși 28455,73, se scad km parcurşi stabiliţi conform foilor de parcurs 11133,71, fiind stabilită diferenţa 17322,02 km, pentru parcurgerea cărora cu autovehiculul de : cel „Hyundai Getz” cu consumul mediu de 6,1 litri, urmează a fi alimentată o cantitate de 55,64 litri motorină (motorină delapidată).

100 km=6,1 litri motorină, x=6,1*17322,02/100.

17322,02 km= x litri, x=1056,64 lit.

Conform datelor S.R.L. „EUROFUEL” în anul 2016, prețul mediu la motorină a fost 13,66 lei, respectiv 1056,64 litri x 13.66 lei rezultă 14433,70 lei ce reprezintă costul combustibilului delapidat în perioada anului 2016.

Notează reprezentantul părții civile că fiind audiat la etapa de urmărire penală, dl Roşca Vasile a recunoscut în esenţă cele indicate în rechizitoriu, şi anume faptul că: „(...)Pe parcursul deţinerii mandatului de primar, la evidenţa primăriei se afla un autovehicul de model „GAZ 31105” cu numărul de înmatriculare „*****”, care era nefuncțional de pe timpul mandatului fostului primar. Având în vedere că pentru repararea acestui mijloc de transport era necesară o sumă mare de bani de care primăria nu dispunea şi reieșind din faptul că avea nevoie de transport pentru exercitarea atribuțiilor de primar, s-a folosit de autovehiculul propriu de model „Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare „*****” care avea consumul de circa 10-12 litri motorină. (...) El discuta cu persoanele voluntare deţinătoare de tractoare şi altă tehnică pentru efectuarea lucrărilor şi procura de pe cârdul care se afla la el, combustibil în vase, după care le turna 10-15 litri şi respectiv se efectuau lucrările. (...)Nu cunoaşte cum era calculat kilometrajul la plecare/sosire, dânsul în contabilitate comunica doar informaţia cu privire la direcţiile de deplasarea. în foile de parcurs în rubrica şofer, semnătura efectuată îi aparţine personal şi semna foile de parcurs după ce acestea îi erau prezentate completate (...).

Totodată, martorului Sprinsean Natalia, care a activat în calitate de contabil şef la primăria Maximovca, raionul Anenii Noi din anul 2016, în perioada 01 ianuarie 2016 - 01 aprilie 2021 a declarat: „Foile de parcurs au fost întocmite personal de către dânsa însă din start la indicaţia primarului, a indicat în foile de parcurs autovehiculul de model „GAZ 31105”, care şi se afla la evidenţa primăriei. La primărie nu a fost înregistrat nici un contract de locaţiune privind utilizarea în scop de serviciu a autovehiculul personal de către primarul Roşea Vasile. Foile de parcurs erau întocmite în baza datelor comunicate de către primar după care erau transmise acestuia pentru semnare.”.

Susține reprezentantul Primăriei satului Maximovca că urmare a faptei prejudiciabile comise de Roşca Vasile, a suportat un prejudiciu material considerabil, fapt pentru care intervin în adresa instanţei cu acţiune civilă în proces penal și solicită încasarea de la Roşca Vasile a prejudiciului material cauzat prin infracțiune in mărime de 60854,08 lei prin însușirea în

perioada 01 ianuarie 2016 - 14 noiembrie 2019 a combustibilului proprietate a Primăriei satului Maximovca în volum total 3959,77 litri.

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea de la Roşca Vasile în beneficiul Primăriei satului Maximovca a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor pentru asistenţă juridică în sumă de 6000 lei se indică că la descrierea activităților.

Astfel, instanţa a stabilit cert care este întinderea reală a prejudiciul material solicitat de partea vătămată/civilă, cum acesta a fost cauzat şi cum poate remedia urmările produse prin infracţiune sau care sunt aceste urmări materiale, mai ales în contextul săvârşirii unei infracţiuni materiale, iar în acest context, valoarea prejudiciului material invocat a fost concretizat şi probat cu exactitate de reclamant şi constatat de instanţă.

Din aceste argumente, instanţa deduce o legătură suficientă dintre cuantumul daunelor materiale şi valorificate de partea vătămată în cadrul cauzei penale şi urmările care au avut loc de facto, iar în consecinţă consideră că prejudiciul material a fost constatat cu certitudine.

Astfel, din cele expuse supra, instanţa deduce că este întrunită şi a treia condiţie, potrivit căreia instanţa relevă că prejudiciul solicitat are o întindere determinată, or caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate şi poate fi evaluat, ceea ce impune ca acţiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat, la caz fiind demonstrat cu certitudine şi cu precizie prejudiciul material în rezultatul infracţiunii săvârşite.

Cu referire la a patra condiţie, denotă că până la soluţionarea acţiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru, iar la caz, instanţa atestă totodată lipsa unei retrageri a acţiunii civile înaintate, care urmează a fi soluţionate obligatoriu în cauza pendinte.

În sfârşit, cea de-a cincea condiţie presupune, că persoana fizică sau juridică care a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, fiind recunoscută în calitate de parte civilă şi are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilităţii şi prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, poate să susţină sau să renunţe la acţiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

Astfel, partea civilă Primăria satului Maximovca în formularea pretenţiilor sale faţă de inculpat, a prezentat în totalitate probele pertinente şi concludente, ce ar demonstra incontestabil cauzarea unui prejudiciu material anume prin faptul infracţiunii săvârşite, fapt ce presupune şi respectarea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În subsidiar, instanţa mai argumentează în scopul diminuării cuantumului sumei solicitate de partea vătămată că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70-71), însă cu excepţia cazului în care acţiunea civilă iniţiată are doar scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a mai luat în considerare şi condiţia neadmiterii unei sume excesive a garanţiei pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza Alt Mouhoub împotriva Franţei, §§ 57-58 şi de asemenea cauza Garcîa Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45) care ar dezavantaja arbitrar inculpatul, precum şi neadmiterea unor cheltuieli de judecată prea mari (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.));

Astfel, instanţa va admite integral cererea de chemare în judecată şi va dispune încasarea din contul inculpatului Roșca Vasile în beneficiul părţii civile primăria satului Maximovca cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune mijloace băneşti în cuantum de 60854,08 lei.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică instanța de judecată notează că conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că în cadrul examinării cauzei penale avocatul Cotună Adrian a reprezentat interesele părții civile Primăria satului Maximovca fapt ce se confirmă prin ordinele de plată și facturile fiscale anexate la materialele cauzei f.d. 115, 116 Vol. IX.

Astfel, reținând dispozițiile art. 94, 96 CPC, în condițiile în care pe parcursul examinării cauzei instanța a constatat temeinicia integrală a acțiunii înaintate de avocatul Cotuna Adrian a reprezentat interesele părții civile primăria satului Maximovca împotriva Roșca Vasile privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată consideră necesar și rezonabil de a dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de partea civilă Primăria satului Maximovca, în mărime de 6000 (șase mii) lei.

CHELTUIELI DE JUDECATĂ

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare / suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare. Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1)

Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător / drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

La etapa urmăririi penale s-a impus necesitate efectuării a două expertize judiciare.

Astfel, la caz au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 1009-1014 din 10 august 2021 în sumă de 12 600 lei (f.d. 134-145 Vol. I cauza 1-5/24) și raportul de expertiză judiciară nr. 1181-1183 din 14 august 2021 în sumă de 6300 lei (f.d. 157-164 Vol. I cauza 1-5/24).

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă.

În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale/și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Roșca Vasile în beneficiul statului, suma totală de 18 900 lei (optsprezece mii nouă sute lei) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 1009-1014 din 10 august 2021 în sumă de 12 600 lei (f.d. 134-145 Vol. I cauza 1-5/24) și raportul de expertiză judiciară nr. 1181-1183 din 14 august 2021 în sumă de 6300 lei (f.d. 157-164 Vol. I cauza 1-5/24).

CORPURI DELICTE

Soarta corpurilor delicte necesită a fi decisă conform art. 162 CPP. Potrivit alin. (l) pct. l)-5) al articolului menţionat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța din 18 noiembrie 2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict autovehiculul de model „GAZ 31105" cu numărul de înmatriculare „*****" (f.d. 119, vol. I), iar prin ordonanța din 18 noiembrie 2022 a fost transmis spre păstrare primarului Ala Bruma (f.d. 120, vol. I).

Așadar, corpul delict: autovehiculul de model „GAZ 31105" cu numărul de înmatriculare „*****", recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 noiembrie 2022 și transmis spre păstrare primarului Ala Bruma prin recipisa anexată la materialele cauzei f.d. 121 Vol. I urmează a fi lăsat în posesia ultimei din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Prin ordonanța din 09 noiembrie 2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict autovehiculul de model Hyundai Getz" cu numărul de înmatriculare „*****" (f.d. 181, vol. I), iar prin ordonanța din 09 noiembrie 2022 a fost transmis spre păstrare proprietarului Roșca Vasile (f.d. 183, vol. I).

Aşadar, corpul delict: autovehiculul de model Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare „*****”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 noiembrie 2022 (f.d. 181 Vol. I) și transmis spre păstrare proprietarului Roșca Vasile prin recipisa anexată la materialele cauzei f.d. 184 Vol. I urmează a fi lăsat în posesia ultimului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod Penal RM, art. 162, 219-225, 329, 340, 384-390, 392-396 şi 397 Cod procedură penală a RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Roșca Vasile ***** născut al *****, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 329 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privinţa lui **Roșca Vasile ***** în baza art. 329 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, liberându-l pe **Roșca Vasile ***** de răspundere penală.

Se recunoaște vinovat **Roșca Vasile ***** născut al *****, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, şi se stabileşte o pedeapsă cu amendă în mărime de 1000 (una mie) de unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul a 50 000 (cincizeci de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovat **Roșca Vasile ***** născut al *****, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldovaşi se stabileşte o pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 (două mii) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 100 000 (o sută mii de mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Roșca Vasile ***** născut al ***** o pedeapsă definitivă sub formă amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000,0 (o sută douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Roșca Vasile ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Până la data cînd sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **Roșca Vasile ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu amendă.

Se admite cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anenii Noi – Serghei Podrez privind încasarea din contul inculpatului **Roșca Vasile ***** a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză.

Se încasează din contul lui **Roșca Vasile *****, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime totală de 18900 lei (optsprezece mii nouă sute) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 1009-1014 din 10 august 2021 şi pentru executarea raportului de expertiză judiciară nr. 1181- 1183 din 14 august 2023.

Corpurile delicte: autovehiculul de model „GAZ 3105” cu numărul de înmatriculare „*****” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 noiembrie 2022 și transmis spre păstrare primarului satului Maximovca, şi, autovehiculul de model „Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare „*****” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 noiembrie 2022 și transmis spre păstrare proprietarului Roşca Vasile prin ordonanța din 09

noiembrie 2022, urmează de lăsat în proprietatea proprietarilor legali din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se admite integral acțiunea civilă formulată de reprezentantul părții vătămate/civile Primăria satului Maximovca împotriva lui Roșca Vasile ***** privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui **Roşca Vasile ***** în beneficiul Primăriei satului Maximovca suma de 60 854,08 lei (șaizeci mii opt sute cincizeci și patru lei opt bănuți) cu titlu de prejudiciu material și suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sentința integrală a fost pronunțată public la data de 14 ianuarie 2025.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Olga Fiodorov**
Copia corespunde orginalului
Judecător **Olga Fiodorov**