Dosarul penal nr. 1-582/2023
1-23109025-09-1-28072023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea
Procurorului Olesea Cebotari
Avocatului Ina Cepoi

În prezența:
Inculpatului Raischi Ruslan

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Raischi Ruslan *****, născut la *****,
domiciliat în *****,
*****, studii superioare incomplete, supus militar, cetățean al R. Moldova, divorțat, anterior judecat, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 01.07.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 24.07.2023*) și prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 26.07.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 21.09.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 12.12.2023*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 08.02.2024*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 06.02.2024*);

termenul de examinare a cauzei 28.07.2023-19.06.2024,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

(*cauza penală nr. 1-582/2023*)

Raischi Ruslan, la data 01.07.2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 04:00 - 05:00, aflîndu-se în mun. Bălți, *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, a sustras pe ascuns de pe trotuar o trotinetă electrică cu denumirea ”Duck” cu nr. 283, de culoare galbenă combinat cu negru, după care s-a eschivat de la fața locului și a lăsat trotineta sustrasă în garajul lui Cozlov Ivan, situat pe *****, mun. Bălți, astfel cauzînd la SRL ”Clean City” un prejudiciu material considerabil în sumă de 18970 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Raischi Ruslan a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

(*cauza penală nr. 1-728/2023*)

Raischi Ruslan, la data 24.07.2023, aproximativ ora 08:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin forțarea geamului a pătruns în locuința situată în mun. Bălți, *****, de unde a sustras pe ascuns un notebook de model ”Asus” la preț de 2000 lei, un mouse de culoare neagră la preț de 100 lei, două sticle de whiskey ”Bacardi” la preț total de 600 lei, o sticlă de whiskey ”Jim Beam” la preț de 350 lei, o sticlă de țuică la preț de 250 lei, un încărcător pentru telefon la preț de 350 lei, o pereche de încălțăminte ”Nike” la preț de 700 lei, o geantă de culoare neagră la preț de 100 lei, ulterior s-a eschivat de la fața locului, cauzîndu-i lui ***** un prejudiciu material considerabil în sumă de 4450 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Raischi Ruslan a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune considerabile.

Tot el, la data 26.07.2023, aproximativ ora 13:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin geam a pătruns în locuința situată în mun. Bălți, ***** și a încercat să sustragă pe ascuns un televizor de model ”Samsung” la preț de 4000 lei, dar în momentul cînd părăsea locuință a fost observat de către proprietara casei ***** și lăsînd televizorul jos, a sărit gardul și s-a eschivat de la fața locului, astfel nerealizând intenția sa pînă la urmă.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Raischi Ruslan a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal — tentativă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune considerabile.

(*cauza penală nr. 1-752/2023*)

Raischi Ruslan, acţionînd cu intenţie şi în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 21.09.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 08.00 – 15.00, aflîndu-se pe str.Lunii, s-a apropiat de gospodăria stiuată pe ***** mun.Bălți, ce aparține cet.*****. și folosindu-se de faptul că stăpînii gospodăriei nu se află la domiciliul indicat și nefiind observat de alte persoane, inițial a pătruns pe teritoriul gospodăriei menționate, iar apoi cu ajutorul unui topor a deteriorat un geam și a pătruns în interiorul casei, și verificând camerele, a sustras pe ascuns următoarele bunuri: dintr-un portmoneu mijloace bănești în sumă de 5000 lei și mai multe obiecte din aur: 2 inele de dame, cercei în formă de dreptunghi, o pereche de cercei cu o piatră mică pentru copii, o pereche de cercei în formă de romb, cu greutatea totală de 10 gr în valoare de 10000 lei, după care s-a eschivat cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate cet.*****. o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 15000 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Raischi Ruslan a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

(*cauza penală nr. 1-976/2023*)

Raischi Ruslan, la data de 12.12.2023 în perioadă de timp cuprinsă între orele 08.00 pînă la ora 15:00 urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea și deteriorarea geamului din termopan, a pătruns în casa, situată pe adresa mun.Bălți ***** și folosindu-se de faptul, că nimeni nu-i acasă a sustras pe ascuns: un portmoneu bărbătesc din piele de culoare cafenie la preț de 600 lei, în care se afla bani în sumă de 3000 lei, un lanț bărbătesc din argint greutatea 18 gr la preț de 3000 lei, la care atârntă o icoană cu înfățișarea „Sf.N*****” greutatea 4 gr la preț de 600 lei, un lanț bărbătesc din argint

greutatea 8 gr la preț de 1000 lei, la care atârntă o cruciuliță cu înfățișarea „Iisus Hristos” greutatea 3 gr la preț de 450 lei și o icoană cu înfățișare Arhanghel Mihail greutatea 1,5 gr la preț de 200 lei, un ceas „Watch 8” la preț de 1200 lei, o bijuterie femeiească din aur medicinal un lanț la preț de 350 lei și o cruciuliță cu înfățișarea Iisus Hristos la preț de 150 lei, care aparţin cet. *****, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma totală de 10 550 lei, după ce s-a eschivat de la locul comiterei infracţiunii.

Prin acţiunile sale intenţionate, Raischi Ruslan *****, a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

(*cauza penală nr. 1-135/2024*)

Raischi Ruslan, la data de 08.02.2024, în jurul orelor 08:55 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu o intenție criminală îndreptată la încălcarea dreptului la inviolabilitate a domiciliului consfințit în art.29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, a pătruns ilegal în domiciliul lui *****, a.n. *****, situat pe adresa str. ***** din mun.Bălți, fără acordul și consimțământul acesteia, încălcîndu-i în așa mod dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, prin acţiunile sale, Raischi Ruslan a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.179 alin.(1) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

(*cauza penală nr. 1-182/2024*)

Raischi Ruslan, la data de 06.02.2024, în jurul orelor 10:20, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală şi dorind aceasta, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, aflîndu-se în restaurantul ”Pizza Mania”, situat pe adresa str.M.Sadoveanu 1 din mun. Bălți, a pătruns în vestiarul pentru angajații restaurantului dat, de unde, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model ”*****”, de culoare alba, cu IMEI:*****, la preț de 2500 lei, în husă din silicon de culoare transparentă la preț de 200 lei, în care se afla cartela SIM cu nr.*****; un portmoneu de culoare verde întunecat la preț de 300 lei, în care se aflau 20 de lei, legitimația de pensionar, permisul de călătoria cu troleibuzul, cardul de reducere ”Metro” și cardul de reducere ”Felicia”, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate ***** o daună materială considerabilă în mărime totală de 3020 de lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Raischi Ruslan a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Raischi Ruslan, fiind asistat de avocatul Ina Cepoi, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului și părții vătămate, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Raischi Ruslan după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Deși inculpatul Raischi Ruslan a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

(*cauza penală nr. 1-582/2023*)

- declarațiile martorului ***** care a declarat că este administrator la compania cu denumirea „Clean-City”, SRL, amplasată cu adresa juridică *****, ce se ocupă cu închirierea transportului ușor și anume trotinete. Astfel în mun.Bălți, la sfîrșitul lunii mai 2023, a adus înjur de 50 de unități trotinete de model Duc, care erau amplasate pe străzile din oraș și prin aplicație sunt închiriate contra cost. Trotinetele au o hartă de deplasare, fiind indicate zona verde unde trotinetele se pot deplasa și zona neagră unde trotinetele nu se pot deplasa iar dacă ies din zona verde trotineta este furată. La trotinete sunt instalate sistem gps de urmărire pe hartă cît și pentru localizarea lor ulterioară, la finisarea deplasării trotineta rămîne pe traseu, drum sau trotuar, prin sistemul gps le găsește, le realimentează cu baterie. Tot prin aplicație trotineta se arendează și anume se scanează chiur-codul de pe volanul trotinetei, automoat se plătește și persoana poate să se deplaseze prin oraș, dar numai prin zona verde ce include anumite străzi. Astfel la data de 01.07.2023, în jurul orei 14:00, împreună cu fiica lui Victoria și o persoană pe nume *****, a venit în oraș pentru a schimba bateria de la trotinete, a schimbat la cartierul 8 după care s-a deplasat spre centru orașului pentru a schimba bateria și a verifica starea trotinetelor. Dacă trotineta nu este închiriată și dacă se încearcă a se deplasa cu aceasta se pornește un sunte de alertă ce în conținu se aude cît și dacă ese din zona verde în timpul deplasării trotineta produce un sunet, cît și pe harta gps poate localiza locul aflării. Respectiv a observat pe harta gps, că trotineta cu nr. 283, este înafara zonei verzi, aflîndu-se pe *****, din mun.Bălți, la acel moment trotineta nu era în chirie. Ultimul client s-a deplsat cu trotineta pe str. Decebal în jurul orei 04:00, data de 01.07.2023, și trotineta la finele deplasării a rămas pe trotuar, mai mult ca atît la finisare persoana urmează să efectuieze o poza a trotinetei și o plasează în programa companiei. Vizualizînd poza cu trotineta, aceasta se afla pe trotuar, pînă la podul de pe str. Decebal. Mergînd pe *****, unde se află o casă pe pămînt, a strigat la poartă însă nimeni nu a răspuns, conectînd în aplicație nr. 283 a trotinetrei, prin conectarea semnalului de alarmă, a auzit că sunetul de alarmă a trotinetei vine din încăperea garajului aflat în preajma casei din domiciliul amplasat pe *****. Aflîndu-se la poarta domiciliului după o perioadă de timp nu a ieșit nimeni afară, nu a intrat în ogradă, însă a telefonat la 112, comunicînd despre sustragerea trotinetei. Costul trotinetei fiind în sumă de 18970 lei, trotineta fiind de culoare galbenă conbinat cu negru și alb, mai adaugă că pe volanul acestea se află un număr de la serviciul client al companiei, ce activează începînd de la orele 06:00, pînă la orele 23:00. în urma furtului i-a fost pricinuit un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18970 lei. Ulterior la fața locului venind un echipaj de poliție, unde ulterior a fost stabilit stăpînul domiciliului de pe *****, din discuția cu acesta a aflat că un cunoscut al său pe nume Ruslan în

dimineața zilei de 01.07.2023, a adus la el trotineta cu nr.283. Ulterior trotineta binevoi i-a fost restituită, nu are pretenții de ordin material la persoana ce a sustras trotineta deoarece i-a fost restituită (f.d.15);

- declarațiile martorului Cozlov Ivan care a declarat că la data de 01.07.2023, în timpul dimineții, în jurul orei 08:00, la poarta domiciliul lui a venit cunoscutul acestuia Ruslan Raischi, ce a adus o trotinetă de culoare galbenă spunînd că a găsit-o lîngă pod. De către Ruslan a fost spus că el a încercat să telefoneze la proprietar avînd numărul pe trotinetă, dar nu i-a răsuns nimeni. Din motiv că urma să plece la serviciu, și pentru a nu lăsa trotineta în drum Ruslan a propus să o lase în garajul lui, iar ulterior el o să o ea cu scop de a o restitui proprietarului. Ulterior cînd a revenit la domiciliu Ruslan nu a luat trotineta, dar după orele amezii la poarta domiciliului lui, a venit poliția și proprietarul trotinetei, pe care el binevoi a predat-o. Nu cunoaște ce scop sau ce intenții avea Ruslan să facă cu trotineta, el nu are nici o atribuție la cazul dat (f.d.26);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.07.2023, conform căruia a fost ridicată o trotinetă electrică pe *****, mun. Bălți (f.d.5);
- procesul-verbal de examinare din 01.07.2023, conform căruia a fost examinată o trotinetă electrică (f.d.30);

(*cauza penală nr.1-728/2023*)

- declarațiile părții vătămate ***** care a declarat că locuiește într-o casă particulară împreună cu fiica sa *****, născută la *****. Astfel, la data de 23.07.2023, în jurul orei 16.10, ea și fiica sa au ieșit din casă, închizând ușile și ferestrele, deoarece în acea zi urmau să plece la Cluj-Napoca, România, pentru a intra la facultate. Ea a lăsat cheile casei vecinei sale Solonar Irina, care locuiește alături, pe strada *****, Bălți mun, pentru a avea grijă de casă și a hrăni pisica. I-a lăsat în repetate rânduri cheile de la casă, iar ea i-a lăsat și cheile proprii, deoarece se ajută reciproc tot timpul. Ea a spus că va veni marți. în timp ce se aflau în România, în data de 24.07.2023, în jurul orei 14.00, s-au conectat la internet, unde fiica a relatat că vecina sa Solonari Irina a scris un mesaj în care spunea că în casa lor s-a spart un geam în hol și s-au văzut lucruri împrăștiate în casă. Ea a sunat-o și a rugat-o să intre în casă să vadă dacă lipsesc banii, spunându-i unde se află poșeta, iar ea a găsit-o. De asemenea, a arătat o înregistrare video din apartament, în care se vedea că ușile dulapurilor erau deschise și lucrurile erau împrăștiate. Ea a cerut să vadă dacă laptopul, care era așezat pe un scaun în camera fiicei sale, era acolo, unde Irina a spus că nu era acolo. După aceea, fiica ei l-a sunat pe colegul ei de clasă ***** și a raportat cele întâmplate, unde acesta a spus că este necesar să sune la poliție, deoarece era imposibil să amâne până mâine. Și a sunat la poliție împreună cu un vecin. De asemenea, și-a sunat socrul și soacra ***** și i-a rugat să aibă

grijă de casă până la întoarcerea ei. La 25.07.2023, în jurul orei 05.00, ea și fiica sa s-au întors acasă, unde a constatat că gardul de plasă era rupt, geamul ferestrei de plastic din hol era spart, casa era în dezordine, lucrurile erau împrăștiate. Din casă lipseau următoarele obiecte: un laptop "Asus" la mâna a doua, cu încărcător, de culoare neagră, folosit de fiica mea timp de 10 ani, în valoare de 2000 de lei, un mouse de calculator fără fir, de culoare neagră, în valoare de 100 de lei, două sticle de băutură alcoolică whiskey "Bacardi" cu capacitatea de 0,7 litri, valoarea unei sticle fiind de 300 de lei, în valoare de 600 de lei, o sticlă de băutură alcoolică whiskey "Jim Beam" cu capacitatea de 0,7 litri, în valoare de 350 de lei, o sticlă de vodcă germană cu capacitatea de 0,7 litri, în valoare de 250 de lei, un încărcător de la telefonul meu mobil "Samsung A23", în valoare de 350 de lei, o geantă de menaj pentru femei, de culoare neagră, de la firma "Avon", în valoare de 100 de lei. Ulterior a mai descoperit și furtul adidașilor săi de model "Nike" de culoare albă, cu logo pe lateral, mărimea 39, în valoare de 700 de lei, noi. După aceasta, ea a mers imediat la poliție, unde a depus plângere. Ea nu știe cine ar fi putut comite acest furt și nu suspectează pe nimeni. Ulterior a aflat de la un polițist că persoana care a comis furtul a fost găsită, dar ea nu a văzut-o. De asemenea, obiectele furate nu au fost identificate. Ca urmare a acestui furt i-au fost cauzate daune materiale considerabilă în suma totală de 4450 lei. Solicită să i se recunoască în calitatea de parte civilă în prezenta cauză penală și să se recupereze de la autorul furtului prejudiciul material în favoarea sa (f.d.26);

- declarațiile părții vătămate ***** care a comunicat că locuiește într-o casă privată împreună cu soțul ei. Astfel, la data de 26.07.2023, ea se afla singură acasă, de unde trebuia să plece în jurul orei 12.00. Am închis ușile locuinței cu cheia, lăsând deschise doar ferestrele de la bucătărie și de la toaletă, cu dimensiunile de 50x50 cm, care se află în partea din spate a casei. Apoi am ieșit din curte și am încuiat poarta. Gardul casei este înalt și este format dintr-o structură de capitel cu o înălțime de aproximativ 165-170 cm. în jurul orei 13.10 s-a întors acasă, unde s-a apropiat de gard și a observat că în curtea casei sale se plimba o persoană îmbrăcată într-un tricou alb. Ea a deschis rapid poarta cu cheia și a început să strige la bărbat ce face în curtea ei, în timp ce acesta avea ceva mare înfășurat în mâini. De asemenea, ea a observat că ușa din față a casei era deschisă, deși era încuiată cu o cheie din interior, iar cheia se afla în interiorul ușii. Bărbatul necunoscut s-a întors cu spatele la ea, apoi a pus chestia înfășurată pe jos și, în același timp, a sărit peste gardul casei sale spre șosea și a început să fugă spre străzile Shevchenko-Dechebal. Ea nu a mers până la șosea, unde a ajuns la obiectul rulat și a văzut că erau cele două huse ale ei de pe canapea, iar în interiorul acestora se afla televizorul ei de model "Samsung" cu ecran plat de 43 de inci. După aproximativ 2 minute a

văzut un bărbat în tricou alb care mergea pe lângă gard, iar ea a ieșit în fugă pe drum și a început să strige la el că va chema poliția. Acesta avea o sticlă de 5 litri de ulei vegetal într-o mână și două sticle similare de ulei în cealaltă mână. Ea a început să spună că îl va fotografia, iar el a început să fugă de ea spre strada Shevchenko. Ambii bărbați, cel pe care l-a prins în curtea sa și cel care mergea cu ulei, erau asemănători la haine, dar nu-și amintea fața niciunuia dintre ei, de asemenea, nu-și amintea cu ce erau îmbrăcați amândoi, cu excepția unor tricouri albe. Valoarea televizorului este de 4.000 de lei. După incident, ea a descoperit că plasa de țânțari din bucătărie era pe scaun și și-a dat seama că un bărbat necunoscut a intrat în casa ei pe fereastră. în plus, lipsea telecomanda de același model "Samsung", care a venit împreună cu televizorul. Valoarea husei nu are valoare materială. Prin acțiunile sale, bărbatul necunoscut a încercat să îi fure bunurile, dar din motive independente de voința sa nu a reușit să ducă la bun sfârșit furtul (f.d.73);

- declamațiile martorului Solonari Irina care a comunicat că ea locuiește în preajma domnului *****, care locuiește pe ***** din mun. Bălți împreună cu fiica sa. Astfel, la data de 23.07.2023, Valentina urma să plece cu fiica sa în România pentru a depune actele pentru admiterea fiicei sale la universitate, și a rugat-o să aibă grijă de casă și să-i hrănească pisica în lipsa lor și că se vor întoarce la 25.07.2023. în jurul orei 16.00 au plecat împreună. Seara, ea a mers la locuința lor, unde mediul din curte și din casă era netulburat, în a doua zi 24.07.2023, dimineața, în jurul orei 09.00 a venit la casa Valentinei, unde a constatat că geamul de plastic din hol era deteriorat, respectiv primul strat de sticlă era spart. A intrat în casă, unde a văzut că pe coridor era întinsă o geantă, ușile dulapurilor din hol erau deschise, iar în două camere erau aprinse luminile. I-a scris imediat Valentinei despre descoperire și, după un timp, a luat legătura cu ea și a cerut să vadă dacă laptopul, despre care spunea că ar fi trebuit să se afle în camera fiicei sale, mai era acolo. Ea s-a întors la casa lor, unde a început să se uite prin casă prin legătură video, unde nu a găsit laptopul în cameră, precum și mai multe sticle de alcool care lipseau din dulap, potrivit Valentinei. Ea a cerut să cheme poliția, unde, la cererea acestora, o colegă de clasă a fiicei Valentinei a venit la domiciliu și a chemat poliția, unde în prezența ei a fost inspectată casa. Ea nu știe cine ar fi putut comite furtul; nu a auzit niciun zgomot noaptea sau dimineața și nu a văzut pe nimeni suspect. Mai târziu, când Valentina s-a întors acasă, a aflat de la cuvintele ei că persoana care a comis furtul a fost identificată și că laptopul ei a fost găsit. Ea nu cunoaște la ce sumă a fost sustrasă bunuri a lui Valentina (f.d.36);
- declarațiile martorului Cozlov Ivan care a comunicat că îl cunoaște pe Ruslan Raischi, care locuia în vecinătate. Astfel, la data de 20 iulie 2023, după-amiaza, Ruslan a venit la el cu o pungă de pânză în care se afla un laptop de

culoare neagră de model "Asus" și s-a oferit să cumpere de la el acest laptop cu 350 de lei. L-a întrebat dacă laptopul fost furat și că nu va avea probleme, la care acesta i-a spus că nu a fost furat și că l-a cumpărat de la el cu 200 lei pentru fiul său. La data de 15.07.2023 a venit la el Ruslan Raiski, care i-a spus că are probleme și că este necesar să îi înapoieze laptopul, la care el i l-a dat imediat. El nu știa că Ruslan furase laptopul. In ce împrejurări s-a întâmplat nu știe (f.d.37);

- procesul-verbal de ridicare din 15.08.2023, conform căruia de la Raischi Ruslan a fost ridicat un notebook de model ”Asus” (f.d.30);

(*cauza penală nr. 1-752/2023*);

- plîngerea cet.*****. (f.d.3);
- informația telefonică de la cet.*****. privind depistarea lipsei bunurilor pe ***** (f.d.4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2023 și tabelul forografic, în cadrul căruia a fost examinată gospodăria din str.Lunnaia 21 de unde a avut loc furtul (f.d.5-10);
- procesul-verbal de ridicare și anexă, în cadrul căruia de la Raischi R. au fost ridicate 3 perechi de cercei: cercei în formă de dreptunghi; cercei cu piatră, cercei în formă de romb (f.d.22-23);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și anexă; în cadrul căruia bănuitul Raischi R. a arătat locul de unde a sustras bunurile și unde le-a ascuns (f.d.24-26);
- declarațiile părții vătămate ********** *****care în esență a declarat că locuiește pe strada Lunii 21 din mun. Bălți împreună cu familia. La data 21 septembrie 2023, el împreună cu familia au plecat pe la servicii, aproximativ la ora 08:00, iar aproximativ la ora 15:00, el s-a întors singur acasă. Întrând în ogradă cu automobilul, a observat că portița era deschisă. El nu a atras atenția, de asta s-a deplasat spre casă. Ajungând la colțul casei, a observat că geamul era deteriorat, văzând asta, el a intrat în casă și a observat că dulapul era cu ușile deschise. Văzând situația dată, a verificat geanta soției unde a văzut că lipsea portmoneul ei în care ei depozitau bani, și anume suma de 5000 lei, în bancnote de 500 lei. în camera fiicei era jos ș̦catulca în care ei depozitau niște bijuterii a soției și a fiicei. Bijuteriile erau diferite, și anume: 2 inele de dame, cercei în formă de dreptunghi și o altă pereche cu pietricică mică pentru copii, o altă pereche în formă de romb, gramajul total fiind de 10 gr., prețul de 10000 lei. În total paguba este una considerabilă în sumă totală de 15 000 lei (f.d.14);
- declaraţiile martorului Coșmarciuc Andrei, care în esență a declarat că la data de 21 septembrie 2023, el a fost implicat în serviciu, activează în calitate de paznic la compania Draxilmaier din mun. Bălți. În perioada de timp 09:00 –

11:00, el pe camerele video a văzut că o persoană de gen masculin, a intrat pe teritoriul companiei. El imediat a reacționat și a mers să vadă cine era. Acea persoană era îmbrăcată în pantaloni sportivi și un maiou de culoare întunecată, el l-a întrebat ce caută aici, iar el a spus ca să îl ajute să îi cheme un taxi. Tot el spunea că îi va da bani pentru asta, și i-a întins mîina cu niște bani în bancnote mici, nu știe cît anume era acolo. El i-a refuzat, dar el a spus că are bani și mai mulți și îi poate da. El i-a refuzat, dar i-a chemat un taxi și pe camere a văzut cum el a plecat, urcând în mașină. Menționează că pe acel bărbat l-a văzut pentru prima și ultima dată atunci, mai mult nu l-a văzut (f.d.19);

(*cauza penală nr. 1-976/2023*)

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2023 (f.d.3, 26);
- proces-verbal de ridicare din 13.12.2023 prin care de la cet. Raischi Ruslan s-au ridicat bunurile sustrase (f.d.31);
- proces-verbal de examinare a obiectelor ridicate din 13.12.2023 (f.d.32);
- declaraţiile părții vătămate ***** a comunicat că, locuiește pe adresa de mai sus împreună cu familia sa. În prezent, soțul ei este plecat, iar ea locuiește cu fiul ei *****, născut în *****. an. Astfel, la data de 12.12.2023, ea și fiul ei au plecat de la domiciliu în jurul orei 08.00 și au încuiat ușile casei, ferestrele fiind toate închise. Poarta de la intrare nu era încuiată. Ei nu aveau câine în curte. La ora 15.00, fiul ei s-a întors acasă, iar în jurul orei 15.10 a sunat-o și i-a spus că a găsit un geam spart pe coridorul casei, unde steclele de la fereastră spartă erau atât în casă, cât și afară. Ea a spus să verifice dacă totul este la locul lui, aurul, banii și alte obiecte de valoare, la care fiul a spus, cred că da. Ea a ajuns acasă în jurul orei 15.30, unde a chemat poliția, care la sosire a inspectat proprietatea. În acel moment nu a descoperit niciun furt. Seara, în timp ce făcea curățenie în casă, a inspectat totul, unde a constatat că din hol, de pe bara de perete, lipsește un portmoneu de piele de culoare cafenie bărbătesc, care se închide cu un nasture, la preț de 600 de lei, în care se aflau bani în valoare de 3000 de lei, în bancnote de 200 lei. De pe partea cealaltă a barăi a fost sustrasă o pungă din polietilenă cu fermoar care conținea: un lanț bărbătesc din argint, cu greutate de 18 gr. cu împletitură Bismarck, la preț de 3000 lei, pe care se afla și o icoană din argint cu chipul Sfântului *****cu greutate de 4 gr., la preț de 600 lei, un lanț bărbătesc din argint de 8 gr. cu împletitură Nona, la preț de 1000 lei, pe care se afla și o cruce din argint cu răstignirea lui Iisus Hristos, cântărind 3 gr., la preț de 450 lei, precum și o icoană din argint cu imaginea Arhanghelului Mihail, cântărind 1,5 gr., la preț de 200 lei, precum și în pungă se aflau bijuteriile ei un lanț din aliaj medical, la preț de 350 lei și o cruce cu răstignirea lui Iisus Hristos, din aliaj medical, la preț de 150 lei. Ceasul ei inteligent Watch 8, de culoare pudră, la preț de 1200 de lei, a fost furat de pe

noptieră din dormitor. În total, i-au fost sustrase bunuri la preț de 10550 de lei, ceea ce reprezintă un prejudiciu material considerabil pentru ea. Ea nu știe cine ar fi putut comite acest furt și nu suspectează pe nimeni. Nu există supraveghere video în curtea ei și nimeni din cartier nu are supraveghere video (f.d.78);

(*cauza penală nr. 1-135/2024*)

- declaraţiile părții vătămate ***** care a declarat că, locuiește pe adresa str.*****, din mun.Bălți împreună cu soțul ei *****, a.n. *****. La moment audierii soțul ei era internat la IMSP „IGM Bălți", secția cardiologie. La data de 08.02.2024, ea intenționa să-l viziteze pe soț parcursul zilei. La 07.02.2024, aproximativ la orele 17:00-18:00, a încuiat poarta de la intrare pe teritoriul gospodăriei cu lacătul interior și până la 08.02.2024, poarta a rămas încuiată. La 08.02.2024, aproximativ la orele 08:55, ea se afla în odaia de lângă bucătărie, de una singură și se pregătea să plece la spital, cînd a auzit din bucătărie un zgomot puternic de parcă s-a spart geamul. Geamul din bucătărie iese în partea opusă a casei față de poarta de intrare în ogradă. Ea, imediat a intrat în bucătărie și a strigat cine este acolo și ce s-a întâmplat. În bucătărie nu era nimeni, dar pe pervazul geamului și sub geam pe podea a observat mai multe cioburi din steclă deteriorată. Tot atunci, a observat cum un bărbat ei necunoscut îmbrăcat într-o scurtă și un chipiu pe ca, ambele de culoare întunecată, care fiind cu spatele spre ea, s-a pornit, la dreapta în direcția porții. Ușa de ieșire din casă se află din partea dreaptă, dacă de uitat din direcția de intrare de la poarta gospodăriei. Ieșind repede din casă pe prag, ea a observat că bărbatul necunoscut a ajuns deja la gardul gospodăriei confecționat din secții metalice, și anume din partea stîngă, dacă de uitat dinspre casă spre poarta. Atunci, ea a reușit să vadă mai detailat semnalmentele acestuia și anume: avea vârsta de aproximativ 40-45 ani, înălțimea de aproximativ 170 cm, de corpolență slabă, îmbrăcat în scurtă lungă din materie de culoare neagră, pantaloni sportivi de culoare neagră, încălțăminte de tip sportiv cu talpa de culoare deschisă, pe cap el avea un chipiu din materie de culoare neagră, fără inscripție. Poarta de intrare în ogradă era încuiată pe lacăt interior, motiv din care persoana dată nu putea ieși prin poartă în drum. Bărbatul dat, a urcat peste gard, și a căzut în partea opusă, rostogolindu-se pe pământ. În acest moment, pe 2-3 secunde, acesta a întors capul în direcția ei și ea a observat fața lui. Are o față ovală, pielea de culoare smolită, părul de culoare neagră, ochi întunecați, ea l-a memorizat. ***** a strigat să se oprească, dar el a continuat acțiunile de a părăsi teritoriul gospodăriei. Când acesta a dispărut după gard, ea a ieșit la poartă și a observat, că dînsul cu pas alergător se îndrepta în partea stâng de la poartă, și anume în direcția str.M.Sadoveanu din mun.Bălți. El se clătina și ea a

făcut concluzie că, el posibil ea în stare de ebrietate. Deoarece Bainețcaia Tatiana este o persoană în vârstă, ea nu a încercat să-l ajungă din urmă pentru al reține. În scurt timp, el a dispărut din vizorul ei, iar ea a apelat la poliție și a descris semnalmentele bărbatului care a pătruns ilegal pe teritoriul gospodăriei ei. Aproximativ peste 15 min., au venit doi angajați ai poliției împreună cu un bărbat, pe care ea l-a recunoscut ca persoana care a pătruns în domiciliul. Ulterior, la fața locului au venit și alți angajați ai poliției pentru documentarea cazului. Ea, fiind deja în inspectoratul de poliție Bălți, a aflat că persoana care a pătruns în domiciliul ei este Raischi Ruslan, ***** a.n. Față de persoana dată are pretenții pe faptul pătrunderii ilegale în domiciliul ei și dorește ca acesta să fie atras la răspundere penală. La fel, dînsa a menționat că, prin deteriorarea geamului și plasei protectoare, Raischi Ruslan i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 700 lei, din acest motiv solicită să fie recunoscută ca parte civilă cu suma prejudiciului nerecuperat (f.d.16-17);

- declaraţiile martorului Palii Vladimir care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de sector nr.1 a IP Bălți. La data de 08.02.2024, orele 09:30, în timp ce se afla în serviciu, a primit înștiințare de la serviciul de gardă precum că, pe str.*****, mun.Bălți e pătrundere în ogradă suspecție pe furt. Deplasându-se la fața locului, cet. *****, locuitoare de pe str. *****, mun.Bălți, a comunicat că, la 08.02.2024, în jurul orelor 08:55, ea aflându-se în odaia de lângă bucătărie din spatele casei sale, a auzit zgomot de deteriorare a steclei în bucătărie, următoare încăpere din spatele casei. Intrând în bucătărie, ea a văzut geamul spart, iar prin geam a văzut o persoană necunoscută de gen masculin. Ea a ieșit la intrarea casei în direcția spre poartă-gard, iar persoana a continuat deplasarea, a urcat pe gard, a căzut de pe gard în drum, și a continuat deplasarea. Ulterior, persoana dată a fost depistată pe str.Salcînilor 10, mun.Bălți, din partea lacului orășenesc, și identificată ca Raischi Ruslan, ***** a.n., domiciliat în ***** pe care victima l-a recunoscut după semnalmente (f.d.24);
- informația primită telefonic la “112” la 08.02.2024, ora 09:21 min., de la cet. ***** de pe nr. de telefon mobil *****, precum că, pe str.*****, mun.Bălți, o persoană necunoscută a deteriorat un geam de la casă (f.d.3);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2024 și foto-tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume domiciliul cet. ***** de pe str.***** din mun.Bălți, unde Raischi Ruslan a pătruns fără acordul proprietarei. S-a constatat că, Raischi Ruslan a spart geamul, deteriorând totodată și plasa pentru geam (f.d.5-9);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 08.02.2024, potrivit căruia Raischi Ruslan a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ”Drager”, iar în rezultat s-a stabilit că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el la

08.02.2024, ora 10:04, era de 1,16 mg/l, prin care se confirmă că, dînsul la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, Tichetele Drager fiind anexate la prezentul proces-verbal (f.d.25-26);

(*cauza penală nr. 1-182/2024*)

- declaraţiile părții vătămate ***** care a declarat că, la data de 06.02.2024, în jurul orei 08:45, ea a venit la serviciu în mun.Bălți, str. Sadoveanu ”Pizza Mania”, unde activează în calitate de spălătoreasă de veselă. Ulterior, în jurul orei 10:00, ea a lăsat în vestiarul unde lucreaz,ă geanta ei cu lucrurile personale, iar pe masă în vestiar a lăsat telefonul de model ”*****”, apoi a mers în bucătărie. Peste aproximativ 35 minute, ea s-a întors înapoi în vestiar și a depistat că, cineva pe ascuns a sustras din vestiar un portmoneu de culoare verde întunecat la preț de 300 lei, care aparține ei și în care se afla bani în numerar de 20 lei, 2 bancnote a cîte 10 lei, legitimația de pensionar pe numele ei, permisul pentru troleibuz, cartela de reducere ”Metro” și cartela de reducere ”Felicia”, iar de pe masă din vestiar a sustras pe ascuns telefonul ei mobil de model ”*****”, de culoare albă cu IMEI: ***** la preț de 2500 lei, care se afla în husă din silicon de culoare transparentă la preț de 200 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, faptă prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3020 lei. Ea imediat a rugat pe administratoarea Covalciuc Cristina de vizualizat înregistrarea video pentru a stabili cine a sustras bunurile. Ultima a deschis video și ei au depistat că, un bărbat străin, care nu este angajat la ei, a pătruns în vestiarul restaurantului ”Pizza Mania”, unde au acces doar ei și intrarea se permite numai angajaților, după care bărbatul dat a sustras pe ascuns portmoneul ei cu bunuri și telefonul mobil, apoi a ieșit afară. Iemdiat Covalciuc Cristina a apelat la 112.
- Suplimentar partea vătămată ***** a declarat că, la data de 14.02.2024, ea a fost apelată de către un bărbat necunoscut pe telefonul ei fix, care i-a spus că, lîngă casa de cultură sub copac, în centru mun.Bălți, a găsit un portmoneu și a întrebat dăca nu este al ei, la ce ea a răspuns că de la ea a fost sustras portmoneu cu documente. Astfel, la data de 14.02.2024, ea s-a întîlnit cu bărbatul dat în centru mun.Bălți și ultimul i-a întors portmoneul ei de culoare verde întunecat, în care se afla legitimația de pensionar, permisul de călătoria cu troleibuzul, cardul de reducere ”Metro”, cardul de reducere ”Felicia”, toate pe numele ei. Careva date ale persoanei care a găsit obiectele ei sustrase, ***** nu are (f.d.14-15);
- declaraţiile martorului Covalciuc Cristina care a declarat că, la data de 06.02.2024, în jurul orei 10:40, ea a venit la serviciu în restaurantul ”Pizza Mania”, unde lucrează în calitate de administratoare, și de ea s-a apropiat angajata restaurantului *****, care i-a spus că, cineva a sustras din vestiar

portmoneul și telefonul ei mobil. Apoi, ea a vizualizat înregistrările video și ei au depistat că, în jurul orei 10:20, în vestiar a intrat un bărbat străin, care nu este angajat la ei, și a sustras pe ascuns din vestiar portmoneul și telefonul mobil ce aparține lui *****. Imediat, ea a apelat la 112. Intrarea în vestiar se permite numai angajaților restaurantului ”Pizza Mania”, pentru clienți intrarea în vestiar este interzisă (f.d.24);

- declarațiile martorului Hristiuc Roman care a declarat că, el repară telefoane mobile într-o gheretă situată în mun.Bălți, str.Decebal, vizavi de ”Casa de Cultură” din mun.Bălți. La data de 06.02.2024, el se afla la locul său de muncă și în jurul orei 12:50, de el s-a apropiat un bărbat care i-a propus să cumpere un telefon mobil de model ”*****” cu 500 lei. El l-a întrebat pe acesta dacă este telefonul lui mobil, la care ultimul a spus c,ă este a soției sal și ea l-a rugat să vîndă telefonul mobil. Apioi, Hristiuc Roman l-a întrebat pe bărbat de ce vinde telefonul mobil atât de ieftin, la ce ultimul a răspuns că, are nevoie urgent de bani. La fel, l-a întrebat dacă are pașaport, deoarece el nu cumpără telefoane fără pașaport, și acest bărbat i-a arătat pașaportul, la ce Hristiuc Roman a aflat că, numele acestuia este Ruslan Raischi. El iarăși l-a întrebat pe ultimul dacă telefonul nu a fost furat de la o altă persoană, la care acesta a răspuns că, nu nu a fost furat de la nimeni și că, aparține soției sale. Hristiuc Roman a fotografiat pașaportul lui Raischi Ruslan și a cumpărat telefonul mobil de model ”*****” de la ultimul cu 500 de lei, însă telefonul era fără husă și fără cartele SIM. După aceasta, Hristiuc Roman a plecat după piese de schimb și s-a întors în jurul orei 13:30, și a șters informația de pe telefonul mobil. Ulterior, în jurul orei 14:15, o femeie a venit la el și l-a întrebat dacă are vre-un telefon mobil de vînzare, și el i-a oferit acest telefon mobil de model ”*****” cu 700 de lei. Astfel, Hristiuc Roman a vîndut acest telefon mobil. Femeia care a cumpărat acest telefon, avea în jur de 40 de ani. Atunci fost prima dată când, Hristiuc Roman l-a văzut pe Raischi Ruslan. Cît despre femeia căreia i-a vîndut telefonul mobil, el nu are careva date, deoarece ia datele persoanelor de la care cumpără ceva (f.d.26);
- informația primită telefonic la 06.02.2024, ora 11:10 de către IP Bălți la Serviciul ”112”, de la cet. Colvalciuc Cristina de pe nr. 068519841 precum că, pe str.M.Sadoveanu 1 din mun.Bălți, Restaurantul ”Pizaa Mania”, a fost depistat lipsa unui portmoneu și telefon din local (f.d.3);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.02.2024 și tabel fotografic, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii cu participarea părții vătămate *****, și anume incinta vestiarului din Restaurantul ”Pizaa Mania” de pe str.M.Sadoveanu 1, mun.Bălți (f.d.5-8);
- procesul-verbal de ridicare din 15.02.2024, potrivit căruia de la ***** a fost ridicat un portmoneu de culoare verde întunecat, în care se afla legitimația de

pensionar, permisul de călătorie cu troleibuzul, cardul de reducere ”Metro” și cardul de reducere ”Felicia”, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.02.2024 (f.d.17, 21);

- procesul-verbal din 15.02.2024 de examinare a obiectului și tabel fotografic, potrivit căruia au fost examinate un portmoneu de culoare verde întunecat, în care se afla legitimația de pensionar, permisul de călătorie cu troleibuzul, cardul de reducere ”Metro” și cardul de reducere ”Felicia”, toate find pe numele părții vătămate ***** (f.d.18-19);
- procesul-verbal de ridicare din 06.02.2024, potrivit căruia de la Raischi Ruslan au fost ridicate 2 bancnote cu nominalul de 10 lei fiecare, a lui ***** recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 07.02.2024 (f.d.67, 70);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2024 și tabel fotografic, potrivit căruia au fost examinate 2 bancnote cu nominalul de 10 lei fiecare, cu nr. C.0149 585667 și C.0238 487609, sustrase de către Raischi Ruslan din portmoneul lui ***** (f.d.22, 68-69);
- procesul-verbal de ridicare din 06.02.2024, potrivit căruia a fost ridicat un suport informațional de tip disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 06.02.2024, cu momentul sustragerii bunurilor lui ***** din vestiarul Restaurantului ”Pizaa Mania” de pe str.M.Sadoveanu 1, mun.Bălți, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 07.02.2024 (f.d.28, 30);
- procesul-verbal din 06.02.2024 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional de tip disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 06.02.2024, cu momentul sustragerii bunurilor lui ***** din vestiarul Restaurantului ”Pizaa Mania” de pe str.M.Sadoveanu 1, mun.Bălți. Astfel, din imaginile video se câvede cum Raischi Ruslan la data de 06.02.2024, la ora 10:19, intră într-o încăpere a restaurantului, sustrage dintr-o geantă un portmoneu, iar de pe masă sustrage un telefon mobil, apoi pleacă undeva (f.d.29);

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Raischi Ruslan, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Raischi Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 01.07.2023*), sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 24.07.2023*), furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune considerabile;
- art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 26.07.2023*), furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune considerabile;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 21.09.2023*), furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune considerabile;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 12.12.2023*), furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune considerabile;
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 08.02.2024*), violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 06.02.2024*), furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune considerabile;

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Raischi Ruslan, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Raischi Ruslan, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor

care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Raischi Ruslan, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 01.07.2023), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 24.07.2023), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;
- art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 26.07.2023), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 21.09.2023), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 12.12.2023), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;
- art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul din 08.02.2024), pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 06.02.2024), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;

În conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal, (2) Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. (3) Infracţiuni mai puţin

grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Astfel, infracțiunile comise de către inculpatul Raischi Ruslan, sunt calificate ca fiind ușoare și mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi

durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Raischi Ruslan, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor ușoare și mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Raischi Ruslan, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Raischi Ruslan, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 01.07.2023*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 24.07.2023*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;
- art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 26.07.2023*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 21.09.2023*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 12.12.2023*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 08.02.2024*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 06.02.2024*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru

vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Raischi Ruslan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Raischi Ruslan a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin gravă, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 19.06.2024.

Măsura de reprimare a menține lui Raischi Ruslan - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform cererii părților vătămate *****, **********, *****, ***** și *****, depuse la etapa urmăririi penale, acestea au solicitat să fie recunoscute în calitate de părți civile, cu încasarea de la inculpatul Raischi Ruslan, a prejudiciului

material cauzat prin infracțiune în sumă de 2000 lei, în sumă de 15000 lei, în sumă de 4800 lei, în sumă de 2700 lei și în sumă de 700 lei (geamul spart).

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părților vătămate un prejudiciu material.

Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, cu încasarea de la inculpatul Raischi Ruslan în beneficiul lui ***** a sumei restante de 2000 lei, în contul lui ********** a sumei de 15000 lei, în contul lui ***** a sumei de 4800 lei, în contul lui ***** a sumei de 2700 lei și în contul lui ***** a sumei de 700 lei (geamul spart).

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte:

- un suport informațional de tip disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 06.02.2024, cu momentul sustragerii bunurilor lui ***** de către Raischi Ruslan, împachetat în plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 07.02.2024 a-l păstra la materialele cauzei penale;
- un portmoneu de culoare verde întunecat, în care se afla legitimația de pensionar, permisul de călătorie cu troleibuzul, cardul de reducere ”Metro” și cardul de reducere ”Felicia” pe numele lui *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.02.2024, restituite spre folosință sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;
- 2 bancnote cu nominalul de 10 lei fiecare, a lui ***** recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 07.02.2024, restituite spre folosință sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;
- un laptop de model ”Asus” la preț de 2000 lei, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, restituit spre folosință sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;
- bunurile ridicate pe epizodul cu partea vătămată *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, restituite spre folosință sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;
- o trotinetă electrică cu denumirea ”Duck” cu nr.283 a SRL "Clean City”, de culoare galbenă combinat cu negru, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală, transmisă spre păstrare lui *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia;
- bunurile sustrase de la ********** și ridicate, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, restituite spre păstrare sub recipisă proprietarului **********, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia;
- bunurile sustrase de la *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, restituite spre păstrare sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Raischi Ruslan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul din 01.07.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Raischi Ruslan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 24.07.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Raischi Ruslan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 26.07.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 10 (zece) luni.

Raischi Ruslan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 21.09.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Raischi Ruslan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 12.12.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Raischi Ruslan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 08.02.2024*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

Raischi Ruslan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul din 06.02.2024*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Raischi Ruslan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Raischi Ruslan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 19.06.2024.

Măsura de reprimare a menține lui Raischi Ruslan - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Se admite acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate *****, **********, *****, ***** și *****.

Se încasează de la Raischi Ruslan în beneficiul lui ***** valoarea prejudiciului cauzat de 2000 (două mii) lei, restant.

Se încasează de la Raischi Ruslan în beneficiul lui ********** valoarea prejudiciului cauzat de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Se încasează de la Raischi Ruslan în beneficiul lui ***** valoarea prejudiciului cauzat de 4800 (patru mii opt sute) lei.

Se încasează de la Raischi Ruslan în beneficiul lui ***** valoarea prejudiciului cauzat de 2700 (două mii șapte sute) lei.

Se încasează de la Raischi Ruslan în beneficiul lui ***** valoarea prejudiciului cauzat de 700 (șaptesute) lei.

Corpurile delicte:

- un suport informațional de tip disk DVD-R cu 2 înregistrări video din 06.02.2024, cu momentul sustragerii bunurilor lui ***** de către Raischi Ruslan, împachetat în plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 07.02.2024 a-l păstra la materialele cauzei penale;
- un portmoneu de culoare verde întunecat, în care se afla legitimația de pensionar, permisul de călătorie cu troleibuzul, cardul de reducere ”Metro” și cardul de reducere ”Felicia” pe numele lui *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.02.2024, restituite spre folosință sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;
- 2 bancnote cu nominalul de 10 lei fiecare, a lui ***** recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 07.02.2024, restituite spre folosință sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;
- un laptop de model ”Asus” la preț de 2000 lei, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, restituit spre folosință sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;
- bunurile ridicate pe epizodul cu partea vătămată *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, restituite spre folosință sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;
- o trotinetă electrică cu denumirea ”Duck” cu nr.283 a SRL "Clean City”, de culoare galbenă combinat cu negru, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală, transmisă spre păstrare lui *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia;
- bunurile sustrase de la ********** și ridicate, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, restituite spre păstrare sub recipisă proprietarului **********, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia;

- bunurile sustrase de la *****, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală, restituite spre păstrare sub recipisă proprietarei *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia;

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**