Dosarul civil nr. 2c-126/2024
(2-24070135-09-2c-27062024-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Farm Agro Prim" împotriva SA "Floarea Soarelui" și SRL "Salmavit-Grup", în calitate de intervenient accesoriu SRL " Universal-Farm" privind returnarea mărfii în masa debitoare,-

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 27 iunie 2024, SRL"Farm Agro Prim" a depus cerere de chemare în judecată către SA "Floarea Soarelui" și SRL "Salmavit-Grup" privind returnarea mărfii în masa debitoare.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-529/2022 din 23 noiembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Farm Agro Prim", inițiat procesul de insolvabilitate față de debitor, iar administrator al insolvabilității a fost desemnat Administratorul autorizat Cazacu Adrian.
3. A relatat reclamantul că, în perioada 06.11.2020-07.11.2020, SRL „Farm Agro Prim" a livrat marfa, și anume floarea soarelui către SA „Floarea Soarelui", punctul de încărcare fiind s. Drepcăuți, rl. Briceni, iar punctul de descărcare - mun. Bălți. Transportul mărfurilor a fost efectuat de către SRL „Salmavit-Grup". SRL „Farm Agro Prim" a eliberat transportatorului SRL „Salmavit-Grup" avize de însoțire a mărfii, după cum urmează: avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188 din 06.11.2020 pentru 23960 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875189 din 06.11.2020 pentru 21230 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875190 din 06.11.2020 pentru 23650 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020 pentru 23950 kg de marfa; avizul de

însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875192 din 07.11.2020 pentru 24050 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875193 din 07.11.2020 pentru 19890 kg de marfa. Astfel, conform avizelor enumerate supra, SRL „Farm Agro Prim" a încărcat în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup" 136730 kg de semințe de floarea soarelui pentru destinatarul - SA „Floarea Soarelui".

4. A susținut reclamantul că, având în vedere că exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra nu au fost restituite către SRL „Farm Agro Prim", prin scrisoarea nr. 23012608 din 26.01.2023 și nr. 23012609 din 26.01.2023 s-a solicitat transportatorului SRL „Salmavit-Grup" să transmită copiile confirmate corespunderii cu originalul a avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra. Prin scrisoarea nr. 17 din 30.05.2023, SRL „Salmavit-grup" a transmis copiile Avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188 și DAA nr. 28875189. Totodată, SRL „Salmavit-Grup" a informat, că informația solicitată nu a putut fi identificată pentru următoarele Avize de însoțire a mărfii DAA nr. 28875190, DAA nr. 28875191, DAA nr. 28875192, DAA nr. 28875193, întrucît instituția nu deține informația solicitată, deoarece exemplarele transportatorului au rămas la destinatarul SA „Floarea Soarelui".

5. Reține reclamantul că, în aceste circumstanțe, prin cererea nr. 23053003 din 30.05.2023 cu privire la returnarea exemplarului trei al avizelor de însoțire a mărfii, s-a solicitat societății pe acțiuni „Floarea Soarelui" să retumeze în cel mult 10 zile exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra, pentru marfa livrată către SA „Floarea Soarelui" și transportată de SRL „Salmavit-Grup". Deși SA „Floarea Soarelui" a recepționat la data de 02.06.2023 Cererea nr. 23053003 din 30.05.2023, aceasta nu a transmis exemplarul trei al avizelor solicitate, ignorînd în totalitate cerințele înaintate de administratorul insolvabilității a SRL „Farm Agro Prim".

6. Avînd în vedere că exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188-28875193 nu au fost returnate către furnizorul SRL „Farm Agro Prim", așa cum prevede punctului 9 alin. 2) litera c) din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoțire a mărfii", aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019, reclamantul a înaintat către transportatorul SRL „Salmavit-Grup" și către SA „Floarea Soarelui" cererile prealabile nr. 23100535 din 05.10.2023 și respectiv nr. 23100533 din 05.10.2023, prin care a solicitat returnarea în termen de 7 zile către SRL „Farm Agro Prim" marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136730 kg, care conform avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra a fost încărcată de furnizorul SRL „Farm Agro Prim" în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup" pentru a fi transportate către cumpărătorul SA „Floarea Soarelui". Deși atît SA „Floarea Soarelui", cît și SRL „Salmavit-Grup" au recepționat cererile prealabile la data de 09.10.2023, pînă la moment marfa nu a fost returnată către SRL „Farm Agro Prim".

7. În drept, își întemeiază reclamantul prezenta cererere de chemare în judecată în baza prevederilor punctului 9 alin. 2) litera c) din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoțire a mărfii", aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.-65 din 18.04.2019; art. 9, 10, 774,

775, 776, 796, 858 din Codul civil; art. 66 alin. (1.) litera l) din Legea insolvabilității nr. 149/2012; art. 85 alin. (4), 166, 167, 206 alin. (1) din CPC.

8. A solicitat reclamantul: obligarea în mod solidar a SA „Floarea Soarelui" și SRL „Salmavit-Grup" să returneze în masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim", marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136730 kg.

9. Nefiind deacord cu cerere de chemare în judecată, la data de 21 octombrie 2024 reprezentantul pîrîtului SA „Floarea Soarelui" a depus în instanță referința prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. La fel, a declarat reprezentantul pîrîtului că reclamantul indicat greșit că în baza avizului de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020 a fost transportată o cantitate de 23 950 kg, de fapt, conform avizului a fost transportată o cantitate de 23 590 kg, prin urmare, cantitatea totală ridicată din pct. de încărcare s. Drepcauți și nu este 136 730 kg cum este indicat în acțiune, ci 136 370 kg.

10. Totodată, afirmă reprezentantul pîrîtului că, în temeiul Contractului de vînzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, întreprinderea SRL „Universal-Farm" s-a obligat să vândă, iar SA „Floarea Soarelui" s-a obligat să primească și să achite, 143 tone de semințe de floarea-soarelui roada anului 2020 (pct. 1.1.), la preț de 8 650 lei per tonă (pct. 2.1.), cu termenul de livrare nu mai târziu de 7.11.2020 (pct.1.5.). În conformitate cu pct. 1.3 din contractul nr. 112/52 din 28.10.2020, vânzătorul SRL „Universal-Farm" urma să livreze marfa cumpărătorului cu transmiterea dreptului de proprietate asupra acesteia, în locul păstrării acesteia: depozitul „Farm Agro Prim" SRL, s. Drepcauți, r-nul Briceni, care în contract figurează ca „Locul livrării". De esemenea, conform pct. 1.6 toate cheltuielile legate de livrare și transportarea mărfii în or. Bălți, au fost suportate de către cumpărătorul SA „Floarea Soarelui". Conform pct. 2.4. din contract, cumpărătorul SA „Floarea Soarelui" achită integral în avans prețul mărfii în mărime de 1 236 950 lei. Astfel, întru executarea obligațiilor sale în calitate de cumpărător, SA „Floare A Soarelui" a achitat integral către vânzătorul SRL „Universal-Farm" suma respectivă, după cum urmează: 1000000 lei la data de 4.11.2020 - se confirmă prin Ordinul de plată nr. 10 din data respectivă; 236 950 lei la data de 5.11.2020 se confirmă prin Ordinul de plată nr. 8 din data respectivă.

11. Menționează reprezentantul pîrîtului, că anume în temeiul contractului respectiv, transportatorul SRL „Salmavit-Grup" a încărcat la depozitul "Farm Agro Prim„ SRL, la data de 06.11.2020 și 7.11.2020 semințe de floarea-soarelui într-o cantitate de 136 370 kg, care a fost transportată cumpărătorului SA „Floarea Soarelui" în mun. Bălți – fapt confirmat prin cele 6 avize de însoțire a mărfii anexate la acțiune.

12. La fel, indică reprezentantul pîrîtului că, în contract nr. 112/52 din 28.10.2020 din numele vânzătorului SRL „Universal-Farm" a fost semnat de către directorul acesteia la acel moment - dna Melnic Viorica, fapt confirmat prin indicarea acesteia în antet dar și în rechizitele contractului. Totodată, în calitate de fidejusor a fost semnat de Melnic Vasile, care este actualmente director și la SRL „Universal-Farm" și la Reclamanta SRL „Farm Agro Prim" - ceea ce denotă evident afilierea acestor două companii, care de altfel ambele au aceeași adresă juridică - Chișinău, str. Zelinski, 36 și se află ambele în proces de insolvabilitate la moment. Având în vedere cele expuse,

menționează reprezentantul pîrîtului că în toate avizele de însoțire a mărfii ridicată pe la depozitul de SRL „Farm Agro Prim”, la pct. 10 este indicat că a permis eliberarea mărfii Directorul Melnic Vasilii. În acest context, reține că faptul ridicării mărfii de la depozitul terțului SRL „Farm Agro Prim” nu schimbă statutul juridic al tranzacției de vânzare-cumpărare a mărfii dintre vânzătorul SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”.

13. De asemenea, notează reprezentantul pîrîtului că, SA „Floarea Soarelui” și-a reținut doar un exemplar avizelor de însoțire, restul fiind predate conform legislației în vigoare. Cât ține de emiterea facturii fiscale la care face trimitere reclamant, atrage atenția că cumpărătorul a recepționat factura fiscală pentru marfă în cantitatea de 136 370 kg din partea vânzătorului SRL „Universal-Farm” (Furnizor în factura fiscală) - ceea ce confirmă atât faptul că avizele de însoțire a mărfii au fost returnate, cât și faptul că marfa respectivă a fost livrată cumpărătorului SA „Floarea Soarelui” întru executarea contractului nr. 112/52 din 28.10.2020, iar eliberarea acesteia la depozitul și de către terțul SRL „Farm Agro Prim” neschimbând valabilitatea și intenția părților la realizarea tranzacției.

14. Mai susține reprezentantul pîrîtului că, factura fiscală respectivă nr. EAA003804851 a fost eliberată prin sistemul fiscal E-factura, la 26.11.2020 fiind semnată digital de către Furnizorul - SRL „Universal-Farm” în persoana directorului Viorica Melnic.

15. Totodată, în ceea ce privește faptul că factura nu a fost semnată de cumpărătorul SA „Floarea Soarelui”, menționează reprezentantul pîrîtului că ulterior livrării, vânzătorul SRL „Universal-Farm” în loc de prețul din contract nr. 112/52 din 28.10.2020 de 8,65 lei per kg (inclusiv TVA), a indicat în factura fiscală prețul de 9,72 lei per kg (fără TVA), motivând că prețul la marfă s-ar fi scumpit pe piață. În contextul respectiv, reprezentantul pîrîtului reține faptul că factura fiscală conform legislației în vigoare, nu reprezintă act translativ de proprietate, fiind doar documente de evidență fiscală și contabilă. Respectiv dreptul de proprietate asupra mărfii pretinse de 136370 kg, a fost transmisă cumpărătorului SA „Floarea Soarelui” în momentul predării mărfii în locul livrării - depozitul ”Farm Agro Prim” SRL, s. Drepcauți, r-ul Briceni. Suplimentar, conform pct. 3.2. din contractul nr. 112/52 din 28.10.2020: Transferul dreptului pe proprietate asupra Produselor trece de la Vânzător la Cumpărător la momentul emiterii Facturii, iar în cazul în care produsele sunt plătite de către Cumpărător la transmiterea Produselor către Cumpărător în Locul de livrare. Deci, deoarece cumpărătorul SA „Floarea Soarelui” a achitat integral prețul de achiziție indicat în contractul nr. 112/52 din 28.10.2020 către vânzător înaintea livrării (a achitat prețul pentru 143 000 kg), conform Codului Civil și contractului, reiese că dreptul de proprietate asupra mărfii a fost transmisă cumpărătorului în momentul predări mărfii în locul livrării.

16. Indică reprezentantul pîrîtului că, deși livrarea a avut loc în luna noiembrie 2020, până la intrarea în insolvabilitate a SRL „Farm Agro Prim” în temeiul Hotărârii din 23.11.2022 și înlăturări administratorului Melnic Vasile de la administrarea societății, adică mai bine de 2 ani, SRL „Farm Agro Prim” nu a înaintai vreo acțiune în revendicare a mărfii și nici nu a solicitat achitarea acesteia, precum și nu a emis vreo

factură fiscală, implicit aceasta demonstrează că, contrar alegațiilor lichidatorului SRL „Farm Agro Prim”, eliberarea mărfii de SRL „Farm Agro Prim” nu a avut loc în cadrul a careva tranzacție directă bilaterală cu SA „Floarea Soarelui”, ci de fapt SRL „Farm Agro Prim” a executat în calitate de terț obligațiile de livrare conform contractului nr. 112/52 din 28.10.2020.

17. La data de 12 februarie 2025 din partea reprezentantului intervenientului accesoriu SRL ”Universal-Farm”, lichidator Purcel Viorel a parvenit referința, prin care ultimul indică că, reieșind din materialele prezentate, s-a stabilit că potrivit ordinului nr. 10 din 04 noiembrie 2020 și nr. 8 din 05 noiembrie 2020, SA ”Floarea Soarelui” a transferat la contul ”Universal-Farm” SRL suma de 1 236 950 lei. Ulterior, conform evidenței contabile prezentate de debitorul ”Universal-Farm” SRL, nu au fost înregistrate operațiuni economice cu SA ”Floarea Soarelui”, iar suma de 1 236 950 lei figurează în calitate de avans. La caz, menționează reprezentantul intervenientului accesoriu că conform Hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-51/2023 din 28 februarie 2023, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de „Universal-Farm” SRL, cu stabilirea termenului pentru creditorii întreprinderii insolvabile să înainteze cererile de validare a creanțelor pînă la data de 14.04.2023. Pînă la momentul actual, creditorul SA „Floarea Soarelui” nu a înaintat o cerere de admitere a creanței sale în mărime de 1 236 950 lei.

18. Totodată, cu referire la obiectul prezentului litigiu, ce reprezintă 136 730 kg de floarea soarelui, consideră reprezentantul intervenientului accesoriu că acesta aparține cu drept de proprietate SRL „Farm Agro Prim”, dat fiind faptul că conform avizurilor de însoțire a mărfii din 06.11.2020 și 07.11.2020 reclamantul este furnizorul bunurilor iar SA „Floarea Soarelui” este indicat în calitate de cumpărător. Prin urmare, dat fiind faptul că ”Universal-Farm” SRL nu este parte semnatară a avizurilor de însoțire a mărfii, nu poate fi stabilită legătura cauzală dintre contractul de vînzare-cumpărare nr. 112/52 din 28 octombrie 2020, încheiat cu SA ”Floarea Soarelui”, care are ca obiect 143 000 kg de floarea soarelui.

19. Reieșind din cele expuse, avînd la baza analiza actelor juridice și contabile prezentate, consideră reprezentantul intervenientului accesoriu că acțiunea înaintată de SRL „Farm Agro Prim” împotriva SA „Floarea Soarelui” cu privire la restituirea a 136 730 kg de floarea soarelui, este întemeiată și urmează a fi admisă.

20. La data de 13 februarie 2025 din partea reprezentantului reclamantului SRL”Farm Agro Prim”, administratorul insolvabilității Cazacu Adrian a parvenit cerere de concretizare a cerințelor, prin care ultimul a solicitat obligarea în mod solidar a SA „Floarea Soarelui” și SRL „Salmavit-Grup” să returneze în masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim”, marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136370 kg, menționînd că la întocmirea cererii a fost admisă o greșeală tehnică, și anume la avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020 a fost indocat volumul de 23950kg, corect fiind 23590 kg. Astfel, volumul total de marfă este 136370 kg, în loc de volumul greșit indicat în cerere de 136730 kg.

21. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pîrîtului SA ”Floarea Soarelui”, Sitarciuc Alexandr a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, susținînd cele expuse în referința depusă.

22. La întrebările acordate de către instanța de judecată reprezentantul pîrîtului SA ”Floarea Soarelui” a indicat că alte contracte cu același număr în anul 2020 nu au fost încheiate, iar ce ține de data încheierii contractului- 28 octombrie și data indicată în ordin de plată -29 octombrie, a declarat reprezentantul pîrîtului, că posibil a avut loc o greșeală mecanică, data fiind indicată manual de către contabilitate.

23. În cadrul ședinței de judecată a fost audiat martor, Alexandr Dușcov, agent de achiziții, din cadrul SA ”Floarea Soarelui”. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată martorul a declarat că, cu compania SRL ”Farm Agro Prim” și SRL ” Universal-Farm” dînsul, a conclucrat mai mulți ani, reprezentînd compania SA ”Floarea Soarelui” și sistematic încheind contracte de livrare a semințelor de floarea soarelui. Astfel, la încheierea contractului nr. 112/52 din 28 octombrie 2020 au fost petrecute negocieri, urmare căror s-a stabilit modalitate de livrare a semințelor de floarea soarelui după cum urmează: marfa, care aparține SRL ”Universal Farm” a fost ridicată de la depozit SRL ”Farm Agro Grup” s. Dripcăuți, r-ul Briceni (fiind indicat locul livrării în contract) și livrată la mun. Bălți, către SA ”Floarea Soarelui” prin intermediul transportatorului SRL ”Salmavit-Grup”. La fel, a indicat că între SA ”Floarea Soarelui” și SRL ”Universal Prim” cît și SRL ”Farm Agro Prim” anterior au fost încheiate și alte contracte de vînzare cumpărare. A mai menționat că este o practică obișnuită ca marfa care aparține unei companii să fie păstrată la depozitul unei alte companii, care are condiții de păstrare a semințelor de floarea soarelui. De asemene a specificat că la încheierea fiecărui contract au fost purtate negocieri, fiind stipulate individual pentru fiecare tranzație așa puncte cum ar fi locul de unde se încarcă marfa, prețul, cantitatea mărfii, ș.a.

24. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SRL”Farm Agro Prim” nu s-a prezentat, prin cerere solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

25. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pîrîtului SRL ”Salmavit-Grup”, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței.

26. Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL ”Universal-Farm”, lichidator Purcel Viorel în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

27. La caz, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor stipulate în art. 206, alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

28. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că reclamantul SRL”Farm Agro Prim” și intervenientul accesoriu SRL ”Universal-Farm” au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul SRL ”Salmavit-Grup” a fost înștiințați în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezenți.

Aprecierea instanței de judecată:

29. *Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Farm Agro Prim” împotriva SA ”Floarea Soarelui” și SRL ”Salmavit-Grup” privind obligarea returnării mărfii în masa succesorală, din următoarele considerente:*

30. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

31. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

32. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

33. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

34. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

35. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

36. Potrivit art.10 alin.(1-2) Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară; Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

37. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

38. Iar conform art. 16 Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

39. Instanța statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

40. În cadrul ședinței de judecată sa constatat cu certitudine că, SRL „Farm Agro Prim” a eliberat transportatorului SRL „Salmavit-Grup” avize de însoțire a mărfii-semințe de floarea soarelui, pentru cumpărătorul/beneficiarul SA ”Floarea Soarelui”, punctul de încărcare fiind s. Drepcăuți, rl. Briceni, iar punctul de descărcare - mun. Bălți, după cum urmează: avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188 din 06.11.2020 pentru 23960 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875189 din 06.11.2020 pentru 21230 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875190 din 06.11.2020 pentru 23650 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020 pentru 23590 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875192 din 07.11.2020 pentru 24050 kg de marfa; avizul de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875193 din 07.11.2020 pentru 19890 kg de marfa. (f.d.9-14)

41. Astfel, conform avizelor enumerate supra, SRL „Farm Agro Prim” a încărcat în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup” 136 370 kg de semințe de floarea soarelui pentru destinatarul - SA „Floarea Soarelui”.

42. Prin scrisoare nr. 23012608 din 26.01.2023 și nr. 23012609 din 26.01.2023 reprezentantul SRL”Farm Agro Prim”, adminitrator autorizat Adrian Cazacu a

solicitat transportatorului SRL „Salmavit-Grup” să transmită copiile confirmate corespunderii cu originalul a avizelor de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875188 din 06.11.2020, seria DAA nr. 28875189 din 06.11.2020, seria DAA nr. 28875190 din 06.11.2020, seria DAA nr. 28875191 din 06.11.2020, seria DAA nr. 28875192 din 07.11.2020, seria DAA nr. 28875193 din 07.11.2020. (f.d.15-18)

43. Prin scrisoare cu nr. 17 din 30.05.2023, SRL „Salmavit-grup” a transmis copiile avizelor de însoțire a mărfii seria DAA nr. 28875188 și DAA nr. 28875189. Totodată, SRL „Salmavit-Grup” a informat, că informația solicitată nu a putut fi identificată pentru următoarele avize de însoțire a mărfii DAA nr. 28875190, DAA nr. 28875191, DAA nr. 28875192, DAA nr. 28875193, întrucît instituția nu deține informația solicitată, deoarece exemplarele transportatorului au rămas la destinatarul SA „Floarea Soarelui”. (f.d.19)

44. Astfel, prin cererea nr. 23053003 din 30.05.2023 cu privire la returnarea exemplarului trei al avizelor de însoțire a mărfii, s-a solicitat societății pe acțiuni „Floarea Soarelui” să returneze în cel mult 10 zile exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra, pentru marfa livrată către SA „Floarea Soarelui” și transportată de SRL „Salmavit-Grup”. (f.d.20-21)

45. Potrivit celor susținute de reclamant, deși SA „Floarea Soarelui” a recepționat la data de 02.06.2023 cererea nr. 23053003 din 30.05.2023, aceasta nu a transmis exemplarul trei al avizelor solicitate, ignorînd cerințele înaintate de administratorul insolvabilității a SRL „Farm Agro Prim”.

46. Prin urmare, avînd în vedere că exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188-28875193 nu au fost returnate către furnizorul SRL „Farm Agro Prim”, reclamantul a înaintat către transportatorul SRL „Salmavit-Grup” și către SA „Floarea Soarelui” cererile prealabile nr. 23100535 din 05.10.2023 și respectiv nr. 23100533 din 05.10.2023, prin care a solicitat returnarea în termen de 7 zile către SRL „Farm Agro Prim” marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136730 kg, care conform avizelor de însoțire a mărfii enumerate supra a fost încărcată de furnizorul SRL „Farm Agro Prim” în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup” pentru a fi transportate către cumpărătorul SA „Floarea Soarelui”. (f.d.22-25)

47. Deși, cît SA „Floarea Soarelui”, cît și SRL „Salmavit-Grup” au recepționat cererile prealabile la data de 09.10.2023, pînă la moment marfa nu a fost returnată către SRL „Farm Agro Prim”.

48. Astfel, reclamantul a înainatat în instanță prezenta cerere de chemare în judecată, solicitînd obligarea în mod solidar a SA „Floarea Soarelui” și SRL „Salmavit-Grup” să returneze în masa debitoare a SRL „Farm Agro Prim”, marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136370 kg.

49. La fel, instanța reține că, potrivit celor susținute de către reprezentantul pîrîtului SA „Floarea Soarelui”, marfa-semințe de floarea soarelui în volum de 136370 kg, au fost ridicate de la depozitul SRL ”Farm Agro Prim” și livrate de către SRL „Salmavit-Grup” în adresa SA „Floarea Soarelui” în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 112/50 din 28 octombrie 2020 încheiat între SRL ”Universal-Farm„ și SA ”Floarea Soarelui„.

50. În acest context instanța indică că, probatoriul cauzei atestă că, la data de 28 octombrie 2020 între SRL ”Universal-Farm” în calitate de vînzător și SA ”Floarea Soarelui”, a fost încheiat contract de vînzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, potrivit căruia întreprinderea SRL „Universal-Farm” s-a obligat să vândă, iar SA „Floarea Soarelui” s-a obligat să primească și să achite, 143 tone de semințe de floarea-soarelui, roada anului 2020, la preț de 8 650 lei per tonă, cu termenul de livrare nu mai târziu de 7.11.2020. (f.d.46-50)

51. De asemenea, la pct. 1.3 din contractul nr. 112/52 din 28.10.2020, s-a indicat că, produsele sunt livrate de către vînzător cu transmiterea dreptului de proprietate în Greutate Estimată care se păstrează la depozitul SRL „Farm Agro Prim”, s. Drepcauți, r-nul Briceni, (în continuare ”Locul livrării”), însoțit de emiterea de către vânzător a unei facturi fiscale sau de expediție în cazul în care vînzătorul nu este plătitor de TVA.

52. La fel, conform pct. 2.4. din contract, cumpărătorul SA „Floarea Soarelui” achită integral în avans prețul mărfii în mărime de 1 236 950 lei.

53. Constată instanța că, întru executarea obligațiilor sale în calitate de cumpărător, SA „Floarea Soarelui” a achitat integral către vânzătorul SRL „Universal-Farm” suma respectivă, după cum urmează: potrivit ordinului de plată nr. 10 din 04 noiembrie 2020- suma în mărime de 1000000 lei și potrivit ordinului de plată nr. 8 din 05 noiembrie 2020 suma în mărime de 236 950 lei. (f.d.51,52)

54. Ulterior, la 26.11.2020 de către furnizor SRL”Universal-Farm” prin sistemul fiscal E-factura, a fost eliberată factura fiscală pentru livrarea mărfii-floarea soarelui, în cantitate de 136370 kg, beneficiarului SA ”Floarea Soarelui”, semnată de către directorul furnizorului SRL”Universal-Farm”, Viorica Melnic. (f.d.53)

55. Potrivit celor susținute de reprezentantul pîrîtului în cadrul ședinței de judecată, factura nominalizată nu a fost semnată de către ultimii, din cauza că, prețul mărfii indicat era mai mare decât cel stabilit în cadrul contractului de vânzare-cumpărare.

56. În speță, instanța reține că, potrivit art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art.775 alin.1 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

57. Potrivit art. 776, Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

58. În conformitate cu art.858 alin. (1) și (2) Cod civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

59. La fel, potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

60. Prevederile art.992 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

61. Art.1027 Cod civil indică că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un accord.

62. Articolul 1108 alin.(1) Cod civil prevede că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

63. Deci, constată instanța că, din actele dosarului rezultă cu certitudine că în perioada 06–07 noiembrie 2020, SRL „Farm Agro Prim" a eliberat transportatorului SRL „Salmavit-Grup" șase avize de însoțire a mărfii pentru un total de 136 370 kg de semințe de floarea soarelui, avînd ca destinație finală SA „Floarea Soarelui". Potrivit avizelor, punctul de încărcare a fost depozitul SRL „Farm Agro Prim" din s. Drepcăuți, iar punctul de descărcare – mun. Bălți, la sediul SA „Floarea Soarelui".

64. Totodată, pîrîtul SA „Floarea Soarelui" a prezentat contractul de vînzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, încheiat cu SRL „Universal-Farm", conform căruia aceasta a achitat în avans integral contravaloarea a 143 tone de semințe de floarea-soarelui, cu livrare din depozitul situat la SRL „Farm Agro Prim". În contractul indicat se prevede expres că locul livrării este depozitul SRL „Farm Agro Prim", iar livrarea se efectuează de vînzător SRL „Universal-Farm".

65. Notează instanța că, potrivit declarațiilor martorului Alexandr Dușcov, care a exercitat funcția de agent de achiziții, din cadrul SA "Floarea Soarelui", se atestă că la încheierea fiecărui contract părțile au purtat discuții și negocieri cu referire la condiții contractuale, cum ar fi locul păstrării sau livrării mărfii. Astfel, fiind negociate și condițiile contractului de vînzare cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, încheiat între SA "Floarea Soarelui" și SRL „Universal-Farm", unde s-a stabilit că locul livrării este depozitul SRL „Farm Agro Prim".

66. Astfel, constată instanța că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, marfa – semințe de floarea soarelui în cantitate de 136370 kg, a fost încărcată de către SRL „Farm Agro Prim" și transportată de SRL „Salmavit-Grup" în adresa SA „Floarea Soarelui", în executarea contractului încheiat între SA "Floarea Soarelui" și SRL „Universal-Farm".

67. În aceasta ordine de idei, reține instanța că, reclamantul nu a demonstrat un drept propriu de creanță asupra mărfii, ci doar a participat tehnic în procesul de livrare, fără a fi parte contractuală între vînzător SRL „Universal-Farm" și cumpărător SA „Floarea Soarelui".

68. De asemenea, din probatoriul cauzei nu rezultă că SRL „Farm Agro Prim" a fost proprietarul mărfii, ci doar deținătorul fizic al acesteia, oferind spațiul de depozitare pentru vînzătorul real – SRL „Universal-Farm".

69. În acest context, cu referire la cerința reclamantului privind obligarea în mod solidar a SA „Floarea Soarelui" și SRL „Salmavit-Grup" să returneze în masa debitoare a

SRL „Farm Agro Prim”, marfa - semințe de floarea soarelui în volum de 136370 kg, instanța o consideră ca fiind neîntemeiată, reiterând că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 112/52 din 28.10.2020, încheiat între SRL „Universal-Farm” și SA „Floarea Soarelui”, obligația de livrare a cantității de 143 tone de semințe de floarea-soarelui aparţinea exclusiv SRL „Universal-Farm”. Astfel, între SA „Floarea Soarelui” și SRL „Farm Agro Prim” nu există un raport contractual direct care să fi generat obligații reciproce, inclusiv privind predarea sau returnarea semințelor în cauză, ultimii având doar calitate de ”Locul livrării”, marfa fiind păstrată la depozitul acestora.

70. De asemenea, cât privește SRL „Salmavit-Grup”, instanța observă că această entitate ar fi avut exclusiv calitatea de transportator. Reclamantul nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că aceasta ar fi reținut, dispus sau transferat în mod nelegal semințele de floarea-soarelui, ori că ar avea în prezent posesia acestora. Simpla implicare logistică în transport nu atrage răspunderea civilă, contractuală sau delictuală, în lipsa unei fapte ilicite sau a unei legături de cauzalitate cu prejudiciul invocat.

71. Totodată, prin cerere de chemare în judecată depusă, reclamantul susține că, conform avizelor de însoțire a mărfii din 06.11.2020 și 07.11.2020 SRL ”Farm Agro Prim” a încărcat în transportul transportatorului SRL „Salmavit-Grup” 136370 kg de semințe de floarea soarelui pentru destinatarul SA „Floarea Soarelui”. Astfel, își întemeiază pretențiile reclamantul pe faptul că, exemplarul trei al avizelor de însoțire a mărfii Seria DAA nr. 28875188-28875193 nu au fost returnate către furnizorul SRL „Farm Agro Prim”, așa cum prevede punctului 9 alin. 2) litera c) din Dispozițiile privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoțire a mărfii”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019.

72. Aici, instanța menționează că, potrivit Dispozițiilor privind modul de operare cu formularul tipizat de document primar cu regim special „Aviz de însoțire a mărfii”, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 65 din 18.04.2019, la pct. 9 s-a stipulat că, avizul de însoţire a mărfii, ținînd cont de numărul părţilor implicate în operaţiunea economică efectuată, se întocmeşte de către furnizor într-un număr de: 1) 3 exemplare, în cazul asigurării transportului de către furnizor sau cumpărător/beneficiar: a) exemplarul unu se păstrează la furnizor şi va servi ca document la întocmirea facturii fiscale; b) exemplarul doi este destinat cumpărătorului/beneficiarului pentru înregistrarea mărfurilor pînă la întocmirea facturii fiscale; c) exemplarul trei este destinat pentru autorizaţie la ieşirea mijlocului de transport de la locul de încărcare (depozit) şi se păstrează la furnizor. 2) 5 exemplare, în cazul asigurării transportării mărfurilor de către persoane terțe: a) exemplarul unu se păstrează la furnizor; b) exemplarul doi este destinat cumpărătorului/beneficiarului pentru înregistrarea mărfurilor pînă la întocmirea facturii fiscale; c) exemplarul trei este destinat pentru confirmarea recepționării mărfurilor de către cumpărător/beneficiar, iar ulterior acesta urmează a fi returnat furnizorului şi va servi ca document la întocmirea facturii fiscale; d) exemplarul patru

este destinat transportatorului servind ca bază pentru evidenţa activităţii de transport; e) exemplarul cinci este destinat pentru autorizaţie la ieşirea mijlocului de transport de la locul de încărcare (depozit) şi se păstrează la furnizor.

73. În aceasta ordine de idei, instanța reține că avizul de însoțire a mărfii are o funcție fiscal-contabilă și logistică, servind la dovedirea livrării fizice a bunurilor între părți. Lipsa returnării exemplarelor semnate de către destinatar sau transportator către furnizor nu echivalează automat cu dovada nerealizării livrării sau cu dovada păstrării nejustificate a mărfii de către terți.

74. Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Farm Agro Prim” împotriva SA ”Floarea Soarelui” și SRL ”Salmavit-Grup”, în calitate de intervenient accesoriu SRL ” Universal-Farm” privind returnarea mărfii în masa debitoare, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.art. 236-238, 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Farm Agro Prim” împotriva SA ”Floarea Soarelui” și SRL ”Salmavit-Grup”, în calitate de intervenient accesoriu SRL ” Universal-Farm” privind returnarea mărfii în masa debitoare.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**