dosar nr.1-446/2023
1-23083397-09-1-09062023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 august 2024 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Lordena,
cu participarea: -Procurorului Buza Rodica, -avocatului Aliona Rusnac,
examinînd în şedinţă de judecată publică de învinuire a

IVANOV PETRU Mihail, d.n. *****, IDNP *****, originar s. Ciuciulea, r-nul Glodeni, domiciliat in *****, str. A. Russo 5, ap. 47, celibatar, studii medii, militar prin contract „Brigada nr. 1 infanterie motorizata Moldova,, *****, studii-9 clase, necasatorit, copii minori la intretinere nu are, cetăţean al R.Moldova, antecedente penale - sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 19.06.2024, art. 369 al.1 CP la 6 luni închisoare, condiționat conform art.90 CP, perioada de probațiune 1 an,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1 Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 14.07.2023 – 02.08.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Cet. IVANOV PETRU fiind în stare de ebrietate alcoolică, la data de 30.04.2023, ora 19:30, aflându-se în curtea blocului locativ din str. A.Russo 5, mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, fără careva motive, dându-și seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, striga diferite cuvinte obscene, prin ce încălca ordinea publică. După ce, continuând acțiunile sale huliganice s-a apropiat de minorul Cerneavski Maxim, d.n.***** și l-a lovit cu pumnul și picioarele, pe diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale sub formă de plagă contuză în regiunea mâinii pe dreapta, multiple excoreații al țesuturilor moi a feței și spatelui, care conform raportului de constatare medico-legală nr.202310D0235 din 18.05.2023, după criteriul dereglării de scurtă durată a sănătății, se califică la vătămare corporală ușoară

Prin acțiunile sale IVANOV PETRU a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite

de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că vina de comiterea infracțiunii incriminate recunoaște. La data de 30.04.2023 ora 19-30, se afla lîngă blocul locativ din mun.Bălți str.A.Russo 6 și servea bere cu un băiat pe nume Grigore și ascultau împreună muzică la o boxă cu volum mediu și din bloc a ieșit un băiat Cerneavschi Maxim și a făcut observație pe faptul că nu îi place muzica lor și ei trebuie să stîngă muzica la ce i-a zis să plece la ce ultimul a refuzat să plece și între ei s-a iscat un conflict la ce s-a ajuns la bătaie și el l-a lovit pe Cerneavschi Maxim cu pumnul în față și l-a doborît la pămînt și apoi l-a lovit de 3-4 ori cu piciorul în diferite părți a corpului. În timpul certii a folosit cuvinte necenzurate. A pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile părții vătămate Cerneavski Maxim că, la 30 aprilie 2023 a mers cu mama sa in vizită la prietenul lor, pe nume Marcel, care locuieste în *****, str. A. Russo. Fiind în apartamentul aceluia, el a decis să iasă afară. Afară a văzut-o pe cunoscuta sa pe nume Parascovia. Ei se cunosc de mult timp. Acolo unde era Pașa, era o boxă mare, și cânta muzica tare. Cânta un cântec cu cuvinte vulgare. El s-a apropiat și a spus să dea muzica mai încet. Un tânăr, după cum a aflat mai târziu, îl cheamă Petea, a spus ceva despre muzică, chipurile că el ce vrea și când vrea ascultă, pentru că nu este vreme târzie. Pașa s-a apropiat de el, i-a spus ceva și ei, ambii s-au dus la o distanță de 5-10 metri de la locul unde cânta muzica. Pașa a spus, de ce el a depus mărturie împotriva ei, despre faptul că ea a luat o geantă dintr-un apartament. Au început să se hârjonească, să cocheteze, pe parcurs la ce, Parascovia l-a lovit ușor de câteva ori cu palma peste față. De asemenea, el a lovit-o în glumă pe Pașa peste ,, fund,, dar nu tare. La un moment dat, Pașa și-a scăpat telefonul din mâna. Ei se jucau și glumeau, când Petea a alergat la ei. Petea s-a îndreptat spre el. În acela moment, mama sa a ieșit la scara blocului și l-a chemat. Petea s-a oprit când a văzut pe mama lui. S-a dus cu mama și au urcat împreună la apartamentul lui Marcel. După un timp, el a spus că vrea să meargă acasă. A ieșit din apartament și a plecat spre casă. A trecut pe lângă locul unde cânta muzica. Erau careva oameni acolo. Nu-și amintește câți oameni erau, dar își amintește, că și Petea și Parascovia erau acolo. Când s-a apropiat de ei, Petea s-a îndreptat spre el, fără ca să spună ceva, l-a împins fără motiv, apoi l-a lovit o dată cu mâna în față (în dinți). S-a apărat, ca răspuns l-a lovit pe Petea, în dinți, cu mâna. Petea a devenit nervos și a început să-l bată. Cineva a venit și a încercat să-i despartă, dar Petea nu s-a liniștit și a continuat să-l bată. A căzut la pământ și nu mai opunea rezistență, iar Petea continua să-l bată cu picioarele pe diferite părți ale corpului. A pierdut cunoștința. Și-a revenit în fire când mama sa l-a lovit cu palma în obraji. Mama l-a ajutat să se ridice.S-a ridicat, a simțit o mare durere în cap și în braț. Cineva a spus că a sunat la poliție. Nu l-a văzut pe Petea.

Când a căzut, și-a lovit mâna de un obiect și s-a zgâriat rău la mână și mâna lui era însângerată.Până acum, nu știe de ce l-a bătut Petea, nu l-a provocat, nu i-a spus nimic vulgar, poate că Petea fiind în stare de ebrietate, s-a supărat că el i-a făcut observație ca să dea muzica mai încet și acela fiind în stare de ebrietate a stat agresiv. Anterior, nu l-a cunoscut pe Petea și nu au avut conflicte între ei.Acțiunile lui Petea i-au cauzat dureri fizice și vătămări corporale. Ulterior, poliția l-a dus la spital, unde i-a fost acordat ajutor medical./f.d.52/;

-declarațiile martorului Caisîm Nadejda că, apartamentul ei este la primul etaj. La 30.04.2023, în jurul orei 19:45, era acasă când a auzit niște strigăte puternice afară. S-a uitat pe fereastră și l-a văzut pe Ivanov Petru care locuiește în blocul lor locativ, la primul etaj, dar nu-și amintește apartamentul. Petea îl lovea cu picioarele și îl bătea, pe un tânăr necunoscut până atunci, după cum a aflat mai târziu de la ofițerii de poliție, numele tânărului este Maxim. Maxim a fugit, iar Petea la ajuns din urmă. Ea a strigat lui Petea să îl lase în pace pe Maxim. Când a văzut că Petea nu se liniștește, a ieșit afară. Când a ieșit afară, a văzut că Maxim era la pământ, lângă clumba cu flori, iar Petea îl lovea cu picioarele în diferite părți ale corpului. I-a strigat lui Petea să lase băiatul în pace, altfel v-a chema poliția. Cum Petea nu vroia să îl lase în pace pe băiat, ea l-a apucat de braț pe Petea și a încercat să îl îndepărteze de la Maxim, dar nu a reușit. Petea avea niște ochi înfricoșători, era beat și ei îi era teamă că o va bate și pe ea, așa că s-a dat la o parte și a chemat poliția. Pentru, că Maxim zăcea însângerat și nu se mișca deloc, a chemat o ambulanță. Între timp s-au apropiat și alți locatari a blocului sus arătat. Cineva l-a ajutat pe Maxim să se ridice de la pământ. Ea a anulat apelul la ambulanță. În acel moment a venit și mama lui Maxim. A sosit poliția și ea le-a spus ce s-a întâmplat. Nu știe de ce Petea l-a bătut pe băiat, adică pe Maxim.Referitor la Petea, poate să spună, că acela bea des și face bătăi prin curtea blocului. Anterior a spart geamul de la o ușă din scara blocului locativ.A declarat că, i-a fost foarte frică pentru Maxim când Petea l-a lovit atât de tare încât a crezut că îl va ucide. Petea nu a răspuns la solicitările ei de a nu-l mai bate pe Maxim. Când Petea îl bătea pe Maxim, mai erau încă oameni afară. Erau și copii care se jucau și care erau și ei speriați de acțiunile lui Petea /f.d.41/;.

-declarațiile martorului Ursatii Antonina a declarat că, la data de 30.04.2023 aproximativ la orele 19, ea împreună cu prietenul ei Mihail Ganța,(care la moment se află peste hotarele R.Moldova) se aflau la ei acasă, când Mihail a fost telefonat de un cunoscut de al său pe nume Ivanov Petru care i-a invitat să se ducă la el în ospeție din motiv că el are o ceremonie.

Au plecat la Ivanov P. Când au ajuns în curtea blocului amplasat pe adresa m.Bălți str. A. Russo 5, s-au întâlnit cu Ivanov Petru afară, în fața blocului. Petru era pe un scaun unde servea băuturi spirtoase cu niște persoane necunoscute. Lângă el era o boxă mare, de la care se auzea muzică. Petru era în stare de ebrietate și le-a propus să servească băuturi spirtoase, la ce Mihail a refuzat din motiv că ei veniseră cu mașina. Petru a spus că sora lui a născut și el pune adălmaș. De la boxă se auzea muzică tare, cânta un cântec în care erau cuvinte necenzurate și vulgare. Ei toți cei prezenți i-au spus lui Petru ca să schimbe muzica și totodată să dea muzica mai încet deoarece nu e frumos că aud vecinii. Petru nu a reacționat la solicitările lor, spunând că lui îi este indiferent de toate, el are

ceremonie și ascultă ce vrea. În timp cât timp se aflau acolo, pe lângă ei a trecut o persoană necunoscută până atunci, ulterior a aflat că îl cheamă Maxim și este minor. Maxim trecând pe lângă ei, s-a apropiat de o fată pe nume Parascovia. Dânsa este cunoscută cu Maxim. Ei, adică Maxim și Parascovia s-au dat într-o parte și discutau. Ei se hârjoneau, după câte a înțeles ea, aceia glumeau, se întindeau de haine, apoi se lăsau, se îmbrânceau din joacă, din glumă. Ea nu a atras mare atenție la aceasta, căci nu a observat nimic brutal și agresiv în acțiunile lor. Ivanov s-a apropiat de ei și a discutat ceva cu ei. Între timp a ieșit din bloc mama lui Maxim și l-a chemat pe Maxim, acesta a intrat în blocul locativ. Petru s-a întors la ei. Peste puțin timp a ieșit din bloc Maxim cu mama sa, iar peste puțin timp mama lui Maxim a intrat în bloc, dar Maxim a rămas afară să fumeze. Ivanov a început să strige cu glas tare în adresa lui Maxim. Ivanov a vrut să-l lovească pe Maxim, dar era un bărbat în vârstă care la reținut pe Ivanov și acela atunci nu l-a lovit pe Maxim. Ivanov s-a apropiat de ei. Între timp Maxim s-a pornit să plece undeva. El a trecut pe lângă ei. Ivanov s-a apropiat de Maxim dându-se la el, cu scop să-l agreseze fizic. Doi băieți necunoscuți lui, l-au ținut de mâini pe Ivanov ca acela să nu-l bată pe Maxim. Ivanov a încercat să-l lovească pe Maxim cu piciorul, dar nu a reușit. În acel timp Maxim l-a lovit pe Ivanov cu pumnul în față. Ivanov s-a dat înr-o parte, după care s-a apropiat de Maxim, l-a apucat de corp, la trântit la pământ și a început să-l bată pe Maxim, lovindu-l cu picioarele pe diferite părți ale corpului. Toți au început să strige la Ivanov ca să-l lase în pace pe Maxim. Ivanov nu se liniștea. În timpul când Ivanov îl bătea pe Maxim, a venit și mama lui Maxim, care striga la Ivanov, de ce acela îl bate pe fiul ei și cerea să-l lase pe Maxim în pace. Cineva din bărbați l-a înlăturat pe Ivanov de la Maxim, după care Ivanov a plecat în blocul locativ. Maxim a rămas însângerat la pământ. Mama lui Maxim l-a ajutat să se ridice și împreună au plecat. Ivanov a stat la el în apartament până a venit poliția. Angajații de poliție au întrebat ce s-a întâmplat. Ea personal a povestit totul ce a văzut. Din care cauză a avut loc acel conflict, ea nu știe, doar poate să spună că Ivanov era în stare de ebrietate și era agresiv și conflictul a început după ce Maxim și Parascovia au discutat ceva și s-au hârjonit, adică se loveau unul pe altul, dar după câte a înțeles ea, ei nu erau agresivi, ci după părerea ei glumeau între ei. După ce Maxim a plecat cu mama lui în bloc, apoi a ieșit afară, Maxim nu s-a apropiat de Parascovia și nici ea de el, ei nu au mai discutat. Conflictul între cei doi a început mai agresiv, la momentul când Maxim s-a pornit undeva, trecând pe lângă ei, și Ivanov fiind în stare de ebrietate și agresiv, strigând cuvinte necenzurate în adresa lui Maxim a vrut să-l lovească cu mâinile și picioarele, dar nu a reușit căci a fost încurcat de bărbații care erau alături și Maxim l-a lovit pe Ivanov în față. Ivanov a început să-l bată pe Maxim cu picioarele /f.d.42/;.

-declarațiile martorului minor Sava Parascovia că, la data de 30 aprilie 2023, cunoscutul ei, Ivanov Petru a invitat-o să vină la el în ospeție, căci are o ceremonie și anume sora lui a născut și el pune adălmaș. Ea a căzut de acord și aproximativ la orele 19 a venit în curtea blocului locativ de pe str. A.Russo 5, *****. Când a sosit, era Ivanov Petru, Anastasia și alte persoane pe care nu-și amintește. Ivanov Petru era în stare de ebrietate. Afară la o boxă mare cânta muzică. Muzica era puternică. Ce cântece cântau, la moment nu-și amintește. Lângă boxă pe o bancă erau băuturi spirtoase. Ea nu a

consumat băuturi spirtoase. Între timp din bloc a coborât un cunoscut de al ei pe nume Maxim, care era în stare de ebrietate. Maxim s-a apropiat de ea. Ea împreună cu Maxim s-au dus la o distanță de vreo 5-10 metri. Ea l-a întrebat pe Maxim, de ce el cândva a dat depoziții asupra ei, referitor la o geantă pe care ea a luat-o dintr-un apartament. Maxim i-a răspuns ceva, dar la moment nu-și amintește ce anume i-a răspuns. Ei a început să se hârjonească, ea din glumă l-a lovit o dată sau de două ori nu-și amintește pe Maxim cu palma peste față. Își amintește doar, că Maxim din glumă a lovit-o cu piciorul peste ,, fund,, . În timpul acelor acțiuni, ea a scăpat telefonul din mâna. Între timp spre ei a alergat Petea. El s-a dus în direcția lui Maxim, dar în acel moment din bloc a ieșit mama lui Maxim care l-a chemat pe Maxim. Maxim împreună cu mama sa au intrat în bloc. Ea s-a apropiat împreună cu Petea de banca, unde cânta muzica la boxă. Petea a întrebat-o ce are ea cu Maxim, la ce ea i-a spus că niște nuanțe de demult, fără ai lămuri ce anume. Ei ascultau muzică. Cineva a spus ca să dea muzica mai încet, cine anume nu-și amintește. Între timp din bloc a ieșit Maxim. El undeva s-a pornit trecând pe lângă ei. Petea i-a spus ceva lui Maxim, la ce acela a răspuns. Ce anume a răspuns Maxim, ea nu-și amintește, dar între ei a apărut o ceartă. Petea s-a dat către Maxim încercând să-l lovească cu mâna. Ea știind că, Petea este agresiv și repede se inervează când este în stare de ebrietate, l-a apucat pe Petea de mâna spunându-i să-l lase în pace pe Maxim. Petea s-a liniștit. Ea i-a dat lui Petea ochelarii săi și a spus să aibă grijă de ei, mai apoi a plecat în apartamentul lui Petea, la bucătărie, ca să bea apă. Când a ieșit afară, Maxim era la pământ, iar Petea îl lovea cu picioarele pe Maxim. Maxim era însângerat. Cei care erau acolo încercau să-l liniștească pe Petea, dar el era inervat. În cele din urmă a ieșit o doamnă necunoscută care a strigat la Petea să-l lase în pace pe Maxim, că de nu cheamă poliția. Ea l-a apucat pe Petea de mâna și l-a tras de la Maxim. Între timp a venit și mama lui Maxim, care a început a striga de ce Petea îl bate pe fiul ei. Ea l-a luat pe Petea și s-au dus la el la bucătărie să se spele. Ei au stat la bucătărie până au sosit angajații de poliție. Ea și Petea a ieșit din apartamentul lui Petea. Poate să adauge că, Maxim și Petea erau în stare de ebrietate. Mama lui Maxim tot era în stare de ebrietate. Ulterior în discuție cu Petea, dânsul a spus că Maxim tot la lovit pe el cu pumnul în față și anume în regiunea gurii, căci de la Petea, curgea de la gură sânge, el s-a spălat la bucătăria sa, când a sosit poliția, Petea deja nu era însângerat. Când Petea îl bătea pe Maxim afară, adică în preajmă mai erau persoane, care cerea de la Petea să-l lase pe Maxim în pace, dar el nu reacționa. Doar când o doamnă necunoscută a strigat că cheamă poliția, Petea la lăsat pe Maxim și ea l-a condus pe Petea la el în apartament. Ea cu Petea și cu Maxim este buni cunoscuți/ f.d.46/;.

-declarațiile martorului Cerneavascaia Irina a declarat că, ea este mama dreaptă a lui Maxim Cerniavski, a.n.2006. La 30 aprilie 2023, împreună cu fiul ei Maxim Cerniavski, au vizitat o cunoștință de-a lor pe nume Marcel, nume de familie nu cunoaște. Se cunoaște mai bine cu soția lui Marcel, Angela. În jurul orei 19:00, ea și fiul ei au fost la casa lui Marcel și a Angelei. Stăteau de vorbă în casa lui Marcel, când fiul ei a ieșit afară. După un timp, a ieșit și ea afară și și-a văzut fiul. Era cu o tânără fată, după cum a aflat mai târziu, că o chema Parascovia, iar lângă ei era un tânăr, după cum a aflat mai târziu, că îl chema Petea. L-a chemat pe fiul ei să vină în casă. Au urcat împreună la etaj,

în apartamentul lui Marcel. După un timp, fiul ei a decis să meargă acasă. A ieșit din casă. După un timp, a auzit niște zgomote pe afară și s-a uitat pe fereastră. A văzut o bătaie afară. Marcel a ieșit afară, apoi a venit în fugă și a spus că Maxim este bătut. Ea a ieșit afară și l-a văzut pe Petea lovindu-l pe Maxim. A început să strige după ajutor. Unii dintre vecini l-au luat pe Petea și l-au dus într-o parte. Când ea s-a apropia de Maxim acela zăcea inconștient. L-a adus în simțiri. Vecinii au sunat la poliție. Ea le-a povestit polițiștilor ce a văzut. Ulterior, polițiștii l-au dus pe Maxim la spital, unde i-a fost acordat ajutor medical. Nu știe de ce Petea l-a bătut pe Maxim. Fiul ei a spus că nu îl cunoștea pe Piotr înainte de acest incident și că nu au existat conflicte între ei mai înainte/f.d.48/.

-declarațiile martorului Proca Tatiana că, ea locuiesc pe adresa, mun..Bălți, str. A.Russo 5, ap. 58, împreună cu familia ei. Apartamentul ei este amplasat la primul etaj. La data de 30.04.2023, aproximativ la orele 19, ea era acasă, când a auzit că afară muzică tare, dar ea nu atrăgea atenție ce anume cântă, căci afară era gălăgie. A înțeles că cineva se odihnește, ascultă muzică. La un moment dat, a auzit strigăte, un glas de doamnă care striga, ,,de ce îl bați pe fiul meu,,. Ea a ieșit afară să vadă ce se întâmplă. Când a ieșit afară, a văzut pe vecinul de bloc, pe nume Petru care îl lovea cu picioarele pe un tânăr, cum a aflat mai târziu la poliție, pe tânăr îl cheamă Maxim. Maxim era culcat la pământ, lângă o clumbă, iar Petea îl lovea cu picioarele și striga la el. Petea era în stare de ebrietate. O doamnă, cum a înțeles era mama lui Maxim, îl trăgea de mâna pe Petea, încercând să-l tragă de la Maxim. Și ea a încercat să-l i-a pe Petea de la Maxim, dar nu a reușit. Petea era foarte agresiv. O vecină a strigat că dacă nu-l lasă în pace pe tânăr, v-a chema poliția. Nu departe de locul unde Petea îl bătea pe Maxim, se află terenul de joacă pentru copii și afară erau copii, de aceia cei vârstnici ce erau acolo încercau să-l liniștească pe Petea, ca el să nu sperie copii. O vecină, pe nume Nadejda a apelat la salvare și la poliție. Ea tot a încercat să-l ia pe Petea de la Maxim, dar nu i-a reușit. În cele din urmă Petea la lăsat pe Maxim și a întrat în blocul locativ. Maxim a rămas nemișcat. Mama lui Maxim îl lovea ușor pe Maxim cu palma peste față ca să-și revină. În cele din urmă, Maxim și-a revenit și d-na Nadejda a anulat chemarea ,, salvării,,. Din ce cauză Petea l-a bătut pe Maxim, ea nu știe. Petea era în stare de ebrietate și el când este în stare de ebrietate este foarte agresiv. Când nu este în stare de ebrietate este bun, dar când se îmbată devine agresiv și greu își controlează acțiunile. Anterior Petea a stricat geamul de la ușa din scara blocului. El a spus, că v-a pune sticla la loc, dar până la moment sticla nu a fost pusă /f.d.53/;.

Alte probe:

- Procesul verbal de constatare a infracțiunii din 19.05.223 /(f.d. 3/.
- Tichet „Drager,, din 30.04.2023, prin care se confirmă, că la momentul comiterii infracțiunii, Ivanov Piotr era în stare de ebrietate/ f.d. 10/.
-Raport de constatare medico-legală nr.202310D0235 din 8.05.2023, conform cărora la examinarea documentelor medicale pe numele lui Cerneavschi Maxim la examinarea acestuia s-a constatat vătămăre corporală ușoară/f.d.21/.
-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2023 în cadrul căruia a fost cercetat curtea blocului locativ din str.A.Russo 5, mun.Bălți, unde a fost comisă infracțiunea./f.d.23/

-Foto-tabele către procesul-verbal de cercetarea la fața locului/f.d.24-27/.
-Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0262 din 05.06.2023 conform căruia la Cerneavschi Maxim la examinarea acestuia s-a constatat vătămăre corporală ușoară.

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.287 al.1 Cod Penal - huliganism, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- sancţiunea art.287 alin.1 Cod Penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art.16 CP face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale,
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, la domiciliu și la locul de muncă se caracterizează pozitiv.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

7.3 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80^1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

În cazul din speță instanța de judecată va aplica prevederile art. 80^1CP *[în vigoare 02.08.2023]* deoarece prevderile ce țin de stabilirea mărimei pedepsei sub formă de amendă nu au suferit modificări

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1CP.

Conform art. 80^1 CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art.287 al. (1) CP – de la 500 uc la 785,5 u.c.

Conform art. 84 alin. (4) CP, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit prevederilor art.84 alin. (4) CP instanţa de judecată va stabili prin cumul parţial pedeapsa aplicată prin sentinţa dată şi sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 19.06.2024.

Potrivit art.87 al.2 CP, pedepsele cumulate se execută de sine stătător.

8. Acțiunea civilă nu a fost înaintată

9. Cheltuieli de judecată.

La cheltuieli judiciare procurorul a atribuit sumă de 640 lei-cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizei medico-legale a lui Cerneavski Maxim, fapt confirmat prin Raportul de constatare nr. 202310D0235 din 18.05.2023 și suma de 320 lei cheltuieli judiciare suportate la efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0262 din 05.06.2023. Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei, după cum urmează: - 320 lei cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizei medico-legale a lui Cerneavski Maxim, confirmat prin Raportul de constatatre nr. 202310D0235 din 18.05.2023 și suma de 320 lei cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare a lui Cerneavski Maxim, confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0262 din 05.06.2023;

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către

reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei*.

10. Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 30.05.2023, a încetat de drept.

11. În conformitate cu prevederile art.art. 364^1, 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

IVANOV PETRU se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.364[1] CPP, i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale egal cu 30.000 /trei zeci mii / lei.

Potrivit art.84 al.4 CP, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi sentinţa sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 19.06.2024, stabileşte definitiv lui IVANOV PETRU pedeapsă cu amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale egal cu 30.000 /trei zeci mii / lei și 6 luni închisoare, condiționat conform art.90 CP, perioada de probațiune 1 an.

Potrivit art.87 al.2 CP, pedepsele cumulate se execută de sine stătător.

Condamnații este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la IVANOV PETRU, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, suportate efectuării constatării și expertizei judiciare.

Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 30.05.2023, a încetat de drept.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei