Dosarul nr.3-536/2022
2-22029031-12-3-01032022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12.03.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Alvalgen-Trans" împotriva Serviciului vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Alvalgen-Trans, reprezentată de avocata Elena Garaz, la data de 01 martie 2022, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care a solicitat: - anularea deciziei de regularizare *****din 24.12.2021 și a procesului-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021, emise de Biroul Vamal Centru; - anularea deciziei ***** din 31.01.2022 a Serviciului Vamal de respingere a cererii prealabile privind anularea deciziei de regularizare *****din 24.12.2021 și a procesului-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021, emise de Biroul Vamal Centru; - încasarea din contul Biroului Vamal Centru în beneficiul reclamantei Alvalgen-Trans S.R.L. a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.

În argumentarea acțiunii a indicat reclamanta că, Alvalgen-Trans S.R.L. este o societate comercială al cărei obiect principal de activitate constă, printre altele, în prestarea de servicii de transport de mărfuri și expediție.

Menționează că, în anul 2017, aceasta a importat în Republica Moldova tractoare rutiere pentru semiremorci (în continuare „Mărfurile"), în baza Declarațiilor vamale nr***** din 19.09.2017 și nr.***** din 19.09.2017, fiind plasate în regim vamal de import definitiv.

Expeditorul mărfurilor a fost o societate comercială rezidentă în Germania, iar mărfurile au fost importate în calitate de produse originare din Uniunea Europeană, în baza Certificatelor de circulație a mărfurilor ***** din 13.09.2017 și ***** din 13.09.2017.

Astfel, mărfurile au beneficiat de tratament tarifar preferențial cod 200 - preferință acordată în baza Acordului de Asociere dintre Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană, Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la 26.06.2014 și ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014, fiind scutite de taxa vamală.

Biroul Vamal Centru a inițiat, în temeiul art.181[1] din Codul vamal, o procedură administrativă de control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale *****din 19.09.2017 și nr.***** din 19.09.2017.

La data de 07.12.2021, Biroul Vamal Centru a întocmit Procesul-verbal ***** de reverificare a declarațiilor vamale, prin care au fost calculate obligații vamale suplimentare.

Din procesul-verbal ***** din 07.12.2021 rezultă că, în baza răspunsurilor autorității vamale a Germaniei *****din 15.10.2020 și *****din 01.10.2020, „în care este comunicat faptul că mărfurile acoperite de certificatele de circulație EUR.1 sus-menționate sunt considerate ca fiind neoriginare”, s-a concluzionat că acestea „nu îndeplinesc regulile de origine conform prevederilor din Apendicele I la Convenția Regională privind regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene”, și, prin urmare, „nu beneficiază de tratament tarifar preferențial cod '200' și nu pot fi scutite de drepturile de import, în special de taxa vamală în mărime de 8%”.

Procesul-verbal ***** din 07.12.2021 a fost contestat de către societatea Alvalgen-Trans S.R.L. la data de 10.12.2021, la Biroul Vamal Centru, în conformitate cu art.216 alin.(8) din Codul fiscal.

Prin răspunsul ***** din 14.12.2021, Biroul Vamal Centru a respins contestația depusă.

Ulterior, la data de 24.12.2021, Biroul Vamal Centru a emis decizia de regularizare *****, prin care, invocându-se atribuirea eronată a tratamentului tarifar preferențial la importul Mărfurilor, a fost calculată o obligație vamală suplimentară în sumă de 137.793,86 lei, compusă din: taxa vamală aferentă în cuantum de 77.146,80 lei; taxa pe valoarea adăugată în cuantum de 15.429,35 lei; majorare de întârziere în sumă de 45.217,71 lei.

Societatea Alvalgen-Trans S.R.L. a contestat, la data de 06.01.2022, la Serviciul Vamal, prin cerere prealabilă, atât decizia de regularizare *****din 24.12.2021, cât și procesul-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021.

Prin decizia ***** din 31.01.2022 Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă.

În conformitate cu prevederile pct.110 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.1000 din 17.10.2018 (în continuare Regulamentul cu privire la controlul ulterior).

Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, potrivit prezentului Regulament. Acesta se întocmește în cazul reverificării unei sau mai multor declarații vamale ce se soldează cu constatarea încălcărilor legislației și deține același statut juridic ca și actul de audit postvămuire. Formularul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale este prezentat la anexa *****

Constatările din procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale vor servi drept temei pentru emiterea deciziei de regularizare, după caz. în caz de dezacord cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, persoana este în drept să prezinte în scris, în cel mult 10 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexând documentele de rigoare în conformitate cu prevederile al Republicii Moldova ***** Codului fiscal ***** și ale altor acte normative din domeniu.

Conform art.127[13] din Codul vamal, (1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

Totodată, conform pct.121 din Regulamentul cu privire ia controlul ulterior, pe baza actului de audit postvămuire, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, precum și a notei de constatare, după caz, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova ***** se emite decizia de regularizare. Acest act constituie titlu de creanță și este un act administrativ care poate fi contestat în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova ***** Legii contenciosului administrativ ***** și alte acte normative în vigoare.

Conform art.273 Cod Vamal, (1)Decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei.(2) Contestația împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune cu răspundere materială se depune inițial la aparatul central al Serviciului Vamal.

Astfel, decizia de regularizare *****din 24.12.2021 și procesul-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021, care sunt emise de Biroul Vamal Centru, autoritate publică, și care produc efecte juridice prin care sunt afectate drepturile reclamantei, constituie acte administrative individuale defavorabile în sensul art.10(1) și 11(1) lit.a) Cod administrativ și sunt obiecte de contestare în instanța de contencios administrativ în ordinea art.189(1), 206(1) lit.a) Cod administrativ, după epuizarea căii prealabile conform art.273 Cod vamal.

Având în vedere că decizia ***** din 31.01.2022 a Serviciului Vamal de refuz de admitere a cererii prealabile a fost comunicată reclamantei la data de 04.02.2022, prezenta cerere de chemare în judecată este depusă în termen, fapt ce, în contextul respectării de reclamantă a condițiilor prevăzute la art.211 și 212 Cod Administrativ, determină admisibilitatea cererii de chemare în judecată.

Prin actele administrative contestate, autoritatea pârâtă a încălcat drepturile reclamantei la aplicarea la importul mărfurilor a tratamentului tarifar preferințial la care a avut dreptul conform legii. Astfel, fiind impusă nelegitim să achite taxe vamale și dobânzi de întârziere pentru Mărfuri pentru care urmează să fie scutită de taxe vamale, Reclamantei i-a fost lezat dreptul la protecția proprietății garantat de Articolul 1 Protocol 1 CEDO. Or, aceste obligații de plată se încadrează în noțiunea de ”bun” în sensul Convenției.

Totodată, de către autoritatea pârâtă este încălcat dreptul la apărare ai Reclamantei, garantat de Articolul 6 CEDO, în contextul în care aceasta a desfășurat o procedură administrativă cu încălcări grave și fundamentale care determină nulitatea deciziilor contestate.

Conform art.85 Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora. Investigațiile nu sînt necesare: a)atunci cînd faptele sînt probate fondat de către participant și nu sînt înaintate obiecții; [...]; c) în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sînt contestabile.

Conform art.94 Cod administrativ, (1) înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Conform art.141 alin.(1) Cod administrativ, ”Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.”

În corespundere cu art.118 Cod administrativ, (1)Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a)motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații; probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3)Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

În conformitate cu art.276 Cod vamal, temei pentru anularea sau modificarea deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune ori privind clasarea dosarului de contravenție vamală sînt: a)procedura sau cercetarea unilaterală sau incompletă a cazului; b) necorespunderea concluziilor, expuse în decizie, circumstanțelor cazului; c) încălcarea serioasă a cerințelor procedurale din prezentul cod; d) calificarea incorectă a faptei, neaplicarea sau aplicarea incorectă a sancțiunilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.202^2 al Codului vamal, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într- o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Legea nu reglementează detaliat și exhaustiv acțiunile și modul de apreciere de către autoritatea vamală a probelor și documentelor justificative în vederea stabilirii corectitudinii depunerii unei declarații vamale și este de competența instanței de judecată de a aprecia dacă probele acumulate și motivele invocate de autoritatea vamală sunt legitime, pertinente și obiective.

În speță, consideră că autoritatea pârâtă a dat o interpretare tendențioasă probelor acumulate de aceasta, și anume, răspunsurilor autorității vamale a Germaniei *****din 15.10.2020, *****din 01.10.2020, care sunt interpretabile și nu oferă răspuns cu privire la faptul că certificatele de origine EUR1 din speță nu ar fi fost valabil eliberate la data eliberării acestora.

Totodată, ține să menționeze că realizarea controlului ulterior depinde de existența a obiectului controlului, adică de existența „documentelor aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane”(art.202^2 al Codului vamal). Or, declaranții din Republica Moldova au obligația legală de păstrare a documentelor timp de 4 ani.

Astfel, conform alin.(2) al art.202^5 al Codului vamal, (2) Persoanele care desfășoară tranzacții economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operațiuni, în

scopul desfășurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: a) în cazul mărfurilor puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale, în funcție de destinația lor finală - de la sfârșitul anului calendaristic în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale; b) în cazul mărfurilor puse în libera circulație în alte împrejurări decât cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export - de la sfârșitul anului calendaristic în care sînt acceptate declarațiile de punere în liberă circulație sau cele de export; c)în cazul mărfurilor plasate sub orice destinație vamală - de la sfârșitul anului calendaristic în care destinația a fost încheiată.

Totodată, pentru autoritate vamală sunt obligatorii termenii de păstrare ale documentelor (necesare reverificării) stabilite de acorduri internaționale la care Republica Moldova este parte. Or, potrivit art.7 al Codului vamal, dacă acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decât cele prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaționale.

În acest context atenționează că reverificarea declarațiilor vamale *****din 19.09.2017 și ***** din 19.09.2017, în vederea demonstrării caracterul originar al mărfurilor înscrise în Certificatul de circulație a mărfurilor EUR.l, urma a fi efectuată în baza actelor prezentate de exportatorul mărfurilor respective din Germania, care urma să justifice valabilitatea certificatelor EUR1 obținute și furnizate de acesta cumpărătorului.

Respectivul agentul economic se află în afara incidenței legislației naționale ale Republicii Moldova, iar obligația lui de păstrare a documentelor respective este reglementată de prevederile acordului internațional.

Art.28 al Apendicelui I la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, la care Republica Moldova a aderat în baza Legii nr.111 din 2015, prevede: (1) Exportatorul care solicită emiterea unui certificat de circulație a mărfurilor *****sau EUR-MED trebuie să păstreze documentele menționate la articolul 16 alineatul (3) timp de cel puțin trei ani. (...) (3) Autoritățile vamale din partea contractantă exportatoare care emit un certificat de circulație a mărfurilor *****sau EUR-MED trebuie să păstreze formularul de cerere menționat la articolul .6 alineatul (2) timp de cel puțin trei ani.

În aceiași ordine de idei, invocă și prevederile alin.(4) al art.25 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, care stipulează: (4) La cererea declarantului sau a oricărei persoane interesate, informația privind țara de origine sau originea preferențială a mărfii se va furniza cît mai curând posibil, dar nu mai tîrziu decît peste 150 de zile de la data solicitării evaluării, cu condiția că autorităților corespunzătoare le-au fost comunicate toate informațiile necesare. Solicitările menționate pot fi acceptate pînă la și după punerea în vânzare a mărfii respective, Datele stabilite privind țara de origine sînt valabile în decurs de 3 ani, sub rezerva ca faptele pe care se bazează și condițiile în care au fost obținute să rămână comparabile.

Prin concursul normelor juridice sus citate concluzionează că reverificarea pe baza documentelor care confirmă originea preferențială și care au stat la baza emiterii unui Certificat de origine poate fi realizată numai în cadrul perioadei de timp, în care deținătorul acestora este legal obligat să le dețină. Formularea unor concluzii despre eventuala încălcare a legii și naștere a obligațiilor vamale nu poate să se bazeze pe presupuneri, dar trebuie să fie justificată de dovezi concrete și pertinente, care pot fi în posesia beneficiarului documentelor de origine a mărfurilor - exportatorul mărfii, de la care nu s-au solicitat explicații și probe. Simpla lipsă a documentelor justificative solicitate în cadrul reverificării, lipsă justificată de prevederile unui tratat internațional, nu poate dovedi caracterul nepreferențial al mărfurilor importate de reclamantă.

Iar termenul de reverificare a declarațiilor cu trimitere la documente care se păstrează

În temeiul Acordului de Asociere și a Convenției pan-euro-mediteraneene este limitat ia 3 ani, iar norma Codului vamal cu privire la păstrarea documentelor timp de 4 ani contravine tratatului internațional și nu se aplică în speță.

Solicitarea de către organul vamal al Republicii Moldova a prezentării documentelor care au stat la baza emiterii unui certificat de origine *****peste perioada de 3 ani reprezintă o încălcare gravă a prevederilor tratatelor internaționale citate mai sus și a respectiv, a drepturilor declarantului Alvalgen-Trans S.R.L.

Discrepanța între conținutul dreptului organelor vamale de a efectua reverificarea declarațiilor vamale și obligația agentului economic de a păstra documentele pertinente timp de 3 ani urmează a fi soluționată ținîndu-se cont de prevederile art.6[1] Cod vamal, potrivit căruia, toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal.

În altă ordine de idei, din procesul-verbal din 07.12.2021 reiese că procedura de reverificare a declarațiilor vamale a fost realizată „în perioada 23.11.2021 - 24.11.2021”, iar procesul verbal contestat a fost emis la data de 07.12.2021.

Totodată, concluziile autorității pârâte privind neveridicitatea certificatelor EUR1 se bazează pe răspunsurile autorității vamale a Germaniei *****din 15.10.2020, *****din 01.10.2020, care nu au fost obținute în perioada verificării declarațiilor vamale.

Reclamanta consideră că, invocarea în cadrul procedurii de reverificare a actelor realizate în afara acestei proceduri administrative este una ilegală.

Or, o procedură legală de realizare a unui proces de reverificare este reglementată de pct.96 al Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.1000 din 17.10.2018 și prevede următoarele: în cazul în care, pentru stabilirea situației de fapt în procesul reverificării declarației vamale sînt necesare date și documente ce pot fi obținute de la autoritățile vamale ale altor țări, în baza acordurilor și convențiilor de cooperare vamală, funcționarii vamali responsabili de reverificarea declarațiilor vamale propun inițierea unei cereri de asistență administrativă internațională prin intermediul subdiviziunii de specialitate din cadrul aparatului central al Serviciului Vamal. Pentru declarațiile la care există o asemenea cerere de asistență vamală sau de altă natură, necesară determinării stării de fapt, reverificarea declarației vamale se va finaliza după recepționarea răspunsului de la instituțiile respective.

Astfel, utilizarea unor documente emise de către autoritățile vamale ale altor state (chiar și la solicitarea Serviciului vamal al RM) este posibilă numai în ipoteza în care procedura administrativă de reverificare este lansată legal și, ulterior declanșării acesteia, se constată și se solicită asistența administrativă necesară.

Or, Alvalgen-Trans S.R.L. nu a fost informată cu privire la inițierea din oficiu procedurii administrative a controlului ulterior, în ordinea art.69 Cod administrativ, potrivit căruia (1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Și art.70 Cod administrativ, prevede dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Importanța informării participanților procedurii administrative despre inițierea acesteia rezidă în acordarea posibilității acestora de a se apăra, a stabili strategia de apărare și acumula probe în timp util.

Totodată, în conformitate cu art.32 Cod administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse.

În afară de aceasta, de către autoritatea pârâtă nu a fost respectat termenul legal de desfășurare a unei proceduri administrative, fapt prin care a fost încălcat dreptul fundamental al reclamantei la securitatea raporturilor juridice și dreptul la apărare, garantate de Articolul 6 CEDO.

Astfel, în conformitate cu art.60 Cod administrativ, (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.(4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) În mod excepțional, cînd în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

Iar, conform art.78 Cod administrativ, (1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Din procesul-verbal contestat în care se face referire la răspunsurile autorității vamale a Germaniei *****din 15,10.2020, *****din 01.10.2020, reiese că procedura administrativă a fost inițiată cel târziu în toamna anului 2020, pe când Alvalgen-Trans S.R..L. a fost informat despre declanșarea unei proceduri administrative la care este participant abia în luna decembrie 2021, cînd au fost depășite orice termene legale și chiar rezonabile nu doar de notificare a participantului despre inițierea procedurii, dar și de finalizare a procedurii administrative.

În lumina celor expuse, solicită admiterea acțiunii și anularea actelor administrative contestate ca fiind adoptate cu încălcări grave de procedură (nerespectarea termenelor de notificare și finalizare a procedurii), cu acumularea probelor unilateral și interpretarea acestora în mod distorsionat și tendențios, cu încălcarea drepturilor fundamentale la apărare, la securitatea raporturilor juridice și a dreptului de proprietate al Alvalgen-Trans S.R.L..

Ulterior, prin intermediul cancelariei Judecătoriei sediu Rîșcani, la 19.04.2023, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând:

- anularea deciziei de regularizare *****din 24.12.2021 și a procesului-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021, emise de Biroul Vamal Centru;

- anularea deciziei ***** din 31.01.2022 a Serviciului Vamal de respingere a cererii prealabile privind anularea deciziei de regularizare *****din 24.12.2021 și a procesului-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021, emise de Biroul Vamal Centru;

- obligarea Serviciului Vamal să restituie reclamantei Alvalgen-Trans S.R.L. obligația vamală suplimentară în sumă de 137 793,86 lei achitate în temeiul deciziei de regularizare *****din 24.12.2021, care constă din: taxa vamală aferentă în cuantum de 77 146,80 lei, taxa pe valoarea adăugată în cuantum de 15 429,35 lei, majorare de întârziere în sumă de 45 217,71 lei;

- încasarea din contul Serviciului Vamal în beneficiul reclamantei Alvalgen-Trans S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei;

În cadrul ședințelor judecătorești reprezentantul reclamantei, avocata Elena Garaz, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 01.03.2022, a susținut acțiunea în

contencios administrativ în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Serviciul Vamal al Republicii Moldova, nu a recunoscut acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SC„Alvalgen-Trans”S.R.L și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În referința prezentată instanței(f.d.39-45) autoritatea publică vamală a invocat următoarele argumente întru respingerea acțiunii: în fond, secția control ulterior, în baza Codului vamal nr.1149 - XIV din 20 iulie 2000, HG nr.1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 23.11.2021-24.11.2021 reverificarea declarațiilor vamale de import nr.*****din 19.09.2017,***** din 19.09.2017, privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial(R*****, la SC”Alvalgen-Trans”S.R.L., din Republica Moldova, mun.Chișinău, ***** cod poștal MD-2075, înregistrată la Agenția Servicii Publice cu codul fiscal *****

Conform Programului de activitate al Secției control ulterior pentru anul 2021, la data de 23.11.2021 a fost inițiat controlul ulterior prin reverificare la agentul economic SC”Alvalgen-Trans”SRL, c/f ***** privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial cod *****pentru declarațiile vamale perfectate în perioada 2017.

În urma analizei declarațiilor vamale supuse controlului ulterior și a documentelor de însoțire anexate, s-a constatat, că declarantul/plătitorul vamal SC”ALVALGEN-TRANS” SRL, a importat și plasat în regim vamal 40 00 000 (import definitiv) mărfuri: ”TRACTOARE RUTIERE PU SEMIREMORCI, FOLOSITE (MARCA ********** ***** *****- 1BUC.”, cu valoarea în vamă totală în mărime de - 964 334,93 MDL (valoarea facturată totală de 45 000,00 EUR), declarate la supoziția tarifară ***** ”Tractoare (cu excepția cărucioarelor-tractoare de la poziția *****): - Tractoare rutiere pentru semiremorci: ”Folosite”(conform Legii RM nr.172 din 25.07.2014 taxa vamală constituie 8%), beneficiind de tratament tarifar preferențial cod„200” - preferință acordată în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial *****din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană, în baza Certificatelor de circulație a mărfurilor *****nr.***** din 13.09.2017, ***** din 13.09.2017, fiind scutite de taxa vamală.

Art.32 alin.(2) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149- XIV din 20.07.2000, prevede, că de tratament tarifar preferențial pot beneficia unele categorii de mărfuri în funcție de originea acestora, potrivit acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În scopul verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale nr***** din 19.09.2017,***** din 19.09.2017, în conformitate cu prevederile: Titlului VI „Metodele de cooperare administrativă” a Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, în temeiul art.31 alin.(2) din Apendicele I, pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a prezentului protocol, părțile își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, pentru verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1, a declarațiilor de origine și a exactității informațiilor furnizate în documentele respective; art.32 din Apendicele I, verificarea certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 și a dovezilor de origine pe factură se efectuează de către autoritățile vamale din partea exportatoare. In acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat”; precum și a art.24 alin.(3) al Legii RM cu privire la tariful

vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997 ”în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizațiilor specializate ale țării menționate ca țară de origine a mărfii pentru a obține date suplimentare sau precizări”, de către organul vamal al Republicii Moldova a fost solicitată asistența internațională a Autorităților Vamale a Germaniei vizând efectuarea controlului corectitudinii eliberării a certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. ***** din 13.09.2017, ***** din 13.09.2017.

Prin urmare, a fost recepționate răspunsurile Autorității Vamale a Germaniei *****din 15.10.2020, nr. Z ***** din 01.10.2020, în care este comunicat faptul, că mărfurile acoperite de certificatele de circulație EUR.1 supra indicate, sunt considerate ca fiind neoriginare, prin urmare acestea nu îndeplinesc regulile de origine potrivit prevederilor din Apendicele I la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, confirmat prin însemnarea în cadrul verificării ulterioare, de către Autoritatea Vamală a Germaniei, a pătrățelului al doilea din rubrica 14 a certificatelor de circulație EUR.1 supuse verificării, denumită *”nicht den Erfordemissen fur ihre Echtheit und fur die Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben entspricht (siehe beigefugte Bemerkungen)”* în traducere - ”nu îndeplinește cerințele de autenticitatea sa și pentru corectitudinea informațiilor conținute în aceasta (a se vedea comentariile atașate).

Pătrățelului al doilea din dreptul sintagmei se menționează cu semnul “X” în cazul neconfirmării originii mărfurilor certificate în urma procedurii de verificare.

Astfel, reieșind din cele relatate, mărfurile: ”TRACTOARE RUTIERE PU SEMIREMORCI, FOLOSITE (MARCA ********** ***** D*****, importate conform declarațiilor vamale supuse controlului ulterior, nu pot fi acoperite de certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.***** din 13.09.2017, ***** din 13.09.2017, respectiv acestea nu beneficiază de tratament tarifar preferențial cod ”200”, și nu pot fi scutite de drepturile de import și anume, taxa vamală în mărime de 8% stabilită în baza Legii RM nr.172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

În acest mod, în rezultatul acțiunilor, la momentul vămuirii, nu au fost percepute în mărime totală drepturile de import conform tranzacțiilor economice pentru mărfurile importate, și anume: taxa vamală în mărime deplină de 8% pentru mărfurile declarate la codul mărfii *****, stabilită prin Legea RM nr.172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, și, recalcularea diferenței taxei pe valoare adăugată (TVA) în mărime de 20% reglementată de art.96 din Cod fiscal al Republicii Moldova nr.1163-XIII din 24.04.1997.

Ține să menționeze că, potrivit art.202^{7} alin.(2) lit.f) din Codul vamal al Republicii Moldova *****din 20.07.2000 ”Organele vamale pot determina cuantumul obligației vamale, precum și decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informațiilor de care dispun în următoarele cazuri: obținerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistență administrativă internațională ”.

În urma celor constatate, în rezultatul controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale nr***** din 19.09.2017,***** din 19.09.2017, în vederea confirmării riscului corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial la importul mărfurilor ’’TRACTOARE RUTIERE PU SEMIREMORCI, FOLOSITE (MARCA ********** ***** D*****, s-a stabilit, că pentru mărfurile menționate, SC”Alvalgen-Trans”SRL neîntemeiat a beneficiat de tratament tarifar preferențial cod ”200”(preferință acordată în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin

Legea nr.112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial *****din 18.07.2014)), acoperite de certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.***** din 13.09.2017, ***** din 13.09.2017, anexate la documentele de însoțire a declarațiilor vamale vizate.

Respectiv, în urma iregularităților constatate, în temeiul art.127 indice 11 alin.(l) lit. a); art.127 indice 13; art.181 indice 1; art.202 indice 2; art.202 indice 3 alin.(l) lit. g), alin.(2) lit. e); art.202 indice 5; art.202 indice 7 din Codul vamal al RM *****din 20.07.2000, și a Legii RM nr.172 din 25.07.2014, au fost recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 92 576,15 MDL (TV - 77 146,80 MDL, TVA - 15 429,35 MDL). Majorarea de întârziere urmează să fie recalculată în conformitate cu prevederile art.228 Cod fiscal al RM; art.129 Cod vamal al RM.

Codul criteriului de risc atribuit, conform Registrului riscurilor de neconformare vamală aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1000 din 17.10.2018, pentru încălcarea dată este 115.

Tratează critic afirmația precum că consideră ilegală decizia de regularizare, or, prin scrisoarea Serviciului Vamal *****din 24.12.2021se explică de către organul ierarhic superior că conform titlului VI ”Metodele de cooperare administrativă” art.31 alin (2) din Apendicele I la Convenția PEM: Pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante își acordă reciproc asistență prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și a exactității informațiilor furnizate în aceste documente., în urma asistenței Autorității Vamale a Germaniei s-a stabilit că agentul - reclamantul a beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar preferențial.

Totodată, potrivit prevederilor art.6 alin.(2) Cod vamal al Republicii Moldova: Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. în cazul trecerii ilegale de mărfuri și mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

În drept, conform Ordinului Serviciului Vamal ”Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a Deciziei de regularizare” ***** din 31.07.2014, Monitorul Oficial *****din 29.08.2014, se indică expres cazurile când se va emite decizia de regularizare.

Astfel, conform pct.3) al Ordinului menționat decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri: a) apariției obligației vamale în temeiul art.127, 127^2 - 127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declarația vamală în detaliu, declarația sumară sau formularul tipizat TV-14; b) încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, cu utilizarea garanției constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform prevederilor pct. 71 (2) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005; c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control al acestuia; d) corectării erorilor de calcul, ca rezultat al verificărilor efectuate după validarea declarației vamale în detaliu și a erorilor comise într-o decizie de regularizare emisă anterior; e) recalculării obligației vamale ca rezultat al modificărilor în legislație cu acțiune retroactivă; f) anulării obligației vamale, ca rezultat al prezentării documentelor confirmative pentru aplicarea unui tratament tarifar favorabil sau preferențial; g) anulării obligației vamale, drept consecință a executării unei hotărâri de judecată sau de către Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile (contestației) asupra unei decizii de regularizare; h) introducerii modificărilor în declarația vamală în detaliu, validată în sistemul informațional “ASYCUDA World”, ca rezultat

al aprobării procesului-verbal de corecție; i) apariției obligației vamale ca rezultat al încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă.

Respectiv, în prezenta speță, în urma examinării deciziei de regularizare ce se contestă, se va constata faptul că, în caseta nr.4 a acesteia se face mențiunea că motivul întocmirii are drept bază pct.3) lit.a) și lit.c) a Ordinului Serviciului Vamal ***** din 31.07.2014 și procesul-verbal de reverificare a declarației vamale ***** din 07.12.2021, care la rândul său presupune că decizia de regularizare se emite în cazul: ”apariției obligației vamale în temeiul art.127,127^2 - 127^{12} din Codul vamal al Republicii Moldova”, „constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia”.

Totodată, caseta nr.5 a deciziei de regularizare, indică temeiul legal a întocmirii și anume Legea nr.1149-XIV din 20.07.2000, art.127^{11} alin.(1) lit.a); art.127^{13}; art. 129, alin.2^2; art.202^2; art.202^3 alin.(2) lit.e), art.202^7 Cod vamal al Republicii Moldova, art.228 Cod fiscal al Republicii Moldova, temei ce întrutotul se încadrează ca motiv de emitere a deciziei de regularizare reflectat în pct.3) lit.a) a Ordinului ***** din 31.07.2014.

Concomitent ține să menționeze că, conform art.127^{11} alin.(1) lit.a) Cod vamal al Republicii Moldova, apariția obligației vamale are loc ”când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire *și acordării* liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate”.

Totodată, și majorarea de întârziere a fost calculată în conformitate cu prevederile art.228 Cod fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997; art.129 Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, respectiv argumentele reclamantei precum că „nu poate penalitatea să curgă înainte de cunoașterea și stabilirea obligației vamale” sunt lovite de nulitate atâta timp cât alin.(1) art.228 Cod fiscal se indică expres ca ”Majorarea de întârziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcție de cuantumul impozitului, taxei și de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală și se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală. ” Mai mult ca atât și prevederile alin.(2^2) din art.129 Cod vamal al Republicii Moldova indică expres că „Pentru sumele obligației vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import și de export, majorarea de întârziere se calculează pentru perioada de când sumele obligațiilor vamale respective urmau să fie achitate și până la data stingerii acestora. Înscrierea în fișa de evidență a plătitorului vamal a majorării de întârziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import și de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.”

Tot cu referire la prezenta speță, relatează că, în mod categoric au relevanță prevederile art.127 alin.(10) Cod vamal al Republicii Moldova în care se stipulează că ”Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(11), termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale este de 4 ani, calculat conform art.202^5 alin.(2).

Astfel, art.202^5 alin.(2) lit.b) Cod vamal reflectat ca temei legal în caseta nr. 5 a Deciziei de regularizare contestate, indică că ”Persoanele care desfășoară tranzacții economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operațiuni, în scopul desfășurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: în cazul mărfurilor puse în liberă circulație în alte împrejurări decât cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export - de la sfârșitul anului calendaristic în care sînt acceptate declarațiile de punere în liberă circulație sau cele de export”.

În partea ce ține de afirmația reclamantului privind nerespectarea termenului de solicitare (care este de 3 ani) prevăzut de art.28 titlul V al protocolului II a Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte și Uniunea Europeană și CEEA pe de altă parte, precizăm că asistența către Autoritatea Vamală a Republicii Federale Germania prin DWCOM de către DCU a fost efectuată la data de 22.11.2019 prin adresa *****

Totodată, în privința încasării cheltuielilor de asistență juridică specificăm că, reclamantul nu a probat prin prisma prevederilor art.118 CPC și nu a anexat dovada încheierii unui contract de asistență juridică, precum și achitarea cheltuielilor pentru asistența juridică sau cheltuielilor de judecată, cu toate că solicită în cererea sa de chemare în judecată a fi încasate de la pârâți cheltuielile de asistență juridică, motiv din care aceste pretenții sunt pur declarative fără careva suport juridic probant, ce prezumă respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

În baza celor expuse și luând în considerație, că biroul vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală.

În contextul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile Codului vamal al Republicii Moldova, Legea nr.1149-XIV din 20.07.2020 și Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SC„Alvalgen-Trans” SRL către Serviciul vamal ca neîntemeiată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, Bătrîncea Nicolae, împuternicit în baza procurii *****din 08.11.2024, a solicitat respingerea acțiunii, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Alvalgen-Trans”, ascultând explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Alvalgen-Trans” împotriva Serviciului vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea restituirii sumei achitate în exces, este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o

acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, prin decizia de regularizare *****din 24.12.2021, reclamantei i s-au impus spre plată obligații vamale în sumă de 92576,15 lei și penalități în sumă de 45217,71 lei.

Nefiind de acord, reclamanta a depus o cerere prealabilă împotriva actelor preparatorii și deciziei de regularizare, care a fost respinsă prin decizia adoptată în procedura prealabilă ***** din 31.01.2022.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL”Alvalgen-Trans” este destinatara actelor contestate și a deciziei adoptate în procedura prealabilă și respectivele acte sunt defavorabile pentru reclamanta SRL”Alvalgen-Trans”, deoarece impun obligații vamale.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL”Alvalgen-Trans”, este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în instanța de judecată a fost precedată de adresarea reclamantei SRL”Alvalgen-Trans” către Serviciul vamal cu cerere prealabilă prin care reclamanta a solicitat, pe cale extrajudiară, anularea actelor defavorabile cu care nu este de acord deciziei de regularizare *****din 24.12.2021, procesului-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021. a deciziei adoptate în procedura prealabilă – deciziei ***** din 31.01.2022.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă ***** din 31.01.2022, Serviciul vamal a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Contrar prevederilor art.129 alin.(3) Cod administrativ, pârâtul nu a prezentat probe din care ar rezulta data notificării reclamantei SRL”Alvalgen-Trans” a deciziei adoptate în procedura prealabilă ***** din 31.01.2022. Prin urmare, instanța de judecată va interpreta aceste circumstanțe în favoarea reclamantei și va consideră că, depunerea acțiunii în contencios administartiv la 01.03.2022, a fost realizată de către ultima în interiorul termenului de 30 de zile, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL”Alvalgen-Trans” este destinatara actelor contestate, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității - deciziei de regularizare *****din 24.12.2021, procesului-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă ***** din 31.01.2022, de respingere a cererii prealabile, precum și cerința subsecventă de obligare a restituirii drepturilor de import încasate în sumă de 137793,86 lei.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justiţiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității

autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele: în cadrul procedurii administrative organul vamal a efectuat în perioada 23.11.2021 - 24.11.2021 reverificarea declarațiilor vamale de import nr.*****din 19.09.2017,***** din 19.09.2017, privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial(R*****, la SC"Alvalgen-Trans"S.R.L. din Republica Moldova, mun.Chișinău,*****

Conform Programului de activitate al Secției control ulterior pentru anul 2021, la data de 23.11.2021 a fost inițiat controlul ulterior prin reverificare la agentul economic SC"Alvalgen-Trans"SRL, privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial cod *****pentru declarațiile vamale perfectate în perioada 2017. În urma analizei declarațiilor vamale supuse controlului ulterior și a documentelor de însoțire anexate, s-a constatat, că declarantul/plătitorul vamal SC"Alvalgen-Trans"SRL, a importat și plasat în regim vamal mărfuri: "TRACTOARE RUTIERE PU SEMIREMORCI, FOLOSITE (MARCA ********** ***** *****- 1BUC.", cu valoarea în vamă totală în mărime de - 964 334,93 MDL (valoarea facturată totală de 45 000,00 EUR), declarate la supoziția tarifară ***** "Tractoare (cu excepția cărucioarelor-tractoare de la poziția *****): - Tractoare rutiere pentru semiremorci: "Folosite"(conform Legii RM nr.172 din 25.07.2014 taxa vamală constituie 8%), beneficiind de tratament tarifar preferențial cod,,200" - preferință acordată în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial *****din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană, în baza Certificatelor de circulație a mărfurilor *****nr.***** din 13.09.2017, ***** din 13.09.2017, fiind scutite de taxa vamală.

Conform art.179 Cod vamal al RM, declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuiri.

SRL,,Alvalgen-Trans" a prezentat organului vamal un set de documente conform borderourilor documentelor anexate pentru fiecare declarație vamală în parte. Toate actele prezentate organului vamal, relevă datele necesare ce stabilesc statutul mărfurilor, iar în dependență de acestea, organul vamal în calitate de autoritate competentă efectuează controlul vamal în limitele competenței și acordă liber de vamă potrivit regimului solicitat. Respectiv, este necesar ca actele ce însoțesc mărfurile să fie veridice și să confirme pe deplin toate particularitățile tranzacției comerciale, în caz contrar, s-ar crea premise reale de suspiciuni asupra vulnerabilității acestor tranzacții, ceea ce reprezintă un risc major de eschivare de la plata impozitelor la bugetul public național.

Art.32 alin.(2) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20.07.2000, prevede, că de tratament tarifar preferențial pot beneficia unele categorii de mărfuri în funcție de originea acestora, potrivit acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În scopul verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial pentru mărfurile importate în baza declarațiilor vamale nr***** din 19.09.2017,***** din 19.09.2017, în conformitate cu prevederile: Titlului VI „Metodele de cooperare administrativă" a Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, în temeiul art.31

alin.(2) din Apendicele I, pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a prezentului protocol, părțile își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, pentru verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1, a declarațiilor de origine și a exactității informațiilor furnizate în documentele respective; art.32 din Apendicele I, verificarea certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 și a dovezilor de origine pe factură se efectuează de către autoritățile vamale din partea exportatoare. In acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat"; precum și a art.24 alin.(3) al Legii RM cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997 "în cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizațiilor specializate ale țării menționate ca țară de origine a mărfii pentru a obține date suplimentare sau precizări", de către organul vamal al Republicii Moldova a fost solicitată asistența internațională a Autorităților Vamale a Germaniei vizând efectuarea controlului corectitudinii eliberării a certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. ***** din 13.09.2017, ***** din 13.09.2017.

Autoritatea vamală din Moldova, a recepționat răspunsurile Autorității Vamale a Germaniei *****din 15.10.2020, nr. Z ***** din 01.10.2020, în care este comunicat faptul, că mărfurile acoperite de certificatele de circulație EUR.1 menționate supra, sunt considerate ca fiind neoriginare, prin urmare acestea nu îndeplinesc regulile de origine potrivit prevederilor din Apendicele I la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, confirmat prin însemnarea în cadrul verificării ulterioare, de către Autoritatea Vamală a Germaniei, din rubrica 14 a certificatelor de circulație EUR.1, al doilea pătrățel, că marfa nu îndeplinește cerințele de autenticitatea sa și pentru corectitudinea informațiilor conținute în aceasta.

Prin urmare, concluzia autorității publice pârâte referitoare la faptul că mărfurile: "TRACTOARE RUTIERE PU SEMIREMORCI, FOLOSITE (MARCA ********** ***** D*****, importate conform declarațiilor vamale supuse controlului ulterior, nu pot fi acoperite de certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.***** din 13.09.2017, ***** din 13.09.2017, respectiv acestea nu beneficiază de tratament tarifar preferențial cod *****și nu pot fi scutite de drepturile de import și anume, taxa vamală în mărime de 8% stabilită în baza Legii RM nr.172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, este conformă legii.

Prin urmare, la momentul vămuirii, nu au fost percepute în mărime totală drepturile de import conform tranzacțiilor economice pentru mărfurile importate, și anume: taxa vamală în mărime deplină de 8% pentru mărfurile declarate la codul mărfii *****, stabilită prin Legea RM nr.172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, și, recalcularea diferenței taxei pe valoare adăugată (TVA) în mărime de 20% reglementată de art.96 din Cod fiscal al Republicii Moldova nr.1163-XIII din 24.04.1997.

Potrivit art.202^7 alin.(2) lit.f) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20.07.2000 "Organele vamale pot determina cuantumul obligației vamale, precum și decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informațiilor de care dispun în următoarele cazuri: obținerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistență administrativă internațională ".

În urma celor constatate, în rezultatul controlului ulterior prin reverificare a declarațiilor vamale nr***** din 19.09.2017,***** din 19.09.2017, în vederea confirmării riscului corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial la importul mărfurilor "TRACTOARE

RUTIERE PU SEMIREMORCI, FOLOSITE (MARCA ********** ***** D*****, s-a stabilit, că pentru mărfurile menționate, SC"Alvalgen-Trans"SRL neîntemeiat a beneficiat de tratament tarifar preferențial cod "200"(preferință acordată în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial *****din 18.07.2014)), acoperite de certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.***** din 13.09.2017, ***** din 13.09.2017, anexate la documentele de însoțire a declarațiilor vamale vizate.

Respectiv, urmare a iregularităților constatate, în temeiul art.127^{11} alin.(l) lit.a), art.127^{13}, art.181^{1}, art.202^{2}, art.202^{3} alin.(l) lit.g), alin.(2) lit.e), art.202^{5}, art.202^{7} din Codul vamal al RM nr.1149-XIV din 20.07.2000 și a Legii RM nr.172 din 25.07.2014, au fost recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 92 576,15 MDL (TV - 77 146,80 MDL, TVA - 15 429,35 MDL), precum și majorarea de întârziere calculată în temeiul art.228 Cod fiscal și art.129 Cod vamal.

Conform titlului VI "Metodele de cooperare administrativă" art.31 alin (2) din Apendicele I la Convenția PEM: pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante își acordă reciproc asistență prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și a exactității informațiilor furnizate în aceste documente. În urma asistenței Autorității Vamale din Germania s-a stabilit că SRL"Alvalgen-Trans" a beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar preferențial.

Totodată, potrivit prevederilor art.6 alin.(2) Cod vamal al Republicii Moldova, activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația care este în vigoare la data la care organul vamal a primit declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri și mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

Conform ordinului Serviciului Vamal "Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a Deciziei de regularizare" ***** din 31.07.2014, Monitorul Oficial *****din 29.08.2014, se indică expres cazurile când se va emite decizia de regularizare.

Astfel, conform pct.3) al ordinului menționat decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri: a) apariției obligației vamale în temeiul art.127, 127^{2} - 127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declarația vamală în detaliu, declarația sumară sau formularul tipizat TV-14; b) încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, cu utilizarea garanției constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform prevederilor pct.71(2) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005; c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post- vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control al acestuia; d) corectării erorilor de calcul, ca rezultat al verificărilor efectuate după validarea declarației vamale în detaliu și a erorilor comise într-o decizie de regularizare emisă anterior; e) recalculării obligației vamale ca rezultat al modificărilor în legislație cu acțiune retroactivă; f) anulării obligației vamale, ca rezultat al prezentării documentelor confirmative pentru aplicarea unui tratament tarifar favorabil sau preferențial; g) anulării obligației vamale, drept consecință a executării unei hotărâri de judecată sau de către Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile (contestației) asupra unei decizii de regularizare; h) introducerii modificărilor în declarația vamală în detaliu, validată în sistemul informațional "ASYCUDA World", ca rezultat

al aprobării procesului-verbal de corecție; i) apariției obligației vamale ca rezultat al încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă prin decizia de regularizare a constatat și a indicat în rubrica nr.4 a acesteia că motivul întocmirii are drept bază pct.3) lit.a) și lit.c) a Ordinului Serviciului Vamal ***** din 31.07.2014 și procesul-verbal de reverificare a declarației vamale ***** din 07.12.2021, care la rândul său presupune că decizia de regularizare se emite în cazul: apariției obligației vamale în temeiul art.127,127^2 -127^{12} din Codul vamal al Republicii Moldova raportate la constatările efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia. Rubrica nr.5 a deciziei de regularizare, indică temeiul de drept - și anume Legea nr.1149-XIV din 20.07.2000, art.127^{11} alin.(1) lit.a), art.127^{13}, art.129, alin.2^2, art.202^2, art.202^3 alin.(2) lit.e), art.202^7 Cod vamal al Republicii Moldova, art.228 Cod fiscal al Republicii Moldova.

Așa cum prevede art.127^{11} alin.(1) lit.a) Cod vamal, apariția obligației vamale are loc când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate.

Majorarea de întârziere a fost calculată în conformitate cu prevederile art.228 Cod fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997, art.129 Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000. Alin.(1) art.228 Cod fiscal se prevede expres că, majorarea de întârziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcție de cuantumul impozitului, taxei și de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală și se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

La fel, alin.(2^2) din art.129 Cod vamal prevede expres că, pentru sumele obligației vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import și de export, majorarea de întârziere se calculează pentru perioada de când sumele obligațiilor vamale respective urmau să fie achitate și până la data stingerii acestora. Înscrierea în fișa de evidență a plătitorului vamal a majorării de întârziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import și de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

Iar art.127 alin.(10) Cod vamal stipulează că, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(11), termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale este de 4 ani, calculat conform art.202^5 alin.(2).

La fel relevant speței este și art.202^5 alin.(2) lit.b) Cod vamal, în temeiul căruia a fost emisă decizia de regularizare, prevede că persoanele care desfășoară tranzacții economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operațiuni, în scopul desfășurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: în cazul mărfurilor puse în liberă circulație în alte împrejurări decât cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export - de la sfârșitul anului calendaristic în care sînt acceptate declarațiile de punere în liberă circulație sau cele de export”.

În partea ce ține de afirmația reclamantului privind nerespectarea termenului de solicitare (care este de 3 ani) prevăzut de art.28 titlul V al protocolului II a Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte și Uniunea Europeană și CEEA pe de altă parte, s-a constatat

că asistența către Autoritatea Vamală a Republicii Federale Germania prin DWCOM de către DCU a fost efectuată la data de 22.11.2019 prin adresa*****

Alegațiile părții reclamante referitoare la obligativitatea respectării securității juridice, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, deoarece respectivului principiu nu se aduce atingere atât timp cât normele legale precitate prevăd în mod expres și clar procedura de reverificare a declarațiilor vamale și de încasare a obligațiilor vamale în cazul constatării că agentul economic a beneficiat neîntemeiat de tratament preferențial.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Alvalgen-Trans", or, autoritatea pârâtă prin argumentele expuse în referința prezentată și în cadrul dezbaterilor judiciare, a demonstrat legalitatea actelor emise de ultima. Pe când reclamanta nu a invocat în susținerea poziției sale careva argumente solide și probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra ilegalitatea actelor contestate, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului judiciar, organizat cu respectarea principiului contradictorialității și al egalității de tratament.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actelor administrative individuale defavorabile contestat, or, actele contestate sunt emise conform legii materiale, emise cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ a reclamantei SRL"Alvalgen-Trans", nu există.

Argumentele reclamantei nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de ilegalitate a actelor defavorabile contestate, deoarece reclamanta interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante. Iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actele și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în desfășurarea activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prin urmare, acțiunea reclamantei privind anularea actului administrativ defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă urmează a fi respinsă, deoarece actul defavorabil este legal. Legalitatea actului administrativ defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, condiționează

respingerea acțiunii și în partea întoarcerii executării actului contestat(deciziei de regularizare *****din 24.12.2021).

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)-e).

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Alvalgen-Trans" împotriva Serviciului vamal privind anularea *actului administrativ individual defavorabil* – deciziei de regularizare *****din 24.12.2021, procesului-verbal de reverificare ***** din 07.12.2021 și a *deciziei adoptate în procedura prealabilă* – deciziei ***** din 31.01.2022, de respingere a cererii prealabile, întoarcerea executării, încasarea cheltuielilor asistenței juridice, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia