Dosarul nr.4r-1340/24
Nr. PIGD 4-22013730-02-4r-27032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Aureliu Postică

D E C I Z I E

19 august 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul pretorului Preturii sectorului Botanica, Diana Guba, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2024, prin care s-a admis contestaţia persoanei juridice SRL „Hudic-Com”, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 003434 din 26.12.2021 si Hotărârea nr. 6/1 din 05.01.2022 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, prin care SRL „Hudic-Com” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 unităţă conveţionale echivalentul a 3000 /trei mii/ lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL „Hudic- Com” pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei stabilite de art. 181 din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 23 martie 2024-19 august 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 1 iulie 2024 pînă la 19 august 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La 26.12.2021, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica mun. Chişinău, Tabac Vladislav, a întocmit procesul-verbal seria PC nr. 003434 cu privire la constatarea în acţiunile persoanei juridice SRL „Hudic-Com”, a contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravențional.
2. La 05.01.2022 Comisia Administrativă de pe lîngă Pretura sectorului Buiucani a emis Hotărârea nr. 6/1, prin care a recunoscut vinovată şi a sancţionat persoana juridică SRL „Hudic-Com” în baza art. 181 din Codul contravențional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei.
3. SRL „Hudic-Com”, la data de 24.01.2022, a depus o contestaţie împotriva Hotărîrii Comisiei Administrative de pe lîngă Pretura sectorului Botanica mun. Chiuşinău nr. 6/1 din 05.01.2022 , solicitând admiterea contestaţiei, cu

anularea *****din 05.01.2022 prin care s-a aplicat persoanei juridice SRL „Hudic-Com” sancţiunea conform art.181 din Codul contravențional.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2024, s-a admis contestaţia persoanei juridice SRL „Hudic-Com”, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 003434 din 26.12.2021 si Hotărârea nr. 6/1 din 05.01.2022 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, prin care SRL „Hudic-Com” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 unităţă conveţionale echivalentul a 3000 /trei mii/ lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL „Hudic- Com” pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei stabilite de art. 181 din Codul contravențional.
5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, pretorul Preturii sectorului Botanica, Diana Guba a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenţie este întocmit conform procedurilor legale stipulate la art. 443 Cod Contravenţional R.M. Astfel, drepturile contravenientului au fost respectate, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Tofan Elena. Citaţia de prezentare la Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a fost expediată prin scrisoare recomandată, prin care contravenientul s-a obligat să se prezinte la Comisia administrativă, care urma să aibă loc la data de 05.01.2022, ora 14:00.
7. Comisia Administrativă, conform competenţei sale şi în temeiul prevederilor art. 398 din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, examinând materialele dosarului contravenţional «a recunoscut-o vinovată pe S.R.L”Hudic-Com” şi a emis Hotărârea nr. 6/1 din 05.01.2022, prin care ultimul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 u.c., ceia ce constituie 3000 lei MDL.
8. Astfel, examinând materialele dosarului contravenţional, vina S.R.L ”Hudic-Com” a fost dovedită pe deplin prin probele acumulate la dosar, inclusiv şi a secvenţelor fotografice, efectuate de către agentul constatator în ziua şi ora constatării contravenţiei.
9. La caz, judecarea cauzei instanţa de fond nu a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod Contravenţional al R.M., care prevăd că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea

justă a cauzei, adică sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un process echitabil şi la apărare.

10. Suplimentar, instanţa de fond a examinat cauza pripit şi unilateral, fiind emisă o hotărâre neîmtemeiată, care nu conţine anumite motive concrete pe care s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial.
11. Menţionăm că, nu este relevant argumentul instanţei de fond precum că ţinea de obiectul probaţiunii şi implicit era de obligaţia agentului constatator şi a Comisiei Administrative să prezinte la dosar schema de salubrizare şi amenajare, care ar fi indicat exact care teritoriu ar fi trebuit să fie salubrizat de către S.R.L ”Hudic-Com”, deoarece potrivit prevederilor pct. 91.1 subpct. 5 şi subpct. 7 al Regulamentul cu privire la salubrizarea teritoriului şi menţinerea ordinii sanitare în municipiul Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, persoanele juridice rezidente şi instituţiile publice sunt obligate să îndepărteze zăpada sau gheaţa existentă pe trotuare şi alei pietonale pe toată lăţimea acestora până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, în dreptul imobilelor cu drept de proprietate sau de arenda în care îşi desfăşoară activitatea sau pe care le folosesc în alte scopuri şi s-a instaleze coşuri de gunoi pentru clienţii proprii, în cazul persoanelor juridice, proprietare de gherete, tonete, care prestează servicii de alimentaţie publică.
12. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul pretorul Preturii sectorului Botanica, Diana Guba, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2024, urmînd a fi menținută.
13. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
14. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
15. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea

soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

16. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
17. Colegiul constată că agentul constatator i-a incriminat SRL Hudic-Com comiterea contravenţiei stabilite de art. 181 Cod Contravenţional prin faptul că nu şi-a onorat obligaţiunile prin nedeszăpezirea teritoriului adiacent al unităţii comerciale şi nu a instalat (urna) coşul de gunoi la intrare. În procesul verbal se face referire la prevederile pct. 91. alin.1 pct.1 şi 7 din decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020.
18. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
20. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
21. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

22. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
23. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
24. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.
25. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
26. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
27. Prin urmare, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
28. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).
29. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

30. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
31. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.
32. Instanța de recurs reiterează că la data indicată în procesul verbal contravenţional (04-26.12.2021) norma de la art. 181 din Codul contravențional, incrimina încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.
33. Se reţine că norma respectivă este una de blanchetă, or aceasta face referire la regulile de asigurare a curăţeniei în mun. Chişinău.
34. Instanţa de judecată menţionează că aceste reguli se regăsesc în Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobate prin Decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020.
35. În acest sens, se reţine că decizia respectivă poate fi consultată la https://www.chisinau.md/ro/decizia-nr-123-din-23-iulie-2020-cu-privire-la-20297_253291.html. La pct. 91.1 si 91.7 din respectiva decizie este specificat că ”În scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din oraşul Chişinău, se impun următoarele obligaţii pentru persoanele fizice rezidente, precum şi pentru vizitatorii oraşului: 1) să nu arunce hârtiile, deşeurile de ambalaje, mucurile de ţigară, cojile de seminţe, etc. pe domeniul public sau privat, depozitându-le în coşurile de gunoi, amplasate de municipalitate de-a lungul străzilor, în parcuri, scuaruri şi alte locuri de acest gen”. 7) „Să păstreze în bună stare de folosinţă şi să nu degradeze coşurile, pubelele, containerele şi alt mobilier urban, aflat în dotarea municipalităţii, amplasat pe străzi parcuri şi în alte locuri publice”.
36. Colegiul menționează că la pct. 9 din decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020 este specificat că, ”Preturile de sector vor actualiza/elabora în termen de 90 zile de la aprobarea deciziei, schemele de salubrizare şi amenajare pentru persoanele juridice şi asociaţiile de locatari de orice formă”.
37. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că ţinea de obiectul probaţiunii si implicit era de obligaţia agentului constatator si a Comisiei

Administrative să prezinte la dosar schema de salubrizare şi amenajare care ar indica exact care teritoriu ar trebui să fie salubrizat de către entitatea juridică SRL „Hudic-Com” în legătură cu deţinerea în proprietate de către aceasta a bunului imobil de pe*****.

38. Instanţa de judecată reţine că această sarcină nu a fost realizată, ori la materialele cauzei nu este un act care să ateste că Pretura și-ar fi onorat obligaţia specificată la pct. 9 din decizia CMC nr. 12/3 din 23.07.2020 și ar fi întocmit schema de salubrizare şi amenajare pentru persoana juridică SRL „Hudic-Com”. Se reţine că din materialele cauzei nu reiese că agentul constatator sau Comisia administrativă ar fi elucidat acest aspect.
39. În lipsa acestei scheme, Colegiul reiterează că este în imposibilitate de a constata dacă eventualele deseuri sau dezordinea invocată de agentul constatator a fost depistată în zona care era în aria de responsabilitate a SRL „Hudic-Com”, sau din contra în zona ce era în aria de responsabilitate a municipalităţii.
40. Colegiul este lipsită de posibilitatea de a decide fără echivoc dacă, în speţă, SRL „Hudic-Com” și-a onorat sau nu obligaţia stabilită din Regulamentul 12/3 din 23.07.2020.
41. Totodată, este neclar modul în care agentul constatator a înţeles să incrimineze SRL „Hudic-Com” nerespectarea obligaţiei de deszăpezire a teritoriului adiacent si ne instalarea urnei de gunoi la intrare, fără a verifica dacă acest spaţiu este delimitat prin decizia preturii, în cadrul căreia acţionează și el.
42. Art. 181 incriminează o inacţiune si anume nerespectarea unor anumite reguli instituite de APL. În condiţiile în care însăşi APL nu a definitivat mecanismul care ar permite punerea în aplicare a acestor reguli (nu a stabilit schemele de deszăpezire pentru entităţile juridice), este evident că SRL „Hudic-Com” nu-i poate fi incriminată inacţiunea contravenţională specificată la art. 181 Cod Contravenţional combinat cu art. 91.1 din regulamentul 12/3 din 23.07.2020.
43. Astfel, Colegiul menționează că la materialele cauzei contravenţionale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, SRL „Hudic-Com” ar fi comis fapta contravenţiei stabilite de art. 181 din Codul contravențional.
44. Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina persoanei juridice.

45. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
46. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2024.
47. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către pretorul Preturii sectorului Botanica, Diana Guba.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2024, prin care s-a admis contestaţia persoanei juridice SRL „Hudic-Com”, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 003434 din 26.12.2021 si Hotărârea nr. 6/1 din 05.01.2022 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica, prin care SRL „Hudic-Com” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 unităţi conveţionale echivalentul a 3000 /trei mii/ lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL „Hudic- Com” pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenţiei stabilite de art. 181 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin