C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.21rji-1269/2024 Prima instanţă:
Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Viorica Severin

DECIZIE
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Dariev Boris în interesul lui **Roșca Vasile**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.05.2018, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Maia Surchici și înlocuită pedeapsa sub formă de amendă de 550 unități convenționale stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 28.12.2016 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal cu pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 5 luni 15 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anunțarea lui Roșca Vasile în căutare.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă:

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei din 28.12.2016 Roșca Vasile a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1]alin.(4) Cod penal în coroborare cu art.364[1] Cod procedură penală la pedeapsa amendă în mărime de 550 unități convenționale echivalentă cu 11000 lei.

În procedura de executare în Biroului executorului judecătoresc, Surchicin Maia a parvenit spre executare copia sentinței din 28.12.2016, în privința condamnatului Roșca Vasile *****, căruia i-a fost aplicată pedeapsa de în formă de amendă în mărime de 11 000 lei, iar în rezultatul acțiunilor de executare, Roșca Vasile nu a efectuat careva achitări. În scopul punerii în executare a pedepsei penale aplicate condamnatului Roșca Vasile *****, acesta a fost citat legal la executorul judecătoresc Surchicin Maia, însă acesta nu se află la domiciliu în r-ul *****. În conformitate cu certificatul eliberat de Primăria *****, se atestă că

condamnatul Roșca Vasile *****, are viză de domiciliu în acest sat, însă nu se află e teritoriul satului.

La data de 17.05.2017, în adresa Judecătoriei Orhei, Sediul Central a parvenit spre examinare demersul executorului judecătoresc Surchicin Maia privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă cu închisoare în privinţa condamnatului Roșca Vasile *****, atras la răspundere penală prin sentința Judecătoriei Orhei, Sediul Central nr.1-401/2015 din 28.12.2016.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.05.2018 a fost admis demersul executorului judecătoresc Maia Surchicin și înlocuită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie 11 000 lei, stabilită condamnatului Roșca Vasile *****, prin sentinţa Judecătoriei Orhei din 28.12.2016, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, cu pedeapsă sub formă de 5(cinci) luni 15 (cincisprezece)zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

S-a dispus anunțarea în căutare a condamnatului Roșca Vasile *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-ul *****, fără ocupație, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nu este supus militar, anterior judecat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova.

Punerea în executare a prezentei încheieri s-a dispus din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reţinerii condamnatului Roșca Vasile *****.

Asigurarea reţinerii condamnatului pentru punerea în executare a încheieri s-a pus în sarcina IP Orhei.

Nefiind de acord cu încheierea emisă de instanța de fond, aceasta la data de 09.04.2024 a fost contestată cu recurs de către avocatul Dariev Boris în interesul condamnatului Roșca Vasile, solicitând repunerea termenului omis pentru declararea recursului, admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Orhei sediul central din 30.05.2018 cu încetarea cauzei cu suspendarea executării încheierii judecătoriei Orhei din 30.05.2018.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.77-79).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat la caz de avocatul Dariev Boris în interesul condamnatului Roșca Vasile, părțile nu au depus referință asupra acestuia.

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că urmează a fi respins ca depus peste termen recursul declarat de avocatul Dariev Boris în

interesul condamnatului Roșca Vasile cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond.

În acest sens, concluzia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) p.1 lit.b) CPP RM, potrivit căruia, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este depus peste termen.*

Conform art.439 CPP, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărârii. Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, potrivit materialelor cauzei și anume potrivit dovezilor anexate, copia încheierii emise la data de 30.05.2018 la fost primită la data de 30.05.2018 de procurorul participant și avocatul Ivan Draguța în interesul condamnatului Roșca (f.d.54,55) de către ultimul actul judecătoresc emis nefiind contestat. Totodată potrivit mandatului avocațial de către avocatul Boris Dariev a fost încheiat contract de acordare a asistenței judiciare condamnatului vizat la 08.02.2024 (f.d.60).

La fel la data de 13.03.2024 de către avocatul Dariev Boris printr-o cerere s-a solicitat eliberarea copiei încheierii din 30.05.2018, act care a fost recepționat de către acesta la aceeași dată, ceea ce se confirmă prin contrasemnătura apărătorului pe cererea depusă (f.d.61), cererea de recurs în interesul lui Roșca Vasile fiind depusă la data de 09.04.2024 (f.d.63) și deși avocatul a solicitat repunerea recursului în termenul de atac de către acesta nu au fost invocate careva motive de omitere a termenului de declarare a recursului, în asemenea circumstanțe, Colegiul penal concluzionând că recursul a fost depus tardiv, urmând a fi respins.

Aici, Colegiul penal notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Pe cale de consecinţă, Colegiul conchide asupra respingerii recursului avocatului Dariev Boris în interesul lui **Roșca Vasile**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.05.2018, ca fiind depus peste termen.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1 lit.b) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

DECIDE:

Respinge ca depus peste termen recursul avocatului Dariev Boris în interesul lui **Roșca Vasile**, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.05.2018, încheiere care se menține fără modificări.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC