Dosarul nr.4r-1251/24
Nr. PIGD 4-2309411-02-4r-25032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Vasilisa Muntean

D E C I Z I E

2 octombrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecând în ordine de recurs, recursul contravenientului Ursu Sergiu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de cet. Ursu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 037498 şi a deciziei de sancţionare din 12.06.2023, emise în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 25 martie 2024 pînă la 2 octombrie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12.06.2023 agentul constatator al INSP, Direcţia Patrulare ”Centru”, agent de patrulare Negara Cristian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 037498 în privinţa cet. Ursu Sergiu în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 12.06.2023, la ora 14:05 min., deplasându-se în pe traseul R6 în s. S*****, r- nul Teleneşti, la volanul automobilului de model ”Mercedes” cu n/î *****, a depăşit limita de viteză admisă în localitate cu 16 km/h, încălcând pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 037498 din 12.06.2023 în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, contravenientului Ursu Sergiu i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 600 lei şi 3 puncte de penalizare.
3. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 037498 din 12.06.2023 în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional, la data de 14.06.2023 contravenientul Ursu Sergiu a depus în instanţa de judecată contestaţie în temeiul art.448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-

verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 037498 şi a deciziei de sancţionare din 12 iunie 2023, ca fiind ilegale şi neîntemeiate.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de cet. Ursu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 037498 şi a deciziei de sancţionare din 12.06.2023, emise în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Ursu Sergiu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a declara nule procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că potrivit art.443[1] alin.(4) din Codul contravenţional (în vigoare la momentul întocmirii procesului-verbal), în cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în forme de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei.
7. În speţă, agentul constatator a fixat pretinsa contravenţie cu mijlocul tehnic special Trucam, astfel încât urma să întocmească procesul verbal în forma electronic, pe cînd procesul-verbal a fost întocmit pe suport de hîrtie, fapt ce constituie abatere de norma legală menţionată, care în efect atrage nulitatea actului constatat.
8. Din acest act rezultă că petentul ar fi comis contravenţia prevăzută de art.236 alin.(l) Cod contravenţional, însă nu este indicată norma materială exactă pretins a fi încălcată din RCR şi care ar condiţiona survenirea răspunderii contravenţionale în temeiul de art.236 alin.(l) Cod contravenţional. Or, agentul constatator a indicat la rubrica “ignorînd prevederile”, doar pretinsa încălcare a pct.47 alin.(l), care însă are 2 alineate, astfel încît agentul constatator nu a indicat alineatul corespunzător din RCR, fapt ce denotă calificarea incorectă a faptei, contrar art.443 alin.(l) lit.e) din Codul contravenţional.
9. Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale, fapt omis de agentul constatator, or, la materialele cauzei contravenţionale, în calitate de probă este prezentată o imagine foto, în copie, pe care este presupusul autoturism al petiţionarului, însă din această imagine nu poate fi desprinsă cu certitudine încălcarea comisă de subsemnat, deoarece imaginea foto nu conţine locul unde a fost efectuată, adică coordonatele geografice (GPS) ale localizării radarului, precum şi regimul de viteză permis pe tronsonul de drum monitorizat. în acest sens, Ordinul nr.118 din 13.06.2016 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-

02:2016, la pct.21.2, indică asupra faptului că, agentul constatator care execute măsurarea este obligat să : c) poziționeze complexul cu radarul şi camerele video aproximativ la 45 de grade faţă de direcţia de deplasare a traficului, iar axele de simetrie a radarului şi a camerelor video să fie paralele; g) să verifice dacă pe monitorul sistemului sunt afişate coordonatele geografice (GPS); j) să selecteze regimul de viteză de pe tronsonul de drum monitorizat.

10. Aşadar, pe imaginea foto menţionată urma să fie indicat locul unde a fost efectuată pretinsa înregistrare a încălcărilor, cu coordonatele geografice (GPS) respective şi viteza maximă adimisibilă pe sectorul respectiv de drum.
11. Mai mult de atît, potrivit aceluiaşi Ordin, nu e posibil de stabilit viteza de deplasare a automobilului cu ajutorul unui singur cadru, care l-a rîndul său trebuie să conţină o imagine clară unde să fie vizibile datele de identificare a automobilului, cum ar fi marca şi numărul de înmatriculare, fapt ce nu a fost respectat de către operatorul de radar, în speţă fiind efectuat doar un singur cadru, astfel încît operatorul de radar a admis neglijarea prevederilor Ordinului menţionat, temei pentru care stabilirea vinovăţiei doar în baza procesului verbal este imposibilă, din motiv că proba cercetată nu corespunde cerinţelor legale şi decade din dreptul de a mai fi administrată ca mijloc de probă în cauza examinată.
12. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Ursu Sergiu, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023, urmînd a fi menținută.
13. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
14. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
15. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de

judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

16. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".
17. Colegiul constată că la data de 12.06.2023 agentul constatator al INSP, Direcţia Patrulare "Centru", agent de patrulare Negara Cristian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 037498 în privinţa cet. Ursu Sergiu în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 12.06.2023, la ora 14:05 min., deplasându-se în pe traseul R6 în s. S*****, r-nul Teleneşti, la volanul automobilului de model "Mercedes" cu n/î *****, a depăşit limita de viteză admisă în localitate cu 16 km/h, încălcând pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
18. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
19. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
20. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
22. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
23. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
24. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate este demonstrată prin materialele cauzei contravenționale și anume, proba foto efectuată prin intermediul aparatului pentru măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculului de tip ”TruCAM nr. şi seria TC005686”, se atestă că cet. Ursu Sergiu la data de 12.06.2023, la ora 14:05 min., deplasându-se în pe traseul R6 în s. S*****, r-nul Teleneşti, la volanul automobilului de model ”Mercedes” cu n/î *****, a depăşit limita de viteză admisă în localitate cu 16 km/h, încălcând pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.8).
25. Totodată, Colegiul consideră că probele administrate de agentul constatator au fost acumulate cu respectarea normelor de procedură, or careva probe ce ar

indica contrariul nu au fost prezentate, mai mult, proba foto coroborează cu circumstanțele redate în procesul verbal cu privire la contravenție.

26. În această ordine de idei, Colegiul examinând procesul verbal cu privire la contravenție reține că la întocmirea acestuia agentul constatator a ținut cont de prevederile art. 443 din Codul contravențional, în speță lipsind careva omisiuni sau derogări de la această normă care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
27. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adopta o soluție întemeiată și motivată.
28. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023.
29. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Ursu Sergiu.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de cet. Ursu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 037498 şi a deciziei de sancţionare din 12.06.2023, emise în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin