Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Alexandru Ceban)
Dosarul nr. 2rc-306/24
2-24064882-02-2rc-18102024

D E C I Z I E

16 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Pulbere Ruxanda
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „EVEREST LOGISTIK” reprezentată de avocatul Ghiderman Daniela,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „EVEREST LOGISTIK” către SRL „DASALT INVEST” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 14 iunie 2024 avocatul Ghiderman Daniela în interesele SRL „EVEREST LOGISTIK” a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL „DASALT INVEST” cu privire la încasarea sumei de 5 816 euro cu titlu de datorie, sumei de 76,17 euro cu titlu de dobânda de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în suma de 3 950 și cheltuielilor de asistența juridică în suma de 20 000 lei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată depusă reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sub sechestru a sumelor bănești din conturile bancare, a bunurilor mobil și imobile ce aparțin pârâtului SRL „DASALT INVEST” în limita sumei de 5 892,17 euro.

În susținerea cerinței de asigurare a acțiunii partea reclamantă a indicat că aplicarea sechestrului este o măsura temporară, necesară exclusiv pentru a asigura executarea corespunzătoare și integrală a eventualei hotărâri judecătorești de încasare în beneficiul reclamantului a datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat, achitate la depunerea acțiunii. Pornind de la comportamentul dubios și lipsit de buna-credință al pârâtului manifestat prin tergiversarea și ignorarea obligațiilor de plata, avocatul Ghiderman Daniela a susținut că acesta ar putea întreprinde diverse masuri în vederea eschivării de la executarea obligațiilor de plata, inclusiv prin diminuarea activelor sale prin înstrăinare.

De asemenea, a invocat că suma datoriei solicitate spre încasare este una considerabilă pentru reclamant, reieșind din faptul că, din motivul neachitării datoriilor de către pârât, „EVEREST LOGISTIK” SRL la rândul său se afla în întârzieri de plata fața de partenerii săi de afaceri.

În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art.174 alin. (1), 177 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2024, s-a respins solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „EVEREST LOGISTIK” către SRL „DASALT INVEST” privind încasarea datoriei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 16 august 2024 (conform plicului anexat) SRL „EVEREST LOGISTIK” reprezentată de avocatul Ghiderman Daniela a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2024, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că încheierea este neîntemeiată, nemotivată și pasibil de a fi casată reiterând argumentele de fapt și de drept expuse și în prima instanță în argumentarea solicitării privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Colegiul reține că, potrivit avizului de recepție anexat la dosar, încheierea contestată a fost recepționată de reprezentantul recurentului la data de 01 august 2024. Prin urmare, recursul predat la oficiul poștal la data de 16 august 2024, este în termen.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră necesar de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte

în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Aliniatul (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul menționează că, recurentul nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, întrucât acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Iar faptul că pârâtul nu achită datoria nu poate constitui temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece temeinicia pretențiilor reclamantului urmează a fi constatată în cadrul examinării cauzei în fond.

Argumentele reclamantului/recurent, precum că există riscul privind imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, fără a fi prezentate în acest sens probe pertinente și admisibile prin prisma art.118 în coroborarea cu art.121-122 din Codul de procedură civilă, nu atestă argumentele și indiciile enunțate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

În speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării

acesteia. Or, prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din CPC doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege indicate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare, fiind calificate just de către prima instanță ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

La fel, nu a fost demonstrată de către reprezentantul recurentei SRL „EVEREST LOGISTIK" nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge or, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Așadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Din considerentele menționate şi având în vedere că încheierea instanţei de fond este întemeiată şi legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „EVEREST LOGISTIK" reprezentată de avocatul Ghiderman Daniela.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „EVEREST LOGISTIK" către SRL „DASALT INVEST" privind încasarea datoriei, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Cojocaru Olga