Dosarul nr. 1-70/2023
PIGD 1-23023026-15-1-15022023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iunie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja,

Cu participarea:
Procurorului, Caragherghi Mariana
Apărătorul inculpatului, Grosu Eugen
Inculpatului, Ababii Gheorghe

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,-

Ababii Gheorghe, IDNP*****, născut la *****, originar și domiciliat *****, neangajat, anterior nejudecat, nesupus militar, studii medii speciale, căsătorit, la întreținere persoane nu are, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal,

c o n s t a t ă :

Ababii Gheorghe, la data de 21 ianuarie 2023, în jurul orei 03:45 min., deţinând permis de conducere nr. *****, categoria admisă B1, B, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Opel Astra” cu n/î ***** şi conducând pe drumurile publice din s. Taraclia de Salcie, raionul Cahul a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 şi anume; - pct. 10. (1), lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;” - pct.11 lit. j) care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; prevederile Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007, art. 33 alin. (3) lit. a), c) care prevede că, „Conducătorul de vehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere; să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi

examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare". Fiind stopat pe traseul din s. Taraclia de Salcie, raionul Cahul de către subofițerii SP al DP Sud a INSP al IGP, Ababii Gheorghe prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică în legătură cu ce, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate subofițerii SP al DP Sud a INSP al IGP i-au solicitat să treacă procedura de testare a aerului expirat la aparatul electronic de tip „Drager 6810", pentru constatarea concentrației de alcool în aerul expirat, şi necătând la faptul că Ababii Gheorghe a fost avertizat despre răspundere penală conform Codului Penal pentru refuzul de la testarea alcoolscopică, ultimul a refuzat categoric a fi supus testării alcoolscopice la aparatul electronic de tip „Drager 6810".

Prin acţiunile sale Ababii Gheorghe a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

În ședința de judecată

Inculpatul Ababii Gheorghe a beneficiat de dreptul său, și a refuzat să dea declarații.

Martorul Lazarev Leonid a declarat în cadrul ședinței de judecată că, la data de 21 ianuarie 2023 activa la INS ofițer superior. Aflându-se în serviciu cu colegul Munteanu Sergiu în schimbul de noapte de la 17:00 pana la 07:00 în cadrul patrulării cu colegul Munteanu Sergiu a intrat în satul Taraclia de Salcie, se deplasa înspre noi un automobil de model Opel, numărul de înregistrare nu-l ține minte, conducătorul automobilului era persoana care este prezentă în sala de ședință, în timpul verificării actelor a simțit miros de alcool de la conducătorul auto, conducătorului i s-a propus să treacă testare alcoolică cu aparatul Drager, conducătorul se comporta agresiv și nu a dorit să treacă testarea alcoolica.

Totodată, în timpul documentării cazului au fost efectuate înregistrări cu agresivitatea acesteia și momentul deplasării automobilului, așa cum conducătorul a refuzat testarea la alcool a fost înregistrat refuzul acestuia, conducătorului i s-a explicat că în caz de refuz va fi inițiat dosar penal.

Nu ține minte dacă a indicat vreun motiv de refuz, el se comporta agresiv, i-a fost explicat procedura, a fost prevenit de răspundere penala pentru refuzul de a fi testat.

Tot martorul declară, că de la conducător se simțea miros de alcool, având semne că se afla în stare de ebrietate.

A fost înregistrat video privind refuzul de a trece testul Drager.

Necătînd la faptul că, inculpatul vinovăţia în comiterea infracţiunii nu şi-a recunoscut-o, vina acestuia este dovedită pe deplin, prin următoarele probe administrate în cadrul ședinței de judecată:

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 25.01.2023, înregistrat în R-1 al IP Cahul nr. 66 din 25.01.2023. /f.d. 3 /

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 21.01.2023, conform căruia la data de 21.01.2023, orele 03:45 min. cet. Ababii Gheorghe, *****, dom. *****, a condus mijlocul de transport de model „Opel Astra" cu n/î *****, fiind stopat de la ultimul se simțea miros specific de alcool și era vizibil în stare de ebrietate avansată. Fiindu-i propus să teacă testul la alcoolemie cu aparatul de tip Drager 6810, ultimul fără a indica motivele, categoric a refuzat. /f.d. 5 /

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.01.2023 potrivit căruia Ababii Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Opel Astra” cu n/î *****, din motivul conducerii în stare de ebrietate. /f.d. 6 /

Procesul-verbal de ridicare din 27.01.2023 potrivit căruia de la Munteanu Sergiu s-a ridicat un suport electronic format CD-R, pe care sunt stocate 3 secvențe video. /f.d. 21/

Pachetul nr. 1 în care este împachetat un CD-R cu înregistrări video. /f.d. 19/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.01.2023, potrivit căruia a fost examinat un disc de tip CD-R, ridicat de la Munteanu Sergiu, pe care sunt stocate 3 fișiere video. /f.d. 24 /

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 27.01.2023, prin care a fost recunoscut drept corp delict un CD-R, pe care sunt stocate 3 fragmente video. /f.d.25/

Procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 27.01.2023, potrivit căruia au fost examinate următoarele: proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 21.01.2023; certificat nr. 34/17-7850 eliberat la 18.10.2023 prin care se probează că angajatul de poliție Lazarev Leonid este admis la utilizarea Drager 6810 și documentarea cazurilor; buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-629C din 18.05.2022. /f.d. 26 /

Informația Agenției Servicii Publice potrivit căreia Ababii Gheorghe, deține permis de conducere, nr. ***, categoria admisă B1, B.** /f.d.41/

Aprecierea instanței

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Ababii Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, fiind încadrate: *„Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei”.*

Totuși, la aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa prin administrarea probelor prezentate, în coroborare cu materialele cauzei penale, cu certitudine a constatat faptul, că inculpatul a săvârșit

nemijlocit fapta de refuz de la testarea alcoolscopică, iar prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpat, în baza art. 264[1] alin.(3) Cod penal.

În efortul de precizare a semnificaţiei de „componenţă a infracţiunii", legiuitorul a statuat în art. 52 alin. (1), (2) Cod penal, că *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători, iar noţiunea de calificare a infracţiunii cuprinde determinarea şi constatarea juridică a corespondenţei exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

Sintetizând probele cercetate în ședința de judecată, la care au participat în egală măsură atît partea acuzării cît și partea apărării, instanța de judecată reține ca fapt constatat refuzul inculpatului Ababii Gheorghe, în calitate de conducător al mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager".

Art. 264[1] alin.(3) Cod penal stabilește răspundere pentru conducătorul mijlocului de transport, în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice, în cadrul acestui examen medical.

Conform lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier, *Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Respectiv, se poate afirma că obiectul juridic special al infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Datorită specificului său, infracţiunea examinată nu are nici obiect material, nici victimă.

Subsidiar, instanța de judecată va nota că, conform pct. 11 lit. j) Regulamentului Circulației Rutiere, *Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Analizînd declarațiile martorului Lazarev Leonid instanța reține că ultimul declară faptul că „*la data de 21 ianuarie 2023 activa la INS ofițer superior. Aflându-se în serviciu cu colegul Munteanu Sergiu în schimbul de noapte de la 17:00 pana la 07:00 în cadrul patrulării cu colegul Munteanu Sergiu a intrat în satul Taraclia de Salcie unde a observat automobilul de model Opel, numărul de înregistrare nu-l ține minte, conducătorul automobilului era persoana care este prezentă în sala de ședință, în timpul verificării actelor a simțit miros de alcool de la conducătorul auto, conducătorului i s-a propus să treacă testare alcoolică cu aparatul Drager, conducătorul se comporta agresiv și nu a dorit să treacă testarea alcoolica.*

Totodată, în timpul documentării cazului au fost efectuate înregistrări cu agresivitatea acesteia şi momentul deplasării automobilului, aşa cum conducătorul a refuzat testarea la alcool a fost înregistrat refuzul acestuia, conducătorului i s-a explicat că în caz de refuz va fi iniţiat dosar penal.

Nu ține minte dacă a indicat vreun motiv de refuz, el se comporta agresiv, i-a fost explicat procedura, a fost prevenit de răspundere penala pentru refuzul de a fi testat.

Tot martorul declară, că de la conducător se simțea miros de alcool, având semne că se afla în stare de ebrietate.

A fost înregistrat video privind refuzul de a trece testul Drager....” .

Relevant în stabilirea vinovăției inculpatului este și *Procesul-verbal constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 21.01.2023, conform căruia la data de 21.01.2023, orele 03:45 min. cet. Ababii Gheorghe, *****, dom. *****, a condus mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu n/î *****, fiind stopat de la ultimul se simțea miros specific de alcool şi era vizibil în stare de ebrietate avansată. Fiindu-i propus să teacă testul la alcoolemie cu aparatul de tip Drager 6810, ultimul fără a indica motivele, categoric a refuzat. /f.d.5/*

La fel, fiind cercetat în cadrul ședinței de judecată din data 04 martie 2024, CD-R împachetat și sigilat în pachetul nr.1, cu înregistrări video, este evident vizibil refuzul inculpatului de a trece testarea alcooloscopică și astfel comiterea infracțiunii de către inculpat. (f.d.23)

În cazul de față, instanța de judecată consideră confirmat fără careva dubii obiectul faptei infracționale, manifestat prin obligația inculpatului Ababii Gheorghe în calitate de conducător auto, în cazul existenței bănuielilor că se află în stare de ebrietate, să se supună cerințelor subofițerilor SP al DP Sud a INSP al IGP să fie supus testării alcoolscopice, obligație însă care a fost ignorată de către inculpat, care era conducătorul mijlocului de transport.

În continuare, instanța de judecată relevă că, latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin „testare alcoolscopică” se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin „examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au

drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât priveşte noțiunea „recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”, potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate. Aşadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că în momentul săvârşirii infracţiunii făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate. În alţi termeni, nu este obligatoriu ca săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al RM să fie legată de săvârşirea de către aceeaşi persoană a faptelor specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal sau la art. 233 alin. (1) Cod Contravențional.

În cazul de față, instanța de judecată remarcă că acțiunea inculpatului Ababii Gheorghe s-a manifestat nemijlocit prin refuzul, împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, faptul dat fiind adeverit integral prin procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică) din 21 ianuarie 2023, conform căruia a fost stabilit faptul că Ababii Gheorghe a condus în stare de ebrietate, a fost propus să treacă testul, unde a refuzat categoric. (f.d.5)

În continuare, din punctul de vedere al laturii subiective, infracţiunea specificată la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivul acestei infracţiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Și acest element al infracțiunii comise de către inculpat este confirmat integral, or, Ababii Gheorghe deține permisul de conducere.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Ababii Gheorghe în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Fapta infracțională prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special, or potrivit art. 61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Circumstanţe atenuante ale răspunderii lui Ababii Gheorghe în conformitate cu art. 76 Cod Penal nu au fost stabilite – a) săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanţe agravante ale răspunderii lui Ababii Gheorghe în conformitate cu art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Temeiuri de a-l elibera de la răspunderea penală în conformitate cu art.53 Cod Penal, la urmărirea penală nu s-au stabilit.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(3) Cod penal şi a-i stabili lui Ababii Gheorghe pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. **(**2^2) Cod penal ***Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii*** *semnează în instanţa de judecată un angajament prin care* ***se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau****, după caz, la comandantul unităţii militare.*

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Conform art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Prin Ordonanţa de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 27 ianuarie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict pachetul nr. 1 în care este împachetat și sigilat un CD – R cu 3 fragmente video. /f.d.25/

Conform art. 162 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală, corpul delict: pachetul nr. 1 în care este împachetat și sigilat un CD – R cu 3 fragmente video, cînd sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului Ababii Gheorghe, avocat Grosu Eugen privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, urmează a fi respinsă, deoarece la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe care dovedesc vinovăția inculpatului și că anume Ababii Gheorghe a comis infracțiunea imputată.

Deși apărarea a negat constant săvârșirea faptei în ședința de judecată, susținerea acesteia nu are suport probatoriu. Simpla afirmație a stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe de necombătut. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorul inculpatului Ababii Gheorghe, avocat Grosu Eugen, denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Ababii Gheorghe de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 /două sute/ de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (**2^2**) Cod penal ***Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii*** *semnează în instanţa de judecată un angajament prin care* ***se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau****, după caz, la comandantul unităţii militare.*

Conform art. 162 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală, corpul delict: pachetul nr. 1 în care este împachetat și sigilat un CD – R cu 3 fragmente video, cînd sentința devine definitivă, a păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dumitru Bosîi**