Dosarul nr.4-196/25 /4-25109924-32-4-01082025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița, Elena Guștiuc

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Pușcaș *****, născut la *****, cod personal *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în s. *****, r. Hîncești,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 28.07.2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui Pușcaș ***** procesul verbal nr. MAI06 *****cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, indicându-se că la 18.07.2025, ora 17:00, pe strada centrală a s. *****, r. Hîncești, conducea mijlocul de transport, motocicleta de model „Viper” fără a deține permis de conducere.

În sediul instanței, la 01.08.2025, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.

Pușcaș *****, în ședința de judecată, vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și-a recunoscut-o.

În ședința de judecată reprezentantul legal al contravenientului – mama, Pușcaș Ana a a solicitat aplicarea unei pedepsei mai blânde față de ultimul.

Agentul constatator IP Hînceşti, Pletosu Vitalie în şedinţa judiciară, a susținut procesul verbal.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Art. 395 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, stipulează că instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Prin urmare, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Pușcaș *****, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025 întocmit pe numele lui Pușcaș ***** în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că la 18.07.2025, ora 17:00, pe strada centrală a s. *****, r. Hîncești, conducea mijlocul de transport, motocicleta de model „Viper” fără a deține permis de conducere (f.d.3);

informaţia telefonică 112 recepționată la 18.07.2025, ora 22:15, apelant agent principal Vidrașcu Cristina, care a comunicat că la 18.07.2025, ora 17:00, pe strada

centrală a s. *****, r. Hîncești, Pușcaș ***** conducea mijlocul de transport, motocicleta de model „Viper” fără a deține permis de conducere (f.d. 4);

procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional potrivit căruia Pușcaș ***** a recunoscut vina (f.d.9);

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Pușcaș ***** a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și anume: conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule.

Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Or, anume Pușcaș *****, a recunoscut că a condus motocicleta, fără a avea permis de conducere.

Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitatarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului.

În contextul prevederilor legale enunțate supra, agentul constatator la data de 18.07.2025, în jurul orei 17:00, în s. *****, r. Hînceşti a constatat că Pușcaș ***** conducea mijlocul de transport, motocicleta, fără a deține permis de conducere.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Pușcaș *****, care a condus motocicleta de, fără a fi înmatriculată în modul corespunzător și fără a deține permis de conducere.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția minorului Pușcaș *****, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Minorul, Pușcaș ***** la data săvârșirii faptelor contravenționale avea împlinită vârsta de 16 ani, astfel ținând cont de art.16 alin.(2) Cod contravențional, acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului minor Pușcaș *****, se regăsesc componența contravenției incriminate prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, conducerea mijlocului de transport - motocicleta, fără permis de conducere.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile lui Pușcaș ***** sunt prezente semnele contravenţiei

prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.07.2025 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Pușcaș ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante şi agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Art. 231 alin.(2) Cod contravențional, stipulează sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Pușcaș ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţional, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Pușcaș ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională, sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță