**Dosar nr. 1-68/2025;**
**Numărul 1-25027168-51-1-28022025**

**Sentința**
**în numele Legii**

**08 mai 2025** **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
Cu participarea:
Procurorului, în Procuratura Ungheni Șchiopu Gheorghe
Avocatului Pînzaru Dorian, Bobu Anatolie
Succesorului părții vătămate Coșpormac Raisa
Inculpatului Coșpormac Serghei

**Termenul de examinare 03.03.2025-08.05.2025**
**Sentința integral pronunțată la data de 08.05.2025**
**Procedura de citare legală executată.**

A examinat în ședința publică, în limba de stat, în baza probelor administrare în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Coșpormac Serghei Valentin a.n. *****, **numărul de identificare: *****, originar şi domiciliat în sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, la întreținere un copl minor, nu deține grad de invaliditate, supus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,**

*în prezenta cauză reținut la 11 noiembrie 2024 ora 15:30,*

**de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(4) CP.**

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 11 noiembrie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 28 februarie 2025.

**Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe,** a solicitat de a- l recunoaşte vinovat pe inculpatului Coșpormac Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *201[1] alin. (4) Cod penal,* şi a-i stabili, drept pedeapsă sub formă de 11 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Măsura preventivă – arestul preventiv a prelungi pe un termen de 30 zile în privința lui Coșpormac Serghei Valentin. Termenul ispășirii pedepsei în privința lui Coșpormac Serghei Valentin urmează a fi calculat din ziua pronunţării sentinţei. În conformitate cu prevederile art. 229 din Codul de procedură penală, a-l obliga pe Coșpormac Serghei Valentin să recupereze cheltuielile judiciare în mărime de 6772 lei MDL, pentru costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202433C0077din 03 decembrie 2024 – 4590 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202433P0348 din 13 noiembrie

2024 – 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0043 din 24 februarie 2025 – 1862 lei. În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă: 8 copii a actelor întocmite în privința lui Coșpormac Serghei născut la ********** cu privire la deciziile asupra cauzelor contravenționale pe care sunt imprimate după cum urmează: „Decizia asupra cauzei contravenționale din 27 decembrie 2020”; „Raport privind înregistrarea Contravenției din 04 ianuarie 2021”; „Informație din 28 decembrie 2020, serviciul 112”; „ Cerere din 29 decembrie 2020”, „proces-verbal de audiere a victimei pe caz Contravențional”; „proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită contravenția”; „Raport din 31 decembrie 2020”, recunoscute și anexate la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2024, a se păstra în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În temeiul art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict: o cămașă, un pulover și o pereche de pantaloni negri de stil sport, ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 noiembrie 2024 din incinta domiciliului lui Coșpormac Raisa situată în satul *****, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2024 și trimise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, a se nimici după intrarea sentinței în vigoare.

**Avocatul Pînzari Dorian**, care acționează în numele și interesele inculpatului Coșpormac Serghei, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului unei pedepse minime pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4) Cod penal cu aplicarea prevederilor prevăzute de art. 79 Cod penal.

**Succesorul părții vătămate, Coșpormac Raisa,** fiind prezentă în ședința de judecată a declarant că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de fiul ei Coșpormac Serghei, a explicat că soțul ei consuma băuturi alcoolice, mereu iniția conflicte și aplica violența față de copii. Nu cunoaște care a fost motivul conflictului, soțul permanent iniția conflicte. A mai declarant că soțul a avut conflict cu vecinii și a fost bătut tare. A pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Coșpormac Serghei, deoarece consider că fiul ei este nevinovat.

Fiind acordat ultimul cuvânt **inculpatului Coșpormac Serghei**, a declarat că se căiește de cele comise a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

**a constatat:**

**Fapta prejudiciabilă:**

Coșpormac Serghei, la data de 10 noiembrie 2024, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, aproximativ la orele 21:00 min., aflându-se la domiciliul din s. *****, fiind în stare de ebrietate și fiind în condiții de conlocuire cu tatăl său, Coșpormac Valentin, care în conformitate cu prevederile art.133[1] lit.a) Cod penal, întrunește calitatea de membru de familie, profitând de starea de neputință a victimei, datorită stării de ebrietate, a inițiat cu ultimul un conflict, în urma căruia i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste suprafața corpului, cauzându-i vătămări corporale grave, în urma cărora victima a decedat.

Potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202433C0077 din 03 decembrie

2024 decesul lui Coșpormac Valentin, anul nașterii *****, a survenit cu circa 24-32 ore până la efectuarea necropsiei, în rezultatul traumei asociate a toracelui și abdomenului, soldată cu lezarea organelor de importante vitale și complicată cu hemoragie internă, ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverit prin rezultatul histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoze în regiunea hemitoracelui stâng, fracturi directe, complete a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 pe linia medio- claviculară, 6, 7, 8, 9 pe linia axilară anterioară, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 pe linia scapulară din dreapta cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale; fracturi directe, complete a coastelor 2, 3, 4, 5,6, 7,8 pe linia medio-claviculară, 5, 6, 7, 8, 9 pe linia axilară posterioară, 8, 9, 10, 11 pe linia scapulară cu hemoragii roșu-închise în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale, contuzii pulmonare; traumă închisă a abdomenului manifestată prin hemoperitoneu circa 900 ml, ruptura rinichiului drept, ruptura și strivirea rinichiului stâng; echimoză în regiunea gâtului, echimoză în regiunea brațului stâng și în regiunea dorsală a mânii stângi - leziuni corporale ce au fost produse intravital cu circa 0- 30-40 minute până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, sunt în legătură cauzală cu decesul, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. La cercetarea toxicologică în proba de sânge colectată de la cadavrul cet. Coșpormac Valentin, s-a depistat alcool etilic in cantitate de 3,50 g/l, ceea ce la persoane vii, corespunde unei stări de intoxicație gravă cu alcool.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Coșpormac Serghei a săvârșit violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, acțiuni care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății soldată cu decesul victimei, infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin (4) din Codul Penal al Republicii Moldova.*

**Procedura de examinarea a cauzei:**

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Coșpormac Serghei asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe.

În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului Pînzari Dorian în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Coșpormac Serghei și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Șchiopu Gheorghe a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Coșpormac Serghei privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Succesorul părții vătămate Coșpormac Raisa a considerat posibil de a admite cererea înaintată de inculpatul Coșpormac Serghei privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

**Declarațiile inculpatului:**

**Coşpormac Serghei,** fiind audiat în ședință de judecată a recunoscut vina pe deplin şi a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate. Astfel, aceasta a declarat instanței că când era copil tatăl îl bătea, mereu era ceartă în familie, tatăl său mereu servea alcool și iniția conflicte. Frații de asemenea se certau cu tatăl. Fiind în stare de ebrietatea lcoolică Coșpormac Valentin aplica violență asupra soției sale și copiilor. A încercat să evite conflictul cu tatăl său. Coșpormac Valentin era permanent în stare de ebrietate și agresiv atunci când servea băuturi alcoolice.

A mai declar că tată lui a avut conflicte și cu consătenii, au fost și bătăi. Susține că este o persoană nervoasă, iar relațiile cu fosta concubina și copil sunt bune. De asemenea și cu mama sunt în relații bune. Nu s-a separat de tatăl său deoarece avea datorii și a trebuit să plece peste hotare. În ziua incidentului a servit alcool - rachiu, în cantitate de 2 păhărețe de 50 grame. Cînd i-a aplicat lovituri nu-și dădea seama de consecințele ce vor urma. Se căiește de cele comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

**Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:**

Vina inculpatului Coşpormac Serghei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Coşpormac Serghei, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

- ✓ **Declarațiile succesorului victimei Coșpormac Raisa,** care a declarat că, domiciliază în satul *****, cu soțul Coșpormac Valentin a.n. ***** și cu fiul Cospormac Serghei a.n.*****. Menționează că, la data de 10 noiembrie 2024, de dimineață a fost cu soțul Coșpormac Valentin în or. *****la cumpărături, acesta era puțin în stare de ebrietate, ca urmare, s-au întors în jurul orelor 09:30, ajunși acasă au prăjit pește, au mâncat toți trei pește, au venit și vecinii pe nume Chilan Valeriu care a mâncat cu ei, după care a ieșit afară, a venit înapoi 1-a ajutat pe soțul său să strice nuci, iar a ieșit după care a revenit în casă după care periodic intra și vecinul Coșpormac Mihail, menționează că, fiul său Serghei și Chilan toată ziua au stat acasă, menționează, că nu a

observat dacă aceștia au consumat băuturi alcoolice dar păreau în stare de ebrietate, în jurul orelor 20:00 fiul său Cospormac Serghei împreună cu soțul s-au început a certa de la un cablu de internet, dar aceștia obișnuiau să se certe deseori, menționează că, nu a observat dacă în timp ce se certau erau în apropiere și vecinii lor Coșpormac Mihail care este nepotul soțului și Ghilan Valeriu care este vecin, deoarece aceștia foarte des erau la ei, ambii sunt ai nimănui nu au rude, nu au pe nimeni și îi mai hrănea, aceștia îi ajutau la treburile casnice, nu a văzut deoarece erau în odaia alăturată la televizor, a mai comunicat că, a auzit ceva zgomot, cum ieșeau periodic pe afară pe altă ușă și la un moment a intrat în casă și a văzut cum fiul Serghei i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul mâinii drepte soțului în regiunea toracică, la acel moment soțul se afla jos la podea în odaia sa, pe spate, iar fiul deasupra și-l lovea, s-a apropiat și i-a spus să-l lase pe soț în pace și acesta parcă s-a oprit, menționează că, s-a apropiat de soț și acesta era parcă viu, se observa că respiră, dar era cu ochii închiși dar acesta obișnuia să doarmă jos la podea, s-a dus și s-a uitat în continuare la televizor, fiul Serghei a ieșit și el afară prin odaia sa. Peste aproximativ 10-20 minute Serghei a intrat prin odaia sa în odaia soțului Coșpormac Valentin. Odată cu el a intrat și el și s-a apropiat de soț și a stabilit că, acesta nu mai respiră, s-a speriat și ea și Serghei, menționează că, unul dintre vecini era dar de spaimă și stres nici nu a mai observat cine era că Mihai sau Valeriu Ghilan, dar aceștia erau la ea în odaie, menționează că, în timpul conflictului dintre fiul său și soț în odaia sa se afla și unul dintre băieți nu poate să comunice care dintre ei deoarece s-a stresat și nu poate să-și aducă aminte care dintre ei era, și în timp ce a ieșit afară în timpul conflictului băiatul a rămas în odaia ei. Menționează că, nici unul dintre vecini nu era prezent la conflictul dintre sot și fiul Serghei, conflictul și agresiunea fizică a avut loc doar între fiul Serghei și sotul Valentin Cospormac, vecinii nu erau implicați, comunică că, după ce a decedat soțul a solicitat intervenția poliției iar aproximativ peste oră deoarece s-a speriat, s-a stresat, era în stare de șoc și nu-i venea să creadă că soțul a decedat. A mai comunicat că, Serghei a solicitat ajutorul unuia dintre vecini sau Mihai sau Valeriu să-l ajute să ridice cadavrul de la sol, aceștia au intervenit fără să întrebe ceva. A mai comunicat că, și ea și fiul Serghei erau în stare de șoc motiv pentru care a apelat la serviciul 112 peste o oră de la tragedie, la întrebarea dacă a realizat că în urma loviturilor aplicate soțului de către fiu, putea să cauzeze lezarea organelor interne care să ducă la decesul lui Coșpormac Valentin, ultima a comunicat că, nu s-a gândit că putea să se întâmple așa. La întrebarea dacă anterior Serghei l-a agresat fizic pe tatăl său, ultima a comunicat că, nu l-a bătut doar se certau între ei. La întrebarea adresată ultimei referitor la faptul de ce nu a comunicat la 10 noiembrie 2024, angajaților de poliție că soțul a fost agresat fizic e către fiul Serghei, ultima a comunicat că, îi era frică că Serghei v-a fi acuzat de decesul soțului. La întrebarea dacă s-a gândit că, cauza decesului soțului ar fi alta decât în urma loviturilor primite de la fiul Serghei, aceasta a comunicat că, soțul anterior a suferit de tuberculoză, și dacă ridica ceva greu începea să se sufoce, crezând că când acesta stătea pe spate la sol cu fața în sus s-a înăbușit, nu s-a gândit că i-ar fi fost afectate careva organe interne în urma loviturilor primite de la fiul Serghei.(f.d.21-22);

- ✓ **Declarațiile martorului Coșpormac Valeriu,** care a declarat că, este locuitor al satului *****, unde locuiește cu concubina sa. Cu privire la circumstanțele cazului dat a comunicat că, familia sa este constituită din următorii membrii tata Coșpormac Vslentin a.n. *****, mama Coșpormac Raisa a.n. *****, Coșpormac Ivan a.n. ***** și fratele Coșpormac Serghei. Cu ultimii nu locuiește de mai bine de 10 ani, însă locuiește în continuare în satul *****, iar la casa părintească locuia mama și tata împreună fratele Serghei, iar Coșpormac Ivan fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova de mai mulți ani. Despre relațiile de familie și anume dintre mama, tata și Serghei poate comunica că, de mult timp, deseori erau tensionate deoarece exista ceartă,

totodată menționează că, ultimii erau consumatori de băuturi alcoolice. Din cele cunoscute de către el, fratele Serghei era inițiatorul conflictelor deoarece acesta începea să strige la tatăl lor Valentin. Din diverse motive din spusele mamei fratele Serghei anterior aplica violentă fizică asupra tatălui. În urma acestui fapt îl întreba pe tata dacă este agresat de către Serghei iar tatăl îi confirma faptul că atunci când Serghei consuma băuturi alcoolice îi aplica asupra sa violență fizică. Menționează că, tatăl Valentin anterior nu s-a mai adresat organelor abilitate asupra faptul că, în privința sa era aplicată violență fizică din partea fratelui Serghei. La 10 noiembrie 2024 in jurul orelor 09:00, după ce a ieșit din serviciul de noaptea, s-a întâlnit cu tatăl și mama însă Serghei nu era, a discutat în piața din orașul *****, după care au plecat acasă. În ziua respectivă nu s-a mai văzut cu nimeni din ei, însă pe la orele prânzului a discutat cu mama la telefon totul părea să fie bine, menționează că, nu cunoștea unde era fratele său. Ulterior, a mers la somn iar telefonul l-a pus la încărcat fiind pe mod silențios. La 11 noiembrie 2024 a văzut mai multe apeluri nepreluate de la mama sa care la telefonat de pe numărul ***** l-a apelat de 14 ori în intervalul de timp 23:11 - 23:53 însă nu a preluat nici un apel deoarece n-a auzit telefonul, mama a văzut că nu-i răspunde apelurilor și i-a expediat un mesaj pe faptul că tatăl său a decedat. Fără a-i oferi careva detalii și nici pe concubina sa nu a apelat-o, dimineață a apelat-o pe mama să vadă ce s-a întâmplat. Aceasta i-a comunicat că, se afla în orașul *****la medicul de familie pentru a scoate un certificat însă nu a înțeles cu exactitate despre ce este vorba, la întrebarea sa cu privire la faptul cum a decedat tatăl său i-a spus că, la 10 noiembrie 2024 pe parcursul zilei totul a fost bine nu a observat nimic neobișnuit iar seara tatăl a mers la somn și a doua zi acesta era decedat, dar l-a întrebat si pe fratele Serghei ce s-a întâmplat însă nu i-a spus absolut nimic, însă vizual se afla în stare de ebrietate ceea ce denotă că, la 10 noiembrie 2024 acesta a consumat băuturi alcoolice. Menționează că, fratele Serghei când se afla sub influența băuturilor alcoolice devenea agresiv verbal iar din spusele mamei îi mai aplica lovituri tatei. Ulterior, pe parcursul zilei mama a refuzat să îi povestească careva detalii dar nici nu a discutat prea multe cu ea de dimineață a fost la casa părintească, iar cadavrul tatălui său se afla la sol în dormitorul său, a constatat că acesta era decedat, din spusele mamei și a fratelui Serghei la 10 noiembrie 2024 au anunțat autoritățile unde au documentat cazul dat, însă din ceea ce a înțeles tatăl a stat decedat in casă până a doua zi dimineața asta este tot ce cunoaște. La moment nu dorește să fie recunoscut ca parte civilă pe dosar. Însă dacă ulterior va avea pretenții de ordin moral.(f.d.42);

- ✓ **Declarațiile martorului Coșpormac Mihail,** care a declarat că, la data de 10 noiembrie 2024, de dimineață a fost la lucru în piața din orașul *****, de la orele 07:00 până la 13:00, după care a venit acasă și s-a deplasat în jurul orelor 13:30 la vecinii săi Coșpormac Valentin și Raisa care locuiesc cu fiul lor Coșpormac Serghei cu vârsta de 35 ani, aceștia stricau nuci, la ei mai erau și un vecin pe nume Ghilan Valeriu care de asemenea îi ajuta la nuci, a mai stat un pic a plecat acasă, acolo era liniște, nimeni nu se certa, s-a dus la o vecină să o ajute la săpat, a revenit la orele 17:00, la familia Coșpormac, toți erau pe loc la unchiul Coșpormac Valentin, aceștia tot stricau nuci, Raisa stătea în casă, iar restul stricau nuci afară, au finisat nucile cam peste o oră, după care au servit câte vreo 4 pahare cu vin, a servit cu ei și Coșpormac Serghei și tatăl său și Ghilan Valeriu tot câte 4 pahare cu vin au servit, acesta s-a dus acasă, ultimii discutau dar nu se certa nimeni. Menționează că, pe la miez de noapte nu știe ce oră era l-a trezit Coșpormac Serghei și i-a comunicat că, tatăl său a decedat subit, întrebându-l ce s-a întâmplat acesta a comunicat că, a decedat și atât, alte întrebări referitoare la caz nu i-a adresat, ultimul a comunicat că ajuns la domiciliul familiei Coșpormac l-a văzut la podea pe unchiul său decedat, s-a dus la un vecin pe nume Ermurache Ion l-a chemat să vină să-l ajute să dezbrace mortul și să-l spele, ca urmare au pus mortul jos cum se obișnuiește, deja fiind data de 11 noiembrie 2024, menționează

că, în timp ce a fost scăldat mortul pe integritatea corporală a acestuia careva semne de moarte violentă n-au fost stabilite, cel puțin el nu a observat. A mai comunicat că, Coșpormac Valentin cu fiul său Serghei nu se certau cel puțin în prezența lui, poate în familie se mai certau dar nu în văzul lumii. (f.d.23);

✓ **Declarațiile martorului Ghilan Valeriu,** care a declarat că, la data de 10 noiembrie 2024, de dimineață împreună cu Valentin Coșpormac și cu Serghei Coșpormac fiul lui Valentin, care îi este vecin la ei la domiciliu, i-a ajutat să strice nuci, împreună au mai consumat câte un pahar cu vin, în trei au consumat o sticlă cu vin aproximativ de 2 litri. Menționează că, în jurul orelor 16:00 s-a dus acasă adică în gospodăria alăturată unde a hrănit animalele, și nu a mai venit la domiciliul vecinilor săi. Menționează că, în timp ce se afla în incinta domiciliului acestora Coșpormac Raisa, soția lui Valentin era și ea prin gospodărie însă nu a stat cu ei, dar și-a amintit că, pe la orele 14:00 în incinta domiciliului acestora a venit și un alt vecin pe nume Coșpormac Mihail care a stat cu ei la discuții, deci a plecat și acesta a rămas la vecinii menționați *supra*. Acesta este și rudă cu vecinii în cauză. Comunică cu certitudine că, până la orele 16:00, când a plecat acasă careva conflicte între membrii familiei Coșpormac cât și cu Coșpormac Mihail nu au avut loc. După ce a hrănit animalele după orele 16:00 s-a culcat, iar în jurul orelor 22:00-23:00, cineva a bătut în ușa casei sale, a ieșit și a stabilit că era Coșpormac Serghei, l-a întrebat ce s-a întâmplat și acesta i-a comunicat că, a decedat tatăl său și să vină să-l ajute să-l ridice de la sol, nu l-a întrebat ce a pățit tatăl dar s-a dus și l-a ajutat să-l ridice pe acesta de la podeaua de jos și l-a pus pe o canapea. Menționează că, cadavrul tatălui se afla în prima odaie din stânga după antreu, l-a ridicat pe acesta împreună cu Serghei. La acel moment în casă era doar Serghei, Coșpormac Raisa posibil se afla în altă odaie deoarece nu era prin preajmă. La întrebarea dacă nu l-a întrebat pe Serghei cum a decedat tatăl său ultimul a comunicat că, nu l-a întrebat deoarece acesta a comunicat că, tatăl său suferea de careva probleme cardiace și a căzut jos și a murit. Fiind întrebat dacă în timp ce l-au ridicat de la sol pe Coșpormac Valentin, au observat careva semne de moarte violentă pe corpul acestuia, poate urme de substanță asemănătoare cu sângele, ultimul a comunicat că, nu avea careva semne de moarte violentă, acesta era îmbrăcat și nu erau nicăieri nici pe corp nici pe jos urme de sânge. La întrebarea cum era Coșpormac Valentin în societate, agresiv sau nu, dar în familie a observat ca tatăl să se certe cu fii săi sau cu soția, ultimul a comunicat că, nu era agresiv, cel puțin nu a participat la așa scene.(f.d.24-25);

✓ **Declarațiile martorului Eșanu Ion,** care a declarat că, la data de 10 noiembrie 2024, a fost implicat în serviciul operativ împreună cu agentul Antonie Ciugureanu, în jurul orelor 23:40, au fost solicitați de către serviciul 112 la domiciliul în satul *****, unde a decedat o persoană de gen masculin, moartea fiind subită, au ajuns la fața locului, au stabilit că decedatul era Coșpormac Valentin a.n *****, au examinat cadavrul se afla pe pat, au examinat vizual și prin palpare cadavrul careva semne de moarte violentă nu s-au depistat, a stabilit o mică vânătaie pe mâna stângă a acestuia atât, din discuții cu rudele a stabilit că decedatul se afla la evidența medicului de familie cu tuberculoză, ca urmare a apelat telefonic medicul familie din satul respectiv cu scopul ca acesta să confirme fapta, a fost apelată pe nr. *****- Ana Vasile, medicul de familie însă aceasta nu a răspuns telefonic la apel. Menționează că, prezenți în casă erau soția decedatului Coșpormac Raisa fiul acesteia Coșpormac Serghei care era vizibil în stare de ebrietate și mai târziu s-a apropiat și soacra decedatului numele căruia nu-l cunoaște deoarece ultima nu a stat mult, a ieșit și a plecat. Menționează că, a crezut rudele, pe soția decedatului care a început să plângă și să le comunice că, nu are bani ca să poarte mortul pe drum și că dimineața la prima oră vor merge la medicul de familie și acesta le v-a elibera certificatul medical fără probleme, tot ea le-a comunicat că soțul ei era consumator de băuturi alcoolice, consuma în

exces și deseori se asfixia din motiv că, suferea de tuberculoză, deci a crezut rudele și din acest motiv a mers pe încredere și a lăsat cadavrul în incinta domiciliului acestora, însă dimineață urma să discute cu medicul de familie pentru ca să se decidă și să elibereze certificatul precum că, persoana se afla la evidență cu tuberculoză, ca urmare a discutat dimineața cu superiorii care au comunicat că, medicul de familie nu a eliberat certificatul în cauză și că persoana a fost tratată de tuberculoză, ca urmare acesta a fost supus autopsiei și s-a stabilit că persoana avea mai multe rupturi de coaste în interior, comunică că, vizual și la palpare cadavrul nu prezenta careva semne de moarte violentă sau careva suspiciuni deoarece cadavrul a fost examinat de ei pe toată suprafața corpului.(f.d.32-33);

✓ **Declarațiile martorului Ciugureanu Antonie,** care în esență a dat declarații analogice cu ale martorului Eșanu Ion.(f.d.30-31);

✓ **Declarațiile martorului Chirică Serghei (Sidor),** care a declarat că, la 11 noiembrie 2024, în jurul orelor 01:30, l-a sunat vecinul său Ermurache Ion care i-a comunicat că, a decedat un vecin al lor pe nume Coșpormac Valentin și să meargă să-l scalde mortul, multe întrebări nu a adresat și s-au dus, acolo era soția decedatului Raisa, fiul Serghei și un nepot Mihail, și deja a venit și mama Raisei. Au scăldat mortul și a observat împreună cu Ion 2 vânătăi pe spatele cadavrului, erau cam mărișoare dar nu înțelegea dacă sunt proaspete sau nu, se mai gândea că poate așa-i după ce moare omul se învinețește încetișor, alte semne de moarte violentă pe integritatea corporală a cadavrului nu a observat, nu avea nimic pe piept, nici pe față, mâinile tot erau curate, nici nu s-au gândit că putea să se întâmple așa ceva. Despre familia Coșpormac nu poate să, spună nimic deoarece nu trăiau cu ei într-o casă, nu auzea certuri, dar nici vecinii niciodată nu spuneau nimic rău de această familie, era o familie obișnuită, Valentin mai consuma băuturi alcoolice, dar cine nu consumă, dar nici de copii lor nu prea cunoaște informații, ce aveau ei în familie nu cunoaște, dar deja nici nu prea aude bine. (f.d.36-37);

✓ **Declarațiile martorului Ermurache Ion,** care a declarat că, la data de 11 noiembrie 2024, în jurul orelor 01:30, Coșpormac Serghei împreună cu Coșpormac Mihai, au venit la el acasă, unde au sărit gardul gospodăriei deoarece la el poarta era încuiată, au bătut în ușă a ieșit și aceștia i-au comunicat că, a decedat tatăl lui Serghei pe nume Coșpormac Valentin, și l-au rugat să vină să scalde mortul, la care i-au spus să totul este în regulă, a murit de moarte bună și că a fost ambulanța poliția, atunci l-a sunat pe Chirică Sidor tot un consătean, împreună au scăldat mortul. În casă era Coșpormac Raisa și deja a venit și mama acesteia, dar era și fiul Serghei și nepotul Mihai, menționează că, când au scăldat mortul adică pe Valentin a observat pe spate două vânătăi, dar s-au gândit că sunt mai vechi, în rest alte vătămări pe integritatea corporală a decedatului nu a observat, pe piept nu era nici-o vânătaie dar nici nu era murdar de sânge, careva semne de moarte violentă ei nu le-au observat la cadavru. Menționează că, nu a observat careva suspiciuni la membrii familiei, se comportau ca de obicei. Despre Valentin cât era în viață poate comunica că, mai consuma băuturi alcoolice dar nu era o persoană agresivă, dar fiul său Serghei când servea intra în conflicte cu consătenii, era el agresiv, dar în familie nu cunoaște care era comportamentul și relația dintre ei deoarece trăiesc aproximativ peste câteva case de ei, deja nici nu aude bine, nu cunoaște dacă aveau careva conflicte în familie. (f.d.38-39);

✓ **Declarațiile martorului Coșpormac Ion,** care a declarat că, la moment locuiește în Anglia cu familia. Menționează că, în satul natal vine foarte rar, poate odată în an. Menționează că, mai are 2 frați mai mici, Coșpormac Serghei a.n. ***** și Coșpormac Valeriu a.n. *****, Valeriu locuiește tot în satul *****cu familia dar Serghei locuia împreună cu părinții în casa părintească. Referitor, la caz a comunicat că, la data de 10 noiembrie 2024 în jurul orelor 23:00 în Anglia, în Republica Moldova era în jur de orele 21:00, a fost contactat prin intermediul

rețelelor de socializare și anume prim „Messenger” de către mama Coșpormac Raisa comunicându-i că, tata Coșpormac Valentin a.n. *****, a decedat subit în casă și l-a întrebat și pe el cum să procedeze, ce să facă, la care i-a spus că este necesar să sune la poliție. Menționează că, mama era în stare de șoc, aceasta i-a pus receptorul, a revenit cu mai multe apeluri să o întrebe ce s-a întâmplat, cum adică tata a murit, la care aceasta nu răspundea apelurilor, comunică că și el era în stare de șoc, și nici a doua zi nu a luat legătura telefonică cu mama și nici cu frații, nimeni nu-i răspundea apelurilor telefonice, deci comunică că, s-a pornit spre Republica Moldova și deja ajuns în țară a văzut-o pe mama în stare de șoc și a întrebat-o ce s-a întâmplat la care aceasta i-a comunicat doar că Serghei, fratele său l-a bătut pe tata, altceva nimic, nu i-a comunicat alte detalii nici fratele Valeriu, dar nici nu a insistat deoarece nu mai are rost, tata este deja mort și nu mai contează detaliile. Referitor, la familia a comunicat că, Serghei când era copil, avea vreo 4 ani a fost implicat într-un accident rutier, a fost lovit de către o motocicletă chiar în fața gospodăriei, acesta a fost internat în spitalul din or. *****unde a stat în comă mai multe ore, a primit tratamentele necesare, atunci el a suferit o traumă gravă la cap, de atunci în copilărie a mai făcut careva tratamente după care nu s-a continuat evidența bolii, a comunicat că, acesta încă din copilărie în legătură cu trauma primită era extrem de nervos. Despre tatăl său a comunicat că, tata consuma băuturi alcoolice în exces, o mai agresa fizic și verbal pe mama însă mama niciodată nu spunea nimic nimănui suferea în tăcere. În ultimii ani tata nu lucra nicăieri doar consuma băuturi alcoolice și era agresiv față de mama. Menționează că, nu cunoaște cu certitudine ce s-a întâmplat cu tata în seara zilei de 10 noiembrie 2024, ce s-a întâmplat între fratele Serghei și tata, dar probabil că era în stare de ebrietate și fratele Serghei, deoarece acesta devine foarte nervos când consumă băuturi alcoolice, consideră că, Serghei trebuia să facă periodic tratamente în legătură cu traumele primite de acesta în copilărie.(f.d.28-29);

- ✓ **Declarațiile specialistului Covata Silviu,** care a declarat că, la 11 noiembrie 2024, a fost anunțat de către medicul morfolog-patolog Ungureanu Roman că, la autopsie a cadavrului el a depistat semne de moarte violentă, ajungând la fața locului în sala de microspie, în urma examinării comune, s-a decis preluarea cazului către serviciul medico-legal, la examinarea externă a cadavrului, s-au depistat echimoză în regiunea gâtului, multiple echimoze în regiunea hemitoracelui stâng, echimoze în regiunea brațului stâng, echimoze pe suprafața dorsală a mîinii stângi. La examinarea internă a cadavrului s-au depistat multiple fracturi costale bilateral pe mai multe linii anatomice, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoperitaneu, rupturi ale rinichilor bilaterale. Leziunile corporale puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur prin mecanism de lovire, traumele sus numite sunt în legătură cauzală directă cu decesul persoanei care s-a stabilit a fi Coșpormac Valentin a.n. ***** domiciliat în satul *****.(f.d.26-27);
- ✓ **Declarațiile suplimentare ale specialistului Covata Silviu,** care a declarat că, la întrebările procurorului care este vechimea leziunilor corporale depistate la cadavrul Coșpormac Valeriu, a.n. *****, a comunicat că, conform expertizei histologice leziunile au fost cauzate intravetal circa 30-40 minute până la deces care au fost o produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanisme de lovire ținând cont de localizarea anatomică, tipul, caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate producerea acestora a rezultat a 3 lovituri cu pumnul în regiunea toracică și a abdomenului este puțin probabil. În urma căderii de la propria înălțime cu ulterioara cădere în beci pe mai multe scării este puțin probabil.(f.d.141);
- ✓ **Declarațiile specialistului Vîrtosu Ana,** care a declarat că, în noaptea de 11 noiembrie 2024, pe la miezul nopții, a primit un apel telefonic de pe un număr necunoscut, însă nu a preluat

apelul deoarece nu știa cine o apelează dar și era de pe somn, ca urmare în jurul orelor 08:10 dimineața la policlinica din or. *****, s-a apropiat Coșpormac Raisa a.n. ***** domiciliată în satul ***** care a solicitat să-i elibereze certificat de deces soțului său Coșpormac Valentin, care în seara de 10 spre 11 noiembrie 2024, a decedat la domiciliu. Fiind întrebată cauza decesului, ultima a comunicat că, de dimineață totul era bine, au fost împreună la piață, au revenit acasă și fiind în stare de ebrietate la un moment a decedat, cunoscând că pacientul este din anul *****, i-a explicat că nu v-a elibera certificatul de deces din motiv că, nu cunoaște cauza decesului, și că este necesar să deplaseze cadavrul la autopsie, doamna a reacționat foarte agitată că nu are bani și a rugat-o să-i elibereze certificatul de deces, atunci a mers cu doamna la șeful policlinicii care la fel i-a explicat că nu este posibil de eliberat astfel de certificat, a mai comunicat că, a fost rugată de mai multe ori de către Coșpormac Raisa să elibereze certificatul de deces, într-un final au dus decedatul în orașul Ungheni la autopsie. Referitor, la decedatul Coșormac Valentin a comunicat că, cu 10 ani în urmă acesta a fost la evidență cu tuberculoză însă acesta a fost tratat, pe atunci a fost molipsit și fiul lui mai mic Coșpormac Valeriu care de asemenea a fost tratat. După ce s-a tratat Coșpormac Valentin nu s-a mai adresat la policlinică cu alte boli, cât și după ajutor medical.(f.d.34-35);

- ✓ **Proces-verbal de cerctarea la fața locului din 11 noiembrie 2024, cu planșă fotografică,** acțiune procesuală efectuată la 11 noiembrie 2024, în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii comise de către Coșpormac Serghei situat în satul *****.(f.d.11-12);
- ✓ **Proces-verbal de cerctarea la fața locului din 11 noiembrie 2024, cu planșă fotografică,** acțiune procesuală efectuată la 11 noiembrie 2024, în cadrul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii comise de către Coșpormac Serghei situat în satul *****, în urma căruia a fost ridicat o pereche de pantaloni de culoare negrii, o cămașă de culoare albastră combinat cu alb, un pulover de culoare închisă.(f.d.13-15);
- ✓ **Proces-verbal de cerctarea la fața locului din 11 noiembrie 2024, cu planșă fotografică,** acțiune procesuală efectuată la 11 noiembrie 2024, în cadrul căreia a fost cercetat secția medicină-legală a SR a IMSP Ungheni, și anume masa de autopsie unde se află cadavrul Coșpormac Valentin. (f.d.16-20);
- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 noiembrie 2024, cu plană fotografică,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a mai multor obiecte și anume: o cămașă, un pulover și o pereche de pantaloni negri de stil sport, ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 noiembrie 2024 din incinta domiciliului lui Coșpormac Raisa situată în satul *****.(f.d.98-100);
- ✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 decembrie 2024,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a 8 copii a actelor întocmite în privința lui Coșpormac Serghei născut la ********** cu privire la deciziile asupra cauzelor contravenționale pe care sunt imprimate după cum urmează: „Decizia asupra cauzei contravenționale din 27 decembrie 2020”; „Raport privind înregistrarea Contravenției din 04 ianuarie 2021”; „Informație din 28 decembrie 2020, serviciul 112”; „ Cerere din 29 decembrie 2020”, „proces-verbal de audiere a victimei pe caz Contravențional”; „proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită contravenția”; „Raport din 31 decembrie 2020”.

- Examinând „Decizia asupra cauzei contravenționale din 27 decembrie 2020”; unde s-a stabilit că, la 27 decembrie 2020, Coșpormac Serghei, aflându-se pe o stradă din satul *****, se exprima cu cuvinte necenzurate, astfel tulburând liniștea publică și liniștea cetățenilor.
- Examinând „Raport privind înregistrarea Contravenției din 04 ianuarie 2021”; unde s-a stabilit că, la 27 decembrie 2020, Coșpormac Serghei a tulburat liniștea publică.

- Examinând „Informație din 28 decembrie 2020, serviciul 112”; unde s-a stabilit că, la 27 decembrie 2024, în jurul orelor 21:00, Cebotari Gheorghe domiciliat în satul *****, a apelat la serviciul 112 comunicând că, Coșpormac Serghei este în stare e ebrietate și agresiv.
- Examinând „Cerere din 29 decembrie 2020”, prin care Cebotari Gheorghe, a declarat precum că, la 27 decembrie 2024, în urma unui conflict unde a participat soția Cebotari Constanța și Coșpormac Serghei care era cam agresiv, ultima a apelat la serviciul 112, însă ultimul a menționat că acesta nu i-a agresat fizic și refuză să depună plângere pe cazul dat.
- Examinând „procesul-verbal de audiere a victimei pe caz Contravențional”, prin care a fost audiată Cebotari Constanța care a menționat că, la 27 decembrie 2024, seara, la poartă a strigat Coșpormac Serghei cu încă o persoană, ca urmare a ieșit soțul și ultima a observat că, Coșpormac Serghei este în stare de ebrietate și manifestă un comportament grosolan, a sunat la poliție, însă a mai comunicat că, personal nu a fost agresată nici fizic și nici verbal și că careva obiecții nu are.
- Examinând „procesul - verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită contravenția” prin care Coșpormac Serghei a comunicat că, ajungând în apropiere de domiciliul familiei Cebotari, în urma unui conflict cu soții acesta a ridicat vocea unde între ei s-a iscat un conflict care s-a aplanat tot atunci și el și-a continuat deplasarea.
- Examinând „Raport din 31 decembrie 2020”, prin care s-a raportat faptul că alți vecini ai familiei Cebotari au refuzat de a face declarații deoarece nu au auzit nimic la 27 decembrie 2020. (f.d.112-114);

✓ **Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202433C0077 din 03 decembrie 2024**, decesul lui Coșpormac Valentin, anul nașterii *****, a survenit cu circa 24-32 ore până la efectuarea necropsiei, în rezultatul traumei asociate a toracelui și abdomenului, soldată cu lezarea organelor de importante vitale și complicată cu hemoragie internă, ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverit prin rezultatul histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoze în regiunea hemitoracelui stâng, fracturi directe, complete a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 pe linia medio- claviculară, 6, 7, 8, 9 pe linia axilară anterioară, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 pe linia scapulară din dreapta cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale; fracturi directe, complete a coastelor 2, 3, 4, 5,6, 7,8 pe linia medio-claviculară, 5, 6, 7, 8, 9 pe linia axilară posterioară, 8, 9, 10, 11 pe linia scapulară cu hemoragii roșu-închise în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale, contuzii pulmonare; traumă închisă a abdomenului manifestată prin hemoperitoneu circa 900 ml, ruptura rinichiului drept, ruptura și strivirea rinichiului stâng; echimoză în regiunea gâtului, echimoză în regiunea brațului stâng și în regiunea dorsală a mânii stângi - leziuni corporale ce au fost produse intravital cu circa 0- 30-40 minute până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, sunt în legătură cauzală cu decesul, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. La cercetarea toxicologică în proba de sânge colectată de la cadavrul cet. Coșpormac Valentin, s-a depistat alcool etilic in cantitate de 3,50 g/l, ceea ce la persoane vii, corespunde unei stări de intoxicație gravă cu alcool.(f.d.80-87);

✓ **Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202433P0348 din 13 noiembrie 2024**, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui Coșpormac Serghei, anul nașterii *****, leziunii corporale nu s-au depistat.(f.d.90-93);

✓ **Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0043 din 24 februarie 2025,** Coșpormac Serghei nu suferă în prezent de careva boli psihice cronice sau

tulburări psihice temporare și semnificație psihiatrico-legală. În momentele importante pentru cauza penală, Coșpormac Serghei nu suferea de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificație psihiatrico-legală. Avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate. Periculozitatea pentru societate nu este determinată de patologicii psihice. Coșpormac Serghei nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical. Conform stării psihice, Coșpormac Serghei avea capacitatea de a conștientiza conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora și este apt să facă declarații despre acestea.(f.d.169-172).

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] CP prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Conform prevederilor art. 2 din Legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, și cu efect similar.

Prin violenţă psihologică se înțelege impunere a voinței sau a controlulstrangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiunui personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudinecă, că, la data de 10 noiembrie 2024, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, aproximativ la orele 21:00 min., aflându-se la domiciliul din s. *****, fiind în stare de ebrietate și fiind în condiții de conlocuire cu tatăl său, Coșpormac Valentin, a.n.*****, care în conformitate cu prevederile art.133[1] lit.a) Cod penal, întrunește calitatea de membru de familie, profitând de starea de neputință a victimei, datorită stării de ebrietate, a inițiat cu ultimul un conflict, în urma căruia i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste suprafața corpului, cauzându-i vătămări corporale grave, în urma cărora victima a decedat.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202433C0077 din 03 decembrie

2024 decesul lui Coșpormac Valentin, anul nașterii *****, a survenit cu circa 24-32 ore până la efectuarea necropsiei, în rezultatul traumei asociate a toracelui și abdomenului, soldată cu lezarea organelor de importante vitale și complicată cu hemoragie internă, ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverit prin rezultatul histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă închisă a toracelui manifestată prin echimoze în regiunea hemitoracelui stâng, fracturi directe, complete a coastelor 2, 3, 4, 5, 6 pe linia medio- claviculară, 6, 7, 8, 9 pe linia axilară anterioară, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 pe linia scapulară din dreapta cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale; fracturi directe, complete a coastelor 2, 3, 4, 5,6, 7,8 pe linia medio-claviculară, 5, 6, 7, 8, 9 pe linia axilară posterioară, 8, 9, 10, 11 pe linia scapulară cu hemoragii roșu-închise în țesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale, contuzii pulmonare; traumă închisă a abdomenului manifestată prin hemoperitoneu circa 900 ml, ruptura rinichiului drept, ruptura și strivirea rinichiului stâng; echimoză în regiunea gâtului, echimoză în regiunea brațului stâng și în regiunea dorsală a mânii stângi - leziuni corporale ce au fost produse intravital cu circa 0- 30-40 minute până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, sunt în legătură cauzală cu decesul, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. La cercetarea toxicologică în proba de sânge colectată de la cadavrul cet. Coșpormac Valentin, s-a depistat alcool etilic in cantitate de 3,50 g/l, ceea ce la persoane vii, corespunde unei stări de intoxicație gravă cu alcool.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Coșpormac Serghei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (4) din Codul penal, după indicii, *„acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății soldată cu decesul victimei”.*

**Individualizarea pedepsei:**

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Coșpormac Serghei, a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 201[1] alin.(4) CP, - violenţa în familie, adică, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin maltratare şi alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății soldată cu decesul victimei.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Coșpormac Serghei, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Instanța de judecată reține că, prin fapta comisă, Coșpormac Serghei a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii, care îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, cât și relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătate și integritatea fizică sau psihică.

La caz, instanța de judecată reține că, obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin. (4 ) art. 201[1] Cod penal îl reprezintă corpul corpul victimei Cojocaru Dumitru.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunea intenționată manifestată prin aplicarea violenței față de partea vătămată.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Conform prevederilor art. 80[1] alin.(1) CP, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin (4) Cod Penal, violenţa în familie, adică *Infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin (4) Cod Penal, violenţa în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin maltratare şi alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale şi a sănătății soldată cu decesul victimei se pedepseşte cu închisoare de la 12 la 15 ani.*

Inculpatul apledat pentru examinarea cauzei în procedura simplificată, astfel, instanța aplicînd prevederile art. 80[1]CP, stabilește noi limite minime și maxime a termenului de pedeapsă sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prervăzute de art. 201[1] alin.(4) CP, care este de minim 9 ( nouă) ani, iar maxim 11 ( unsprezece) ani și 3 ( trei) luni.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (5) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 201[1] alin (4) Cod Penal, infracţiunea comisă de către Coşpormac Serghei se clasifică ca infracţiune deosebit de gravă.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă.

De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia “scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La individualizarea pedepsei în privința lui Coșpormac Serghei pentru infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin (4) Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante.

Instanța nu va reține circumstața atenuantă ” recunoaşterea vinovăţiei”. Recunoaşterea vinovăţiei nu constituie circumstanţă atenuantă, din momentul în care recunoaşterea vinovăţiei constituie una dintre condiţiile aplicării prevederilor art. 80[1]CP și art. 364[1] CPP al RM, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei. Din motive invocate supra, recunoaşterea vinovăţiei, nu poate fi apreciată în calitate de circumstanţă atenuantă.

Circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Avocatul inculpatului în dezbaterile judiciare a pledat la stabilirea pedepsei aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului Coșpormac Serghei, motivând că victima Coșpormac Valentin pe parcursul vieții a fost o persoană care întrebuința băuturi alcoolice, era o persoană violentă care deseori aplica violența fizică împotriva familiei, inclusiv și în privința inculpatului Coșpormac Serghei, însă careva probe confirmative care ar demonstra acest fapt nu a prezentat, aceste afirmații fiind doar declarative.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1-3) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

*(1[1]) Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*

*(3) În cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracţiunilor deosebit de grave, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puţin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracţiunea săvîrşită.*

Astfel, în prezenta cauză penală, instanța nu a stabilit conform art. 79 CP al RM careva circumstanță excepțională, care urmează a fia plicată față de Coșpormac Serghei.

Cu referire la personalitatea inculpatului Coșpormac Serghei, instanța reține că potrivit Certificatului nr. 1784 din 12 noiembrie 2024 eliberat de către IMSP al Spitalului Raional Ungheni, Coșpormac Serghei nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.70) potrivit adeverinței medicale nr. 669 din eliberată de IMSP Centru de Sănătate Publică Ungheni din 12 noiembrie 2024, Coșpormac Serghei nu se află la evidența medicului psihiatru ( f.d. 72), nu deține grad de invaliditate, anterior necondamnat, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpate a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În această ordine de idei, instanța de judecată afirmă că, infracțiunea comisă de către inculpat face parte din cate instanța de judecată afirmă că, infracțiunea comisă de către inculpat

face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, fapta fiind comisă cu intenție de către persoana vinovată.

În baza celor menționate mai sus, instanța, conducându-se de criterii generale de individualizare a pedepsei penale, ţinând cont că inculpatul Coșpormac Serghei a comis infracțiunea ce se califică de lege ca deosebit de gravă reieşind din prevederile art. 61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, va recunoaște vinovat pe Coșpormac Serghei de comiterea infracțiuniilor prevăzute de art. $201^1$ alin.(4) CP și-i va stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 72 CP, *pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

*a) de tip deschis;*

*b) de tip semiînchis;*

*c) de tip închis.*

*(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă.*

*(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

*(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

*(5) Persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.*

*(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.*

*(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.*

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal RM, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi*.

Deci, dat fiind faptul că, inculpatul Coșpormac Serghei, s-a aflat în custodia statului de la 11 noiembrie 2024 ora 15:30 până la pronunțarea sentinței 08 mai 2025, instanța consideră necesar de a include termenul respectiv, în pedeapsa stabilită inculpatului.

**Acțiunea civilă:**

Nu a fost înaintată.

**Cheltuieli judiciare:**

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor,*

*traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Totodată articolul 229 Cod de Procedură Penală prevede că, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31 ) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018 fiind exclus alin.2 din prezentul articol.*

Astfel, având în vedere normele legale enunțate supra, instanța conchide că cheltuielile judiciare în suma de 6772 lei, suportate pentru efectuarea aportului de expertiză judiciară nr. 202433C0077 din 03 decembrie 2024 – 4590 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202433P0348 din 13 noiembrie 2024 –320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202437A0043 din 24 februarie 2025 – 1 862 lei, urmează de a fi încasate din contul inculpatului Coșpormac Serghei în beneficiul statului.

**Măsura preventivă:**

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă".*

Inculpatul Coșpormac Serghei a fost reținut de facto la 11 noiembrie 2024, la ora 15:00 min. în satul *****, de jure la 11 noiembrie 2024, la orele 15:30 min. în Inspectoratul de Poliție Ungheni( f.d.46).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 noiembrie 2024 în privința lui Coșpormac Serghei Valentin a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu 11 noiembrie 2024, ora 15:00 min. până la 11 decembrie 2024, ora 15:00 min.

inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 decembrie 2024 în privința lui Coșpormac Serghei Valentin a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu 11 decembrie 2024, ora 15:00 min. până la 10 ianuarie 2024, ora 15:00 min. inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 02 ianuarie 2025 în privința lui Coșpormac Serghei Valentin a fost prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu 10 ianuarie 2025, ora 15:00 min. până la 09 februarie 202.5, ora 15:00 min.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2025 în privința lui Coșpormac Serghei Valentin a fost prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu 09 februarie 2025, ora martie 2025, ora 15:00 min.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 martie 2025 în privința lui Coșpormac Serghei Valentin a fost prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu 11 martie 2025, ora 15:00 min. până la 10 aprilie 2025, ora 15:00 min.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 07 aprilie 2025 în privința lui Coșpormac Serghei Valentin a fost prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu 10 aprilie 2025, ora 15:00 min. până la 10 mai 2025, ora 15:00 min.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, din motiv că a ajuns la concluzie că față de inculpat Coșpormac Serghei urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, va menține măsura preventivă arest, față de Coșpormac Serghei până la rămânerea definitivă a Sentinței de condamnare.

**Mijloc material de probă:**

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- 8 copii a actelor întocmite în privința lui Coșpormac Serghei născut la ********** cu privire la deciziile asupra cauzelor contravenționale pe care sunt imprimate după cum urmează: „Decizia asupra cauzei contravenționale din 27 decembrie 2020”; „Raport privind înregistrarea Contravenției din 04 ianuarie 2021”; „Informație din 28 decembrie 2020, serviciul 112”; „ Cerere din 29 decembrie 2020”, „proces-verbal de audiere a victimei pe caz Contravențional”; „proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită contravenția”; „Raport din 31 decembrie 2020”, recunoscute și anexate la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2024. (f.d.114).

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

*(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă menționate supra urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

**Corpuri delicte:**

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

*1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;*

*2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;*

*3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;*

*4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;*

*5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;*

*6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

*Corpurile delicte:* o cămașă, un pulover și o pereche de pantaloni negri de stil sport, ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 noiembrie 2024 din incinta domiciliului lui Coșpormac Raisa situată în satul *****, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2024 și trimise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, de nimicit după devenirea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, $80^1$, $201^1$ alin. (4), CP, art. 204, $364^1$, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

**CONDAMNĂ:**

Se recunoște vinovat Coșpormac Serghei Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin.(4) CP, în conformitate cu Legea și prevederile art. $80^1$CP și art. $364^1$CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de către Coșpormac Serghei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței, 08 mai 2025, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare, a perioadei de aflare în stare de reținere și arest preventiv de la 11 noiembrie 2024 ora 15:00 până la 08 mai 2025.

Se menține în privința lui Coșpormac Serghei măsura preventivă- arest preventiv, până la devenirea definitivă a Sentinței.

Se încasează de la Coșpormac Serghei în beneficiul Statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 6 772 ( șase mii șapte sute șaptezeci și doi), 00 lei.

Mijloacele materiale de probă: 8 copii a actelor întocmite în privința lui Coșpormac Serghei născut la ********** cu privire la deciziile asupra cauzelor contravenționale pe care sunt imprimate după cum urmează: „Decizia asupra cauzei contravenționale din 27 decembrie 2020”; „Raport privind înregistrarea Contravenției din 04 ianuarie 2021”; „Informație din 28 decembrie 2020, serviciul 112”; „ Cerere din 29 decembrie 2020”, „proces-verbal de audiere a victimei pe caz Contravențional”; „proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită contravenția”; „Raport din 31 decembrie 2020”, recunoscute și anexate la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2024, urmează să fie păstrat la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Corpuri delicte –O cămașă, un pulover și o pereche de pantaloni negri de stil sport, ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11 noiembrie 2024 din incinta domiciliului lui Coșpormac Raisa situată în satul *****, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2024 și trimise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ungheni, de nimicit după intrarea Sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile din data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președinte de ședință,**
**Judecător** **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /