Dosarul nr. 4-2622/2025
PIGD 4-25146858-12-4-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Olga URSU, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AAP01 000073 din 14.10.2025, încheiat de către agentul constatator Grigori LAHMAN din cadrul Primăriei c. Tohatin mun. Chișinău, Olga URSU se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional, adică „Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit”.

Conform fișei de repartizare a dosarului, prin intermediul PIGD, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Vitalie MOROȘANU, la data de 17 octombrie 2025.

Agentul constatator, Grigori LAHMAN, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind executată.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Olga URSU, în cadrul ședinței de judecată, a lăsat soluția la discreția instanței. A mai menționat că nu a edificat o construcție capitală pentru care să fie nevoie acte permisive, mai mult ca atît deoarece doar a început lucrările aceasta nu prezintă pericol de accidente, mai mult ca atît că se află în limitele terenului al cărui proprietar este.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele din dosarul contravenţional, instanţa de judecată constată următoarele.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 179 din Codul contravențional, fapta contravențională constă în executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare,

reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că, persoanei juridice Olga URSU i-a fost incriminată fapta contravențională prevăzute la art. 179 din Codul contravențional, comisă prin „ construcție neautorizată , cod cadastral nr. *****”. Notă: mențiunea faptei identică înscrierii din procesul verbal cu privire la contravenție.

În susținerea învinuirii aduse au fost anexate copiile următoarelor acte și anume: procesul verbal cu privire la contravenție; proces verbal de audiere; fotografii; extras din registrul bunurilor imobile; copia buletinului de identitate.

Conform art. 7 Cod contravenţional „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravențieui, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator nu a fost prezentată în ce mod a fost comisă fapta contravențională la capitolul corespunzător din procesul verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată temeiurile de nulitate absolută a actului atacat care pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul Contravenţional.

Analizând conţinutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că, nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. e) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel,

încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Instanța de judecată atestă că, agentul constatator i-a imputat persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție comiterea contravenției prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, cet. Olga URSU, la 15.09.2025 în comuna Tohatin „ construcție neautorizată , cod cadastral nr. *****”.

În aceste circumstanțe, din lipsă de claritate și erori la descrierea faptei comise procesul-verbal cu privire la contravenție contestat este lovit de nulitate absolută, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

Potrivit art. 445 alin.(1) din Codul Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții, și astfel trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane.

Consecutiv, instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

În concordanţă cu aceste argumente, instanţa invocă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) neconsemnarea mențiunilor sus indicate - atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Aşadar, în privinţa procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. AAP01 000073 urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Totodată, din cuprinsul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condiţiilor de nulitate absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional şi în ordinea art. 461 alin. (1) şi 462 alin. (5) lit. a) din acelaşi cod, va dispune inclusiv încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Olga URSU, conform articolului 179 din Codul contravențional.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Cît privește oportunitatea aplicării măsurilor de siguranță instanța constată că la caz nu au fost perfectate careva rapoarte de expertiză sau concluzii a specialiștilor licențiați în domeniu din care să rezulte parametri cantitativi și ai pretinsei construcții neautorizate, cît și gradul de pericol care îl prezintă.

La fel un înscris în care să fie indicați careva indici de suprafața și volum lipsesc la materialele cauzei, sau cel puțin simpla mențiune dacă excede suprafața de 15 m/2 de construcție.

Potrivit art.439^4 lit. b) Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă -demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor.

Potrivit prevederilor art.439^6 alin.(1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, 177 al.(3), 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

La fel, potrivit alin. (3) demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispune de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit. f).

Instanța menționează că conform prevederilor legale, scopul aplicării măsurilor de siguranță este înlăturarea consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale, și că acestea pot fi aplicate, după caz.

La caz instanța a decis încetarea cauzei contravenționale din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute de art. 445 Cod Contravențional, astfel, aplicarea măsurilor de siguranță sub formă de demolare sau remediere a construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, nu este necesară, or, măsura respectivă potrivit prevederilor legale urmează a fi aplicată în dependență de circumstanțele cauzei.

După cum s-a menționat mai sus la speța respectivă, nu se constată temeinicia aplicării măsurii de siguranță din motivul lipsei unei informații pertinente cu privire la suprafața construcției (dacă depășește 15 m/2, or contrucțiile mai mici de 15 metri nu necesită acte permisive) iar careva acte din care să rezulte parametrii cantitativi și calitativi lipsesc. La fel este necesar a remarca că o solicitare din partea agentului constatator privind aplicarea sau neaplicarea măsurii de siguranță lipsește la dosar.

În contextul dat sunt aplicabile și prevederile art. 150 Codul Urbanismului care expres prevede că (1) Pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări: l) lucrările de execuție a construcțiilor auxiliare sau a anexelor, cu suprafața construită de până la 15 metri pătrați, la casele individuale, amplasate pe terenuri proprietate privată, cu excepția celor cu statut de monument și a celor din zonele protejate, cu condiția retragerii normative față de hotarul terenului și respectării normelor sanitare și antiincendiare. Investitorul este obligat să asigure, pe propria răspundere, respectarea condițiilor stabilite de prezenta literă sau, în cazul execuției construcțiilor auxiliare cu depășirea suprafeței construite de până la 15 metri pătrați, să notifice autoritatea administrației publice locale respective, cu asumarea consecințelor aferente demolării;

Astfel instanța de judecată în procesul contravențional, nu a constatat careva temeiuri de aplicare a măsurilor de siguranță necesare în scopul înlăturării cărorva consecințe ale faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 445, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Olga URSU învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU