Dosarul nr. 2-1212/23 (nr. PIGD 2-23103161-28-2-18072023)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 19 octombrie 2023 în mun. Edineț
Cererea de apel depusă la 15 noiembrie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 3 ianuarie 2024

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
grefier Marina Jaloba
cu participarea reclamantei Nicoleta Samson, avocatului reclamantei Aliona Chistruga și a pârâtului *****,

în ședință publică și în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicoleta Samson împotriva lui ***** cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

constată:

Argumentele participanților la proces:

La 17 iulie 2023, reclamanta Nicoleta Samson, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Aliona Chistruga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului ***** cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, s-a aflat în relații de concubinaj cu pârâtul în perioada anilor 2017- 2022 și împreună au doi copii minori: fiul *****, născut la ***** și fiica *****, născută la *****.

Astfel, în luna mai anul 2019, în urma neînțelegerilor frecvente care apăreau din cauza comportamentului pârâtului, fiind deja însărcinată cu fiica *****, a plecat împreună cu fiul ***** cu traiul la părinții săi în sat. *****.

Comunică că, la data de ***** s-a născut fiica *****, tatăl biologic al copilului fiind pârâtul *****, care nu a depus declarație de paternitate la momentul perfectării actului de naștere a copilului minor comun.

Ulterior, în luna noiembrie 2019 relațiile de concubinaj cu pârâtul au fost restabilite și ca urmare, împreună cu copiii minori comuni a revenit cu traiul la pârât în sat. *****.

Menționează că, în perioada anului 2021 împreună cu pârâtul s-au prezentat la SSC Edineț în vederea perfectării actelor de recunoaștere a paternității de către tatăl ***** în privința copilului minor *****, doar că în urma unor divergențe apărute la pârât în privința prenumelui fiicei, ultimul nu a depus declarația respectivă.

În luna iulie 2022 familia s-a destrămat și reclamanta a trecut cu traiul la părinții săi în sat. *****, iar ca urmare a destrămării relațiilor cu pârâtul, fiul *****, născut la ***** și fiica *****, născută la ***** se află la educație si întreținerea reclamantei.

Susține că, din motiv că pe cale administrativă, tatăl biologic ***** nu a depus declarație în vederea recunoașterii paternității în privința copilului *****, născută la ***** este nevoită să înainteze cerere instanței de judecată către pârât, pentru stabilirea paternității în privința copilului minor comun *****, născută la ***** și includerea lui ***** la rubrica „tata” în actul de naștere a copilului.

Afirmă că, ambii părinți urmează să participe la întreținerea lunară a copiilor minori comuni.

Deoarece, în ultima perioadă de timp pârâtul are venituri fluctuabile, consideră că suma de 1500 lei lunar pentru fiecare copil ar fi una rezonabilă de a fi încasată de la pârât pentru întreținerea copiilor minori comuni, or, pentru creșterea și educația copiilor minori comuni sunt necesare resurse financiare nu doar pentru alimentarea zilnică, dar sunt necesare resurse financiare și pentru educație, îmbrăcăminte, încălțăminte, servicii comunale, produse de igienă, tratament medical, etc.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 48 și art. art. 74, 76, 98 Codul familiei și solicită stabilirea paternității lui *****, în privința copilului minor *****, cu includerea acestuia în rubrica „tata” în actul de naștere a copilului minor și încasarea de la pârâtul *****, în beneficiul reclamantei Nicoleta Samson, pensia de întreținere pentru copiii minori, fiul ***** și fiica *****, în suma fixă a câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil de la data adresării în instanța judecătorească și pînă la atingerea majoratului de către copii.

Argumentele pârâtului:

La data de 21 septembrie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, a fost înregistrată referința pârâtului *****, prin care a solicitat admiterea parțială a cerințelor din cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Nicoleta Samson, recunoașterea sa ca tată al copilului ***** și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1000 lei lunar.

În argumentarea poziției sale, pârâtul a menționat că, este de acord cu cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Nicoleta Samson, ca să fie înscris ca tată al copilului *****, dar cu cuantumul pensiei de 1500 lei nu este de acord, deoarece are la întreținere 3 copii minori și oficial nu este angajat în câmpul muncii. Astfel, solicită instanței de judecată să stabilească o pensie de întreținere în sumă de 1000 lei lunar.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

Avocatul reclamantei Aliona Chistruga, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, explicând că, pârâtul recunoaște că este tatăl copilului *****. Cât privește cerința de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, partea reclamantă susține suma de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, iar suma indicată de pârât de 1000 lei lunar pentru fiecare copil, este o sumă destul de mică, care nu este în corespundere cu minimul

de existență. În instanță nu au fost prezentate dovezile precum că, pârâtul mai are la întreținere un copil. Însă în pofida acestui fapt, toți copiii trebuie să fie întreținuți de ambii părinți, cheltuielile sunt mult mai mari, iar reclamanta nu este în stare să întrețină de una singură copiii. Reclamanta la fel mai are un copil minor la întreținere, dar nu a invocat acest fapt, respectiv ambele părți au obligații de a întreține în mod egal copiii, iar suma de 1000 lei lunar este una foarte mică și astfel copiii ar avea un nivel de trai foarte scăzut.

Reclamanta Samson Nicoleta, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Pârâtul Tabac Vasile în ședința de judecată a susținut circumstanțele menționate în referința depusă și a explicat că, dânsul nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere mama grav bolnavă și astfel nu poate fi angajat în câmpul muncii.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră întemeiată cererea depusă de către Nicoleta Samson împotriva lui ***** cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, urmând a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu art. 2 alin.(1) din Codul familiei, *familia și relațiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat.*

Conform art. 45 alin.(1) din Codul familiei, *rudenia este legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este in linie dreaptă, iar în al doilea caz - linie colaterală.*

Articolul 46 din Codul familiei statuează că *drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.*

În conformitate cu art. 48 Codul familiei, *dacă copilul este născut din părinți necăsătoriți între ei și în lipsa declarației comune a părinților sau a tatălui copilului, paternitatea se stabilește de către instanța judecătorească în baza declarației unuia dintre părinți, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuși la atingerea majoratului.*

Articolul 50 din Codul familiei prevede că *copiii născuți în afara căsătoriei au aceleași drepturi și obligații față de părinții și rudele lor ca și cei născuți de la persoane căsătorite.*

În accepțiunea art. 51 alin. (1)-(3) din Codul familiei, *se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gîndirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.*

Din actele cauzei și din declarațiile reclamantei și a pârâtului în cadrul ședinței de judecată rezultă cert că, reclamanta Nicoleta Samson s-a aflat cu pârâtul ***** într-o relație de concubinaj în perioada anilor 2017 - 2022. Faptul dat se confirmă prin adeverința eliberată de către Primăria sat. *****, la 5 iunie 2023, din care urmează că, Nicoleta Samson a locuit pe teritoriul sat. *****, în perioada anilor 2017 – 2022 și a fost în relații de concubinaj cu ***** (f. d. 8).

Din relația dată la data de *****, s-a născut fiul *****, la rubrica „Tata” din certificatul de naștere fiind indicat *****, c/p ***** iar la rubrica „Mama” din certificatul de naștere fiind indicată Nicoleta Samson (f. d.7) și fiica *****, a.n. *****, c/p *****.

Conform actului de naștere nr. 8 din 6 septembrie 2019, întocmit de Primăria *****, se constată că la data de *****, s-a născut *****, copilul a fost născut de către mama solitară Nicoleta Samson, iar la rubrica „Tata” lipsesc careva înscrisuri (f. d. 6).

Conform adeverințelor cu nr. 87 și nr. 88, eliberate la data de 5 iunie 2023 de către directorul IET grădinița de copii „Spicușor”, se atestă că copiii ***** și *****, au frecventat grădinița până la data de 21 iulie 2022 (f. d. 9, 10).

Din certificatul eliberat la data de 5 iunie 2023 de către CS Edineț, OMF Gordinești, urmează că, Nicoleta Samson, fiul ***** și fiica ***** s-au aflat la evidența medicului de familie a OMF Gordinești, pe perioada anilor 2017 – 2022 (f. d. 11).

În cererea de chemare în judecată, precum și în cadrul ședinței de judecată reclamanta a menționat că în luna mai a anului 2019, în urma neînțelegerilor cu pârâtul, fiind deja însărcinată cu fiica *****, a plecat cu traiul la părinții săi în sat. *****. Iar, la data de ***** s-a născut fiica *****, tatăl biologic al copilului fiind pârâtul *****, care nu a depus declarație de paternitate la momentul perfectării actului de naștere a copilului minor comun.

Ulterior, în luna noiembrie 2019 relațiile de concubinaj cu pârâtul au fost restabilite și ca urmare, împreună cu copiii minori comuni a revenit cu traiul la pârât în sat. *****.

La fel, a mai comunicat că, în perioada anului 2021 împreună cu pârâtul s-au prezentat la SSC Edineț în vederea perfectării actelor de recunoaștere a paternității de către tatăl ***** în privința copilului minor *****, doar că în urma unor divergențe apărute la pârât în privința prenumelui fiicei, ultimul nu a depus declarația respectivă.

Pârâtul *****, prin referința depusă la cererea de chemare în judecată, precum și în cadrul ședinței de judecată, a menționat că recunoaște că este tatăl biologic a minorei *****, născută la ***** și este de acord să fie înscris ca tatăl a copilului minor.

Potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, ***Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.***

În conformitate cu art. 211 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Dacă pîrîtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele.*

În conformitate cu art. 212 alin. (5) Cod procedură civilă, *În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă.* ***În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.***

Instanța conchide că, paternitatea se definește, ca fiind legătura juridică dintre un copil și tatăl său. Una din sarcinile de bază ale instanțelor judecătorești constă în asigurarea principiului constituțional privind ocrotirea maternității și copiilor de către stat, dreptului copilului la ajutor și ocrotire specială, indiferent de proveniența copilului și starea civilă a părinților. Toți copiii, inclusiv cei născuți în afara căsătoriei, se bucură de aceeași ocrotire socială.

E de menționat că, cercetarea paternității unui copil de către instanțele judecătorești izvorăște din principii deosebit de importante, ce guvernează material acest domeniu: cel al ocrotirii interesului superior al copilului, stabilirii adevărului cu privire la paternitate, al egalității în drepturi dintre copilul din căsătorie și cel din afara ei. De aceea, orice măsură privitoare la copil, indiferent de autorul ei, trebuie să fie luată, cu respectarea interesului superior al copilului. Totodată, instanța de judecată urmează să soluționeze litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile, avînd îndatorirea, ca prin toate mijloacele legale, să prevină orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărîri temeinice și legale.

Astfel, pentru a se stabili paternitatea copilului născut în afara căsătoriei, trebuie să se dovedească faptul că pîrîtul, care se pretinde a fi tatăl copilului, a avut relații sexuale cu mama acestuia în timpul legal al conceperii și faptul că copilul, a cărui paternitate se cercetează, a fost conceput din aceste relații. Dovada paternității se face prin orice mijloc de probă admis de lege: martori, înscrisuri (ex.: înscrierile din foaia clinică privind datele despre sarcină, despre noul-născut), **mărturisirea pîrîtului.**

În cadrul ședinței de judecată, din înscrisurile prezentate, declarațiile reclamantei Nicoleta Samson și ale pârâtului *****, instanța cu certitudine a stabilit că, părțile s-au

aflat în relații de concubinaj în perioada anilor 2017-2022, iar în rezultatul relațiilor de concubinaj, la ***** s-a născut fiica *****.

Analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma normelor de drept enunțate supra și a argumentelor invocate de către reclamantă, precum și recunoașterea acțiunii în partea stabilirii paternității de către pârât, instanța consideră că acțiunea înaintată de Nicoleta Samson în partea stabilirii paternității este întemeiată și urmează a fi recunoscută paternitatea lui Tabac Vasile, c/p ***** născut la ***** față de copilul *****, cod personal *****, născută la *****.

Respectiv, odată ce pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, ***** este tatăl biologic al copiilor minori: *****, născut la data de ***** și *****, născută la data de *****, instanța consideră că reclamanta este îndreptățită de a solicita din contul pârâtului *****, pensia de întreținere a copiilor minori.

Art.74 alin. (1) Codul familiei, *indică direct că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.*

Potrivit art.76 alin. (1) Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.*

Conform art.76 alin.(2) Codul familiei, *cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante. Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.*

Art. 18 alin.(1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, stipulează că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligația părinților de a-și întreține material copii minori este o obligație fundamentală, consfințită și în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabilește, că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Conform art. 58, 74 Codul familiei, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, ei sunt obligați să întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă, care necesită sprijin material.*

Instanța de judecată reține că pârâtul nu are un loc de muncă stabil și nu dispune de venituri regulate, în acest sens, contrar prevederilor art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanței nu i-au fost prezentate careva probe cu privire la veniturile lunare ale pârâtului.

Ținând cont de această circumstanță, precum și de faptul că ambii copii minori se află la educația și întreținerea mamei, Nicoleta Samson, instanța consideră întemeiată cerința reclamantei de a încasa lunar de la ***** pensia pentru întreținere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă.

Totodată, instanța de judecată consideră că suma solicitată de către reclamantă în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil este exagerată or, potrivit art. 76 alin. (2) al Codului familiei, cuantumul sumei bănești fixe se determină de instanța judecătorească ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul a menționat că suma de 1500 lei lunar pentru fiecare copil este una prea mare, deoarece dânsul nu este angajat oficial în câmpul muncii, mai are la întreținere un copil minor dintr-o relație anterioară, la fel are la întreținere mama grav bolnavă.

În acest context, instanța ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md, conform căreia minimul de existență pentru copii din sate, în anul 2023 (data depunerii prezentei acțiuni) a constituit în medie 2279,6 lei lunar pentru un copil în vârstă de 1-6 ani (https://statbank.statistica.md).

În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii.

Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Coroborând cele două texte legale invocate, reiese că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că suma în mărime de 1 300 lei plătibilă lunar este una rațională și proporțională cheltuielilor pentru întreținerea unui copil minor de vârsta de 5 ani și 4 ani.

Instanța mai reiterează că achitarea de către ***** a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, nu este un privilegiu acordat copiilor sau mamei acestora, dar este o

obligație prevăzută de art. 74 din Codul familiei, care stabilește că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

În concordanță cu art. 98 Codul familiei, *pensia pentru întreținerea copiilor minori se va încasa din momentul înaintării acțiunii în instanța judecătorească.*

În conformitate cu alin. (1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM, hotărîrea judecătorească respectivă, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere, urmează să fie supusă executării imediate. Reieșind din cadrul legal menționat, se stabilește termenul începerii achitării pensiei de întreținere cu data de 17 iulie 2023, adică data înaintării acțiunii în instanța de judecată, până la atingerea vârstei majoratului copilului.

Art. 82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 936 lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** în sumă de 1 300 lei lunar pentru fiecare, calculată după cum urmează: 1 300 lei/lunar pentru 2 copii (2 600 lei) x 12 luni = 31200 lei x 3%=936 lei.

În conformitate cu art. art. 48, 74, 76 Codul familiei, art. art. 98, 212, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicoleta Samson împotriva lui ***** cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Se stabilește paternitatea lui *****, c/p ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, în privința copilului *****, c/p *****, născută la *****, cu includerea acestuia în rubrica ”tata” în actul de stare civilă - certificatul de naștere a minorei.

Se încasează de la *****, c/p ***** domiciliat în sat. *****, în beneficiul Nicoletei Samson, c/p *****, domiciliată în sat. ***** pensia de întreținere a copiilor minori: *****, c/p *****, născut la ***** și *****, c/p *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime a câte 1 300 (una mie trei sute) lei lunar, începând cu data de 17 iulie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

În rest, cerințele Nicoletei Samson înaintate față de *****, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la *****, c/p ***** domiciliat în sat. *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 936 (nouă sute treizeci și șase) lei.

Hotărârea în partea ce se referă la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori se execută imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Irina Dragulean