Dosarul nr.2r-78/2025 judecătoria Drochia, sediul Central, judecător V.Robu

D e c i z i e

02 iunie 2025
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

examinând fără participarea părţilor, recursul declarat de Buzdugan Alexandru, în persoana reprezentantului, avocat Ursu Vera, împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 februarie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Buzdugan Alexandru către Buzdugan Valeria cu privire la desfacerea căsătoriei,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La 19 septembrie 2024 reclamantul Buzdugan Alexandru a depus în Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Buzdugan Valeria privind desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acţiunii reclamantul Buzdugan Alexandru a invocat, că la 10 august 2023 de către Serviciul Stare civilă Ciocana a fost înregistrată căsătoria dintre Buzdugan Alexandru şi Zaiaţ Valeria. Motivul desfacerii căsătoriei este că viaţa în comun cu Buzdugan Valeria a eşuat, s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînţelegere, tot mai des apăreau divergenţe ce se finisau cu certuri, iar convieţuirea împreună cu pârâtul este insuportabilă, deoarece în familie lipseşte stima şi ajutorul reciproc, principiile morale şi atitudinea faţă de viaţă sunt diametral opuse ceea ce împiedică păstrarea calmului şi armoniei în familie. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de convieţuire, în contextul atmosferei create au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei. Din discuţiile cu pârâta, aceasta a comunicat că este de acord cu desfacerea căsătoriei, dar a refuzat să se prezinte la OSC. A solicitat desfacerea căsătoriei dintre Buzdugan Alexandru şi Buzdugan Valeria cu examinarea cauzei în lipsa reclamantului şi reprezentantului acestuia.
3. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 februarie 2025, cererea de chemare în judecată formulată de Buzdugan Alexandru către Buzdugan Valeria privind desfacerea căsătoriei s-a scos de pe rol.

Solicitarea recurentului:

4. La data de 12 februarie 2025, Buzdugan Alexandru, în persoana reprezentantului avocat Ursu Vera, a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu examinarea cauzei în fond.

5. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 27 februarie 2025 s-a acordat termen recurentului pentru înlăturarea neajunsurilor, depunerea şi achitarea taxei de timbru.

6. La data de 05 martie 2025, prezentul recurs a fost primit în procedură spre examinare.

Argumentele părţilor :

7. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, la 19 septembrie 2024 reclamantul Buzdugan Alexandru a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Buzdugan Valeria privind desfacerea căsătoriei, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Victoria Robu.

8. La 20 noiembrie 2024 Buzdugan Valeria a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Buzdugan Alexandru prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu mama şi încasarea pensiei alimentare, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Corina Tăbăcaru.

9. Menţionează, că la data de 15 ianuarie 2025, avocatul Ursu Vera, în interesele lui Buzdugan Alexandru a depus cererea în cadrul procedurii aflate pe rolul judecătorului Corina Tăbăcaru, solicitând transmiterea spre conexare a dosarului la judecătorul Victoria Robu, din motiv că primul a fost înregistrat spre examinare dosarul depus de Buzdugan Alexandru.

10. La 16 ianuarie 2025, judecătorul Corina Tăbăcaru a emis hotărâre judecătorească prin care a admis parţial acţiunea înaintată de către Buzdugan Valeria. Această hotărâre a fost contestată de avocatul Ursu Vera la data de 05 februarie 2025.

11. Astfel, la momentul de faţă, o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă prin care să se soluţioneze litigiul dintre Buzdugan Alexandru şi Buzdugan Valeria cu privire la desfacerea căsătoriei nu există.

12. Consideră recurentul că instanţa de judecată în mod eronat a concluzionat că litigiul privind desfacerea căsătoriei dintre aceleaşi părţi a fost deja soluţionat în Judecătoria Drochia, sediul Central la 16.01.2025, prin emiterea hotărârii judecătoreşti de desfacere a căsătoriei soţilor Buzdugan Alexandru şi Buzdugan Valeria, în legătură cu care fapt sunt incidente prevederile art.267 lit.d) Cod de procedură civilă, or, pentru a constata că litigiul a fost deja soluţionat urmează ca actul judecătoresc să fi intrat în vigoare.

13. Respectiv, pentru a fi incidente aceste prevederi, urmează a fi apreciat aspectul temporal al depunerii acţiunii şi anume, care acţiune a fost prima spre examinare, iar în dependenţă de aceasta, urmând a fi apreciat care acţiune urmează a fi examinată şi care urmează a fi scoasă de pe rol.

14. În acest caz, acţiunea depusă de Buzdugan Alexandru la data de 19 septembrie 2024 a fost prima primită spre examinare, respectiv, instanţa nu avea nici un temei de a o scoate de pe rol, în pofida emiterii hotărârii judecătoreşti pronunţate la 16 ianuarie 2025, care a fost contestată.

15. În susţinerea cerinţelor sale, face referire la prevederile art.5 Cod de procedură civilă care prevede că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

16. Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept cetăţenesc fundamental, atît prin art.6 pct.1 din Convenţia Europeană, cît şi prin art.10 din Declaraţia Universală a

Drepturilor Omului, precum şi prin art.14 pct.1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

17. Prin limitele permise de art.4 din Constituţie de a aplica şi interpreta dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului în concordanţă cu actele internaţionale la care Republica Moldova este parte, Curtea reţine că prin prisma art.6 pct.1 din Convenţia Europeană, precum şi prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene, dreptul de acces la justiţie nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cît timp acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

18. Limitările trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

19. La caz, scoaterea de pe rol a unei acţiuni, în lipsa întrunirii condiţiilor necesare, constituie o îngrădire a accesului liber la justiţie.

Termenul de declarare a recursului:

20. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 februarie 2025 a fost comunicată recurentului la data de 07 februarie 2025 prin intermediul poştei terestre, iar avocaţilor prin intermediul poştei electronice.

22. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de Buzdugan Alexandru prin intermediul avocatului a fost depus la data de 12 februarie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

23. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că recursul declarat urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe, reieşind din următoarele motive:

24. Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

25. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

26. Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 19.09.2024 Buzdugan Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată către Buzdugan Valeria cu privire la desfacerea căsătoriei, argumentând că pârâta este de acord să fie desfăcută căsătoria, dar a refuzat să se prezinte la OSC.

27. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 februarie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Buzdugan Alexandru către Buzdugan Valeria privind desfacerea căsătoriei a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.d) CPC.

28. Pentru a dispune astfel, instanţa de fond a reţinut că există un alt litigiu dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri, care se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o altă, motiv pentru care cererea de chemare în judecată depusă de Buzdugan Alexandru urmează a fi scoasă de pe rol.

29. Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 12 februarie 2025, Buzdugan Alexandru, în persoana reprezentantului, avocat Ursu Vera, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

30. Potrivit art.267 lit.d) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.

31. Raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanţei de fond una întemeiată, conformă normelor de drept procedural.

32. În accepţiunea Colegiului, pentru a fi aplicabile prevederile art.267 lit.d) CPC, legiuitorul a stabilit îndeplinirea următoarelor condiţii cumulative şi anume:

a) acţiunea civilă înaintată să fie identică cu cea examinată de instanţa de judecată, având aceleaşi părţi, acelaşi obiect şi temeiuri;

b) nu este finalizată examinarea cauzei civile privitor la litigiul care deja a fost deferită judecăţii. Aici este necesar ca hotărârea prin care a fost soluţionată cauza civilă să nu fi devenit irevocabilă.

33. Se reţine, că acţiunea este identică, dacă este înaintată de acelaşi reclamant împotriva aceluiaşi pârât sau invers.

34. Obiectul acţiunii civile reprezintă pretenţia concretă formulată împotriva pârâtului. În particular, pretenţia înaintată este similară dacă reclamantul a cerut aplicarea aceleiaşi metode de apărare a drepturilor civile (art.11 Cod civil, art.6 CPC). Este de remarcat, că obiectul acţiunii nu se modifică, dacă reclamantul extinde pretenţiile în acţiunea.

35. La caz, litigiul intentat de Buzdugan Valeria către Buzdugan Alexandru privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu mama şi încasarea pensiei de întreţinere, examinat de judecătoria Drochia, sediul Central, aflat la moment pe rolul Curţii de Apel Nord nu este distinct de litigiul iniţiat la cererea lui Buzdugan Alexandru între aceleaşi părţi, având acelaşi obiect de desfacere a căsătoriei.

36. Aşa dar, acţiunea civilă înaintată de Buzdugan Alexandru de desfacere a căsătoriei are aceleaşi părţi, acelaşi obiect şi temeiuri cu acţiunea civilă înaintată de Buzdugan Valeria examinată de instanţa de judecată, iar hotărârea prin care a fost soluţionată cauza civilă nu a devenit irevocabilă.

37. Prin urmare, la caz sunt întrunite condiţiile pentru a fi aplicabile prevederile art.267 lit.d) CPC, descrise în pct.32 al prezentei decizii.

38. Colegiul nu poate accepta alegaţiile recurentului, or careva cereri de scoaterea de pe rol a acţiunii înaintate de Buzdugan Valeria nu au fost înaintate. Iar, litigiul intentat de

Buzdugan Valeria a fost soluționat primul, fiind soldat cu pronunţarea unei hotărâri, anterior examininării litigiului intentat de Buzdugan Alexandru.

39. Raportând cele indicate supra la circumstanţele cauzei, Colegiul reţine că instanţa de fond corect a emis încheierea privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.d) CPC.

40. Reieşind din argumentele expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă, toate alegaţiile recurentului.

41. Reţinând că, încheierea instanţe1 de fond este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent au fost apreciate ca fiind neîntemeiate, Colegiul civil va respinge recursul declarat şi va menţine încheierea primei instanţe.

42. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Buzdugan Alexandru, în persoana reprezentantului, avocat Ursu Vera.

Se menţine încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 februarie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Buzdugan Alexandru către Buzdugan Valeria cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban