Dosarul nr. 2 - 13240/2024 (2-24111642-12-2-03102024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța de judecată, în componență,

Președintele ședinței, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier Gabriela Marandiuc

Cu participarea: reprezentantului reclamantei ***** – avocatul stagiar Cuflic Alexandru, împuternicit în baza mandatului seria MAS nr. 092042 din 18 septembrie 2024; pîrîtului *****,
În lipsa: reclamantei *****, procedura de citare fiind respectată,

Examinînd în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dogotari Ian și avocatul stagiar Cuflic Alaxandru, în interesele reclamantei ***** către ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

1. La data de 30 septembrie 2024, avocatul stagiar Cuflic Alexandru, acționând în numele și în interesele *****, împuternicit în baza mandatului seria MAS nr. 092042 din 18 septembrie 2024 a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către ***** privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului.
2. În susținerea cererii reclamanta comunică că, în fapt, la 06 noiembrie 2014, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica, nr. 2-3885/2014, a fost dispusă desfacerea căsătoriei între ***** și *****.
3. Invocă că, tot prin Hotărârea sus menționată s-a stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama *****, și încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, în valoare de 700,00 (șapte sute) lei, lunar.
4. Consideră că, deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum și cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, suma de 700, 00

lei, nu este rezonabilă pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copilului, și este necesară implicarea suplimentară a pârâtului *****, tatăl minorului.

5. Ține să mai menționeze că la moment situația materială, familiară a reclamantei s-a modificat substanțial, datorită faptului că necesitățile copilului minor au crescut, iar salariul reclamantei nu îi permite să le satisfacă pe deplin, ceea ce justifică reclamanta să solicite mărirea cuantumului pensiei de întreținere, or potrivit art. 75, alin. 2, Codul Familiei, *"Cuantumul cotelor stabilite la alin.(l) poate fi micşorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de stare materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante."*
6. Cu privire la starea materială a reclamantei, aduce la cunoștință că sursele de venit a reclamantei obținute din activitatea de vânzătoare la benzinăria „Bemol", nu sunt suficiente pentru satisfacerea completă a necesităților copilului minor, de asemenea acesta nu dispune de careva bunuri imobile sau mobile sau de alte venituri obținute din alte activități generatoare de profit, iar necesitatea îngrijirii copilului minor îngreunează posibilitatea obținerii și a altor venituri suplimentare.
7. Cu privire la starea familiară, menționează că reclamanta de una singură îngrijește copilul minor, or tatăl nu participă în nici un fel la dezvoltarea multiaspectuală a copilului minor, ceia ce amplifică greutatea și posibilitatea de îngrijire corespunzătoare a minorului.
8. În ceea ce privește alte circumstanțe importante care trebuie elucidate în sensul necesității majorării cuantumului pensiei de întreținere, menționează despre faptul că necesitățile copilului minor odată cu vârsta cresc, pe de alta parte situația economică tensionată din ziua de azi în țară, a îngreunat posibilitățile financiare a reclamantei, astfel că este necesară intervenția pârâtului, or acesta principial nu achită nici suma mizeră de 700,00 lei lunar, înregistrând în acest sens datorie, față de reclamantă.
9. Suplimentar comunică că, potrivit datelor Biroului Național de Statistică, minimul de existenței pentru copii minori în vârstă de 7-17 ani în orașele mari constituie 3 532, 90 lei, astfel că reieșind din obligația proporționala a părinților de îngrijire a copiilor minori, pârâtul trebuie să achite cu titlul de pensie de întreținere minimum suma de 1 766, 45 lei.
10. Totodată menționează că, pârâtul este angajat în cadrul companiei Societatea cu Răspundere Limitată „Forward Internațional", activând în calitate de expeditor, ceia ce permite în contextul majorării pensiei de întreținere, încasarea din contul acestuia a 1/4 din salariu.
11. Consideră că toate cele menționate mai sus, concomitent cu principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 3 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, justifică solicitarea de modificare prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
12. În susținerea circumstanțelor de drept, reclamanta *****, a invocat dispozițiile art. 39, 119, 166, 167 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, art. 75, 110, din Codul Familiei al Republicii Moldova, prin care solicită: admiterea prezentei cereri;

majorarea cuantumului pensiei de întreținere de la 700, 00 lei lunar, până la suma egala cu 1/4 din salariul și/sau din alte venituri ale pârâtului, până la atingerea majoratului; încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei.

Explicațiile părților

13. *Reprezentantului reclamantei *****, avocatul stagiar Cuflic Alexandru,* în ședința de judecată a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

14. *Reclamanta* *****, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de către un avocat, fapt pentru care instanța, în temeiul art. 205 și 206 din *Codul de procedură civilă*, a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei *****.

15. *În ședința de judecată, pârâtul* *****, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind una neîntemeiată. Suplimentar, a indicat că pârâtul este angajat, dar nu primește bani din motiv că se află în concediu de boală după intervenție chirurgicală la spate, iar după acest caz nu va mai putea activa. Totodată, a comunicat că are 3 copii, dintre care 2 copii sunt la întreținerea sa și soția este în concediu de maternitate. La moment nu activează și nu are posibilitate de a-i achita ***** acești bani.

Aprecierea instanței

16. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

17. Articolul 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

18. În conformitate cu art. 121 din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din *Codul de procedură civilă* prevede că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

19. În conformitate cu art. 239 din *Codul de procedură civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

20. În baza art. 240 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

21. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează că acțiunea urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

22. Prin probele administrate și din declarațiile participanților la proces, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2014, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** privind încasarea pensiei de întreținere, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către ***** și s-a dispus încasarea pensiei alimentare în mărime de 700,00 lunar, începând cu data adresării în judecată 29 august 2014 și până la atingerea majoratului de către copil (f.d.12).

23. În circumstanțele cauzei, reclamanta ***** solicită modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului prin majorarea acestuia de la 700 lei până la suma egala cu 1/4 din salariul și/sau din alte venituri ale pârâtului, lunar, din ziua depunerii cererii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil.

24. Astfel, conform art. 9 din *Codul civil*, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice; din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; în urma îmbogățirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

25. Conform art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului*, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

26. Dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din *Codul familiei*, stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul daca copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

27. Articolul 76 din *Codul familiei* stabilește că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

28. În situația din speță, reieșind din faptul că pârâtul ***** nu avea venituri regulate, acesta a fost obligat să achite pensie de întreținere în mărime fixă de 700 lei.

29. În conformitate cu art. 110 din *Codul familiei*, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

30. La examinarea cauzei ce vizează copii minori, instanța este ținută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în același timp, instanța judecătorească este ținută de respectarea principiului egalității în drepturi a părților, în special în raporturile de familie, și principiul legalității actelor de dispoziție emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

31. Pornind de la aceste dispoziții legale, instanța consideră necesar de menționat că normele de drept național şi internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copiilor şi asigurarea dezvoltării lor le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, deoarece oricărui copilul îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

32. Pentru a susține circumstanțele expuse, pârâtul ***** a anexat la cerere de chemare în judecată formular nr. 027/e, trimitere-extras din 15 octombrie 2024, eliberată de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”; formular nr. 088/e, eliberat de IMSP Băcioi; extras din 06 noiembrie 2024, eliberat de medic *****; extras din 22 octombrie 2024, eliberat de medic *****; buletin de rezultate nr. BK1465 din 24 septembrie 2024; certificat de naștere seria ***** din *****; certificat de naștere seria ***** din *****; foaie de examinare din 24 septembrie 2019, eliberată de IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie (f.d. 21-28, 30)

33. La fel, instanța subliniază că, pârâtul a confirmat că nu a participat deloc la întreținerea copilului, formând restanța la plata pensiei alimentare calculată în temeiul

documentului executoriu nr.2-3885/2024 din 06 noiembrie 2014, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Botanica în mărime de 52 000 lei.

34. Astfel, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată va lua în considerare: (i) necesitățile copilului minor punând ca prioritate interesele acestuia, (ii) posibilitățile financiare ale părinților, în special starea materială a pârâtului ***** care este oficial angajat în câmpul muncii și se află în concediul medical, iar reclamanta ***** este angajată oficial în câmpul muncii, cu salariu aproximativ 10 000-11 000 lei, lunar, (iii) faptul că pârâtul ***** nu participă la întreținere copilului *****, (iv) informația de la Biroul Național de Statistică referitor la minimul de existență pentru copii semestrul I al anului 2023 cu vârsta de 7-17 ani, (v) faptul că copilul minor se află la educația și întreținerea reclamantei, care de fapt a suportat și suportă în continuare cheltuieli pentru satisfacerea nevoilor materiale al copilului, (vi) pârâtul are 3 copii, dintre care 2 copii sunt la întreținerea sa și soția este în concediu de maternitate.

35. Prin urmare, în vederea respectării interesului suprem al copilului *****, după pronunțarea hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 06 noiembrie 2014, ținând cont că minimul de existență pentru copilul în vârstă de 11 ani s-a majorat, reieșind din faptul că pârâtul ***** este angajat în câmpul muncii și se află în concediul medical, instanța de judecată consideră proporțională și echitabilă admiterea parțială a pretenției de modificare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născut la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica) din 06 noiembrie 2014. În acest sens, de la ***** în beneficiul lui *****, urmează să se încaseze pensia pentru întreţinerea copilului minor – *****, născut la *****, într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în mărime de 1 766 (una mie șapte sute șaizeci și șase) lei 45 bani, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 03 octombrie 2024 și până la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

36. În partea cuantumului pensiei de întreținere, instanța, raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate, consideră că sumă de 1 766 (una mie șapte sute șaizeci și șase) lei 45 bani este una rezonabilă, ținând cont inclusiv de situația materială a părților - pârâtul se află în concediu de boală după intervenție chirurgicală la spate, pârâtul are 3 copii, dintre care 2 copii sunt la întreținerea sa și soția este în concediu de maternitate, veniturile obținute de reclamanta sunt aproximativ 10 000-11 000 lei, lunar, precum și de mărimea minimului de existenţă, care constituie suma de 3 532, 90 lei.

37. Totodată, instanța de judecată, stabilind cuantumul pensiei de întreținere, a constatat că nu poate stabili un cuantum mai mare or, starea materială precară, precum și veniturile pârâtului, nu pot admite contrariul. Or, potrivit explicațiilor părților, pârâtul are restanța la plata pensiei alimentare calculată în temeiul documentului executoriu nr.2-3885/2024 din 06 noiembrie 2014, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Botanica în mărime de 52 000 lei, iar majorarea cuantumului pensiei de întreținere, nu poate să prejudicieze interesele a altor doi copii care se află la întreținerea pîrîtului. Ba mai

mult, reclamanta nu a prezentat alte probe care ar confirma existența cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor,

38. Astfel, din considerentele enunțate, cererea de chemare în judecată urmează a fi parțial admisă.

Cu privire la încasarea taxei de stat și a taxei de timbru

39. Conform art. 82 *Cod de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

40. Potrivit art. 85 alin.(1) lit. a) din *Codul de procedură civilă* de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

41. Conform art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

42. În corespundere cu art. 98 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

43. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) *Cod de procedură civilă,* valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

44. Iar art. 3 alin. (1) lit. a) din *Legea taxei de stat* statuează că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri:1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, după formula 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

45. Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta ***** este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța va încasa din contul lui *****, în beneficiul Statului, suma de 561 (cinci sute șaizeci și una) lei 85 bani, cu titlu de taxă de stat.

46. Totodată, prin cererea de chemare în judecată, ***** solicită încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

47. Instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de timbru pentru înaintarea acţiunii în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00944220720479 din 18 septembrie 2024 (f.d.4), cerința de bază fiind admisă parțial, circumstanță ce impune

compensarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, or adresarea reclamantei în instanţa de judecată a fost condiţionată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantei.

Cu privire la cheltuielile pentru asistență juridică

48. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

49. Pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

50. Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Aici necesită a fi evidențiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

51. În hotărîrea *Amihalachioaie împotriva Moldovei* (cererea nr. 60115/00, 20 aprilie 2004, §47), Curtea a remarcat că în conformitate cu jurisprudența sa, ea urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime. În această privință, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

52. În cazul supus judecării, rezultă că ***** a fost reprezentată pe parcursul procesului de avocatul stagiar Cuflic Alexandru, fapt confirmat prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei (f.d. 2).

53. Avocatul stagiar Cuflic Alexandru a anexat ordinul de plată seria PL nr. 050888 din 25 noiembrie 2024 a cheltuielilor de asistență juridică, raport cu privire la activitatea sa și durata acțiunilor desfășurate în cauză. Din materialele dosarului se observă că avocatul stagiar Cuflic Alexandru a acordat asistență juridică ***** prin participarea la ședința de judecată, efectuând și alte acțiuni în cadrul cauzei, cum ar fi: întocmirea cererii de chemare în judecată, administrarea probelor.

54. Totodată, instanța de judecată reține că acțiunea înaintată nu este de o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate – modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori, iar problemele ridicate în fața instanțelor de judecată nu sunt dificile, mai mult ca atât, nu a fost necesară aptitudini sau cunoștințe speciale necesare pentru a acorda asistență juridică.

55. Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul stagiar Cuflic Alexandru în sumă de 9 545 lei nu sunt reale, rezonabile și nici necesare. Cuantificând timpul utilizat de avocat și reieșind din faptul că litigiul nu prezintă complexitate sporită, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, instanța de judecată consideră rațional și echitabil a încasa suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei 00 bani cu titlul de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile se respinge ca fiind neîntemeiate.

56. În conformitate cu prevederile art.art.75, 76, 110 Codul Familiei, art. art. 238-241, 243 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dogotari Ian și avocatul stagiar Cuflic Alaxandru, în interesele reclamantei ***** către ***** privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău nr.2-3885/14 din 06 noiembrie 2014.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, IDNP: *****, pensia de întreținere a copilului minor: *****, născut la *****, într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în mărime de 1 766 (una mie șapte sute șaizeci și șase) lei 45 bani, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 03 octombrie 2024 și pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

Se încasează de la *****, IDNP: *****, în beneficiul *****, IDNP: *****, cheltuielile de judecată constituite din: taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei 00 bani și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) lei 00 bani. În total, 3 700 (trei mii șapte sute) lei 00 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la *****, IDNP: ***** în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 561 (cinci sute șaizeci și una) lei 85 bani, de a cărei plată ***** a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana SÎRCU**