Dosarul nr. 4-1337/2025
4-25082768-12-4-11062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Eduard Calmaţui
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Comerzan
Făptuitorului Valentin Chihai

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui: ***Chihai Valentin,*** *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 11 iunie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Chihai Valentin, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983708 din 05.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul OSDAR asl SSTCR a DP Chişinău al IGP al MAI, Comerzan Vasile, cet. Chihai Valentin se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 30.05.2025, ora 00:35, în mun. Chişinău, *****, fiind implicat într-un accident rutier a părăsit locul faptei.

În şedinţa de judecată, avocatul făptuitorului Eduard Calmaţui, a declarat că, potrivit materialelor dosarului se demonstrează că Chihai recunoaşte producerea accidentului, însă aceasta cauza sa încălcat dreptul la apărare, pe parcurs acesta sa căit, a solicitat să fie despăgubită persoana. În acest sens chiar şi prin procesul-verbal întocmit în baza art. 242 alin. (1) acesta a recunoscut contrasemnătură, însă alături de el nu a fost prezent un avocat, acesta a fost audiat la f/d 22 prin care se constata că în lipsa unui apărător. Deşi în pct. 18 este contrasemnătură, dumnealui nu a cunoscut pentru ce a semnat. În asemenea circumstanţe solicită achitarea lui Chihai cu anularea procesului-verbal şi încetarea procesului contravenţional din aceste circumstanţe.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Comerzan Vasile, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 23, 26*), nu s-a prezentat, şi nici nu a comunicat motivele neprezenţei.

În şedinţa de judecată, făptuitorului Chihai Valentin, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin recipisa anexată la dosar (*f.d. 21, 22*), nu s-a prezentat, şi nici nu a comunicat motivele neprezenţei.

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator şi făptuitorului, or instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Chihai Valentin sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit că, procesul – verbal a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, indicând la rubrica 18 faptul că, „*Recunoaşte săvârşirea faptei şi acceptă sancţiunea stabilită*” (*f.d. 6*).

În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie. Alineatul (2) al aceluiaşi articol, prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aşadar, cu *referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din speţă*, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Chihai Valentin, la 30.05.2025, ora 00:35, în mun. Chişinău, *****, fiind implicat într-un accident rutier a părăsit locul faptei.

Acţiunile lui Chihai Valentin au fost calificate de agentul constatator în baza art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, adică *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule*.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Chihai Valentin corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.

243 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- ***conţinutul raportului din 04.06.2025*** (*f.d. 4*);

- ***conţinutul copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983704 din 05.06.2025***, potrivit cărui, Chihai Valentin a fost recunoscut vinovat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, şi anume pentru faptul că, la data de la la 30.05.2025, ora 00:35, în mun. Chişinău, *****, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model „Toyota" cu n/î *****, a accidentat un alt mijloc de transport de model „Mitsubishi" cu n/î ***** (*f.d. 5*);

- ***conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 983708 din 05.06.2025***, în care sunt reflectate circumstanţele stabilite de agentul constatator (*f.d. 6*);

- ***conţinutul copiei procesului-verbal de examinare a obiectivului (vehiculului) din 04.06.2025, şi tabel foto***, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model „Mitsubishi" cu n/î *****, prin care au fost depistate deteriorări la bara de protecţie faţă (*f.d. 7-8*);

- conţinutul copiei procesului-verbal de audiere a victimei din 24.06.2025, potrivit cărui, cet. Gujev Serghei a relatat circumstanţele producerii accidentului rutier (*f.d. 9*);

- conţinutul extrasului din baza de date „eData Systems" (*f.d. 10-11, 15-16*);

- ***conţinutul copiei procesului-verbal de examinare a obiectivului (vehiculului) din 05.06.2025, şi tabel foto***, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport de model „Toyota" cu n/î *****, prin care au fost depistate deteriorări la bara de protecţie spate (*f.d. 12-13*);

- ***conţinutul copiei procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 05.06.2025***, potrivit cărui, Chihai Valentin a recunoscut vina în producerea accidentului rutier (*f.d. 14*).

Potrivit pct. 12 alin. 1) lit. g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

În acelaşi timp, Regulamentul circulaţiei rutiere califică *„accidentul în traficul rutier"* ca un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori *a fost cauzat un prejudiciu material.*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Chihai Valentin în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional - *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Totodată, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în

cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Aşadar, ţinând cont de faptul că cet. Chihai Valentin, a neglijat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanţa consideră că agentul constatator corect a încadrat acţiunile acestuia în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Chihai Valentin, a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, *se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile*.

În acest sens, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine lipsa în speţă a circumstanţelor atenuante şi agravante.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 2000 (*două mii*) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Chihai Valentin a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Chihai Valentin se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, şi în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2000 (*două mii*) lei MD.

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Chihai Valentin*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco