Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ecaterina Silivestru

dosarul nr.2r-1038/25
2-25045810-02-2r-23052025

D E C I Z I E

18 decembrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul SRL ”Iunitex”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia către SRL ”ABC Gurmandis” privind încasarea prejudiciului material, moral, venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.05.2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia

a c o n s t a t a t:

1. La data de 28.03.2025, SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia au depus cerere de chemare în judecată către SRL ”ABC Gurmandis” privind încasarea prejudiciului material, moral, venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.6-31).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia, fiindu-le acordat un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.32-33).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.05.2025, fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia către SRL ”ABC Gurmandis” privind încasarea prejudiciului material, moral, venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d.37-38).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 07.05.2025, SRL ”Iunitex” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.05.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 02.05.2025, cu remiterea cauzei pentru examinare (f.d.40-42).

Argumentele recursului:

5. În motivarea recursului, recurentul a menționat că consideră neîntemeiată şi ilegală încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.05.2025, ori încheierea din 11.04.2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat reclamanților termen de 7 zile, din momentul recepționării copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor a fost îndeplinită, fapt confirmat prin cererea din 29.04.2025, la care au fost anexate actele traduse din limba rusă în limba română.

A notat că deși neajunsurile indicate în încheierea din 11.04.2025 au fost înlăturate, instanța de judecată în încheierea din 02.05.2025 (pct.10-11) menționează că în termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor, nu au fost îndeplinite cerințele stipulate în încheierea de a nu da curs din 11.04.2025, judecătorul ajunge la concluzia de a restitui cererea de chemare în judecată împreună cu toate documentele anexate. În asemenea circumstanțe, recurentul consideră neîntemeiată şi ilegală încheierea din 02.05.2025, prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată cu toate documentele anexate, or temei legal în acest sens instanța de judecată nu a avut.

A relevat că prin încheierea contestată, instanța de fond neîntemeiat a îngrădit recurentului dreptul la justiție, drept prevăzut de dispozițiile art.5 Cod de procedură civilă. La fel, a indicat că pe lângă îngrădirea neîntemeiată a dreptului la justiție, reclamanții au avut de pierdut timp îndelungat pentru respectarea acestui drept.

În virtutea circumstanțelor menționate supra, recurentul SRL ”Iunitex” consideră neîntemeiată și ilegală încheierea contestată, din care motive, în temeiul art.427 lit.b) CPC, a solicitat instanței de recurs admiterea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.05.2025, casarea acestei cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie restituită spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, cu punerea pe rolul instanței de judecată a cererii de chemare în judecată.

6. La 08.12.2025, intimatul SRL ”ABC Gurmandis” a depus referință la cererea de recurs înaintată de SRL ”Iunitex”, solicitând respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierii din 02.05.2025, soluția instanței de fond fiind legală, proporțională și necesară pentru protejarea ordinii procesuale și a principiului disponibilității probelor (f.d.131-133).

Aprecierea instanței de recurs:

2. Examinând cererea de recurs înaintată de SRL ”Iunitex”, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate și prin prisma actelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierilor din 11.04.2025 și din 02.05.2025, reieșind din considerentele ce succed.

3. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
4. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
5. Din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la data de 28.03.2025, SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia au depus cerere de chemare în judecată către SRL ”ABC Gurmandis” privind încasarea prejudiciului material, moral, venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.6-31).
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia, fiindu-le acordat un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și, anume: să fie prezentată traducerea contractelor nr.11, 12, 13 din 14.12.2015, precum și documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului (f.d.32-33).
7. La data de 22.04.2025, prin intermediul poștei electronice, SRL ”Iunitex” a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 11.04.2025 - anexă 35 file (32-33).
8. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.05.2025, fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia către SRL ”ABC Gurmandis” privind încasarea prejudiciului material, moral, venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.37-38).
9. În acord cu prevederile art.166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
10. Potrivit art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
11. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
12. Astfel, Completul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, atestă că la verificarea întrunirii exigențelor prevăzute de lege a cererii de chemare în judecată, instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor cererilor înaintate de către potențialii reclamanți.

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2025, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia, s-a solicitat să fie prezentată traducerea contractelor nr.11, 12, 13 din 14.12.2015, precum și documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului (f.d.32-33).
14. Totodată, la cererea de chemare în judecată a fost anexată și cererea privind eșalonarea de la taxa de stat, asupra căreia instanța nu s-a expus, deși era obligată de a se expune asupra acesteia, din moment ce taxa de stat a fost achitată incomplet.
15. Deși, fiind dispusă restituirea prin încheierea din 02.05.2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată cu anexe, instanța de recurs constată că în cererea de chemare în judecată la anexe este indicată cererea de eșalonare a taxei de stat (f.d.31), precum și fiind verificate documentele cauzei în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se atestă prezența scanată a cererii de eșalonare a taxei de stat.
16. Prin urmare, în condițiile în care potențialul reclamant SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia a solicitat instanței eșalonarea de la plata taxei de stat, instanța de fond nu s-a expus asupra acestei cereri.
17. Completul de judecată al Curții de Apel Centru reține că prima instanță avea obligația de a se pronunța expres asupra cererii formulate de către potențialii reclamanți privind eșalonarea plății taxei de stat și de a analiza temeinicia motivelor invocate în susținerea acesteia.
18. La fel, instanța de fond solicitând prezentarea documentului care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului în baza art.167 lit.d) Cod de procedură civilă, urma a indica cert dacă această procedură este prevăzută de lege sau de contractul părților.
19. În acest context, principiul proporționalității impune instanțelor obligația de a asigura un echilibru între cerințele procedurale și dreptul părților la un acces efectiv la justiție.
20. Potrivit art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanțele sunt ținute de obligația pozitivă de a garanta părților acces real și efectiv la justiție, orice condiție de formă impusă fiind necesar a fi justificată în mod obiectiv și proporțională scopului urmărit.
21. Astfel, se subliniază că finalitatea normelor procedurale nu este aceea de a institui bariere suplimentare în calea exercitării dreptului la acțiune, ci de a asigura cadrul necesar pentru soluționarea echitabilă a litigiilor.
22. Deși, prin recursul înaintat se contestă doar încheierea de restituire din 02.05.2025, instanța de recurs verifică și legalitatea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind o conexiune directă între ele, restituirea cererii de chemare în judecată fiind generată de neexecutarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.
23. În consecință, având în vedere că soluția pronunțată de prima instanță este pripită, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierile primei instanţe din 11.04.2025 și 02.05.2025, cu remiterea cauzei civile în același complet de judecată, la faza de intentare a procesului.

24. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL ”Iunitex”.

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.04.2025 și 02.05.2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Iunitex” și Deleu Iulia către SRL ”ABC Gurmandis” privind încasarea prejudiciului material, moral, venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei în același complet de judecată, la faza de intentare a procesului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu