Dosarul nr. 4-24136186-12-4-28112024 (4-2912/2024)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

05 iunie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător Ialanji Arina

Grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **VIZANT Valentin *****,** născută la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 32, ap. 4,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional şi

a c o n s t a t a t :

VIZANT Valentin **,*** *născută la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 32, ap. 4,* este învinuit de neexecutarea documentului executoriu nr.2-23898 din 21 noiembrie 2022, emis de Judecătoria *****, sediul Buiucani, privind încasarea de la Valentin Vizant în beneficiul lui ***** datoria rezultată din executarea necorespunzătoare a contractului de împrumut din 03 martie 2021, în mărime de 35 000 euro și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 21 208,95 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

La data de 22 noiembrie 2023, la Biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2-23898/21 din 21 noiembrie 2022. Documentul executoriu a fost primit spre executare fiind intentată procedura de executare silită, părţilor procedurii de executare fiindu-le acordat termen de conciliere şi executare pe cale amiabilă a hotărîrii judecătoreşti. Încheiere de intentare, însoțită de borderoul de calcul, a fost expediată cu aviz recomandat în adresa debitorului *Vizant Valentin *****, anul nașterii *****,* IDNP *****, pentru informare/executare, care a fost returnată cu mențiune „Nereclamat”. În temeiul art.67 alin.1) CERM, toate actele executorului judecătoresc au fost expediate destinatarului Vizant Valentin prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, inclusiv şi prin email, fapt confirmat prin copiile anexate. În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierile din 22 noiembrie 2023 nr.010-348/22, din 26 ianuarie 2024 nr. 010-348/23, s-a dispus aplicarea interdicțiilor la toate organele abilitate deținătoare de registre, inclusiv pe bunurile imobile şi imobile ale debitorului. Potrivit informaţiei despre contribuabil generată la 03 mai 2024, s-a constatat ca debitorul Vizant Valentin dispune de conturi la instituţiile financiare: BC „EuroCreditBank” SA, BC „Moldova-Agroindhank” SA, BC „Eximhank” SA, BC „Comerţhank” SA, BC „Moldindconbank” SA, OTB BANK SA, SA "Energbank" BC. Conform comunicatelor informative eliberate de către instituțiile financiare, disponibilul în contul debitorului este ”0.00” LEI. Conform informaţiei privind veniturile şi proprietăţile debitorului din registrele de stat, s-a constatat că debitorul Vizant Valentin ultimul venit a obţinut în august anului 2022. Conform extrasul din Registru bunurilor imobile I.P «Agenţia Servicii Publice» Departamentul Cadastru, debitorului Vizant Valentin nu aparţin bunuri imobile. Conform Registrul de Stat al transportului, după debitorul Vizant Valentin nu figurează mijloacele de transport. Conform informaţiei parvenite, s-a constatat că debitorul Vizant Valentin nu dispune de mijloacele băneşti, bunuri mobile şi imobile. În cadrul procedurii de executare debitorul Vizant Valentin, inclusiv si reprezentatul debitorului, avocatul Moraru Eduard a recepţionat pe data de 09 februarie 2024 actele de intentarea procedurii de executare, copia

documentului executoriu, fapt confirmat prin actele anexate. Totodată, pe data de 09 februarie 2024, reprezentatul debitorului, avocatul Moraru Eduard a comunicat despre înțelegere cu creditorul priind achitarea lunară a cîte 5 000 euro, cu solicitarea eliberării rechizitelor bancare, însă datoria pînă în prezent nu a fost achitată. Drept consecință, în privinţa debitorului Vizant Valentin la data de 17 aprilie 2024 a fost întocmit proces-verbal de atragere la răspundere contravențională în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM. Luînd în considerație faptele enunțate mai sus, executorul judecătoresc constată că Vizant Valentin prin acțiunile sale demonstrează că se eschivează de la executarea unei hotărâri judecătorești, cu caracterul obligatoriu al acesteia. Executorul judecătoresc consideră că debitorul Vizant Valentin prin acţiunile sale intenţionat tergiversează executarea eschivîndu-se cu rea-credinţă de la executarea documentelor executorii în cauză, prin urmare, ultimul tergiversând procesul de executare. Astfel, având în vedere faptul că Vizant Valentin, nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare şi împiedică executarea documentului executoriu prin următoarele acțiuni: promisiunea debitorului Vizant Valentin de a achita datoria pe data de 09 aprilie 2024 ora 11.27 fapt confirmat prin email; răspuns debitorului Vizant Valentin privind data achitării până la 01 mai 2024, primit pe data de 09 aprilie 2024 ora 19.53 fapt confirmat prin email; la data de 20 mai 2024, ora 14.03 reprezentantul debitorului, avocatul Eduard Moraru, a confirmat recepționarea procesului verbal de contravenție prin email eduardmoraru84@mail.ru, însă debitorul nu a întreprins acţiuni privind achitarea datoriei; recepționarea la data de 31 mai 2024 ora 12.07 de către reprezentantul debitorului, avocatul Eduard Moraru rechizitelor bancare în valuta străină; expediere la data de 22 decembrie 2024 ora 14.21 în adresa debitorului Vizant Valentin şi avocatul debitorului Eduard Moraru, citația privind ședința stabilită pe data de 18 februarie 2025, ora 15.30, art.318 CCRM, după care debitorul tot nu a întreprins acțiuni privind achitarea datoriei; totodată, prin încheiere nr. 2-8122/24 din 24 iunie 2024, emisă de către Judecătoria *****, s-a constatat că debitorul a achitat în temeiul contractului de leasing nr. FL-1434 din 13 decembrie 2019, pe data de 24 mai 2024, în baza ordinului de încasare a numerarului, prin intermediul BC „Moldindconbank" SA, în contul OCN „Finance Leasing Companv" SRL, suma de 2914,07 Euro, pentru leasing. Analizând suplimentar materialele procedurii de executare, se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului atesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinînd cont de cele menționate, cât şi de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de ia executarea documentului executoriu, consideră necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art.318 alin.(1) Cod Contravenţional.

În temeiul celor menţionate, în privinţa lui Vizant Valentin, a fost pornită cauza contravenţională cu privire la contravenţia prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, a cărui dispoziţie prevede că neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Astfel, se pretinde admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție emis în privința lui Vizant Valentin la data de 17 aprilie 2024 şi aplicarea sancțiunii amenzii în limitele sancțiunii imputate.

În ședința de judecată, apărătorul Moraru Eduard a solicitat respingerea procesului verbal deoarece Vizant Valentin a discutat cu executorul privind eșalonarea datoriei către creditor, au fost discuții privind ameliorarea situației și executorul a acceptat că Vizant Valentin a fost forțat să plece cu familia peste hotare, cu scopul de a restitui toate datoriile pe care le

are. Inițial executorul a acceptat situația dar după ce a văzut unele articole în ziare precum că Vizant Valentin este milionar în România a început procedura de executare silită și refuză oricare discuții privind achitarea benevolă a datoriilor. La moment acesta nu are posibilitate de a achita datoria.

În ședința de judecată, atât *agentul constatator, cât și persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Vizant Valentin, - este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: "Neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată", reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În data de 17 aprilie 2024, de către executorul judecătoresc, Iacob Miron, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia Vizant Valentin a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu a executat intenționat documentul executoriu.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată conchide următoarele.

Instanța de judecată a constatat că urmare a documentului executoriu emis de Judecătoria *****, sediul Buiucani, privind încasarea de la Valentin Vizant în beneficiul lui ***** datoria rezultată din executarea necorespunzătoare a contractului de împrumut din 03 martie 2021, în mărime de 35 000 euro și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 21 208,95 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, a fost eliberat

titlul executoriu nr. 2-23898/2021, care a fost pus în executare la cererea creditorului la data de 22 noiembrie 2023.

Începând cu data de 22 noiembrie 2023, când a fost depusă cererea creditorului spre executarea documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, documentul executoriu emis de Judecătoria *****, sediul Buiucani - a rămas neexecutat, asta din cauza faptului că debitorul se eschivează intenţionat de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către debitor, executorul judecătoresc, Iacob Miron, a adresat instanţei judecătorești un demers, prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui Vizant Valentin, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale în limitele sancţiunii imputate.

Astfel, menționează executorul judecătoresc în demersul înaintat, că în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare, care a acționat cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătorești irevocabile, dar şi vinovăția făptuitorului, sunt întărite în tot şi se dovedesc actele procedurale emise de executor judecătoresc.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că debitorul corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată, nu a executat intenționat și s-a eschivat de la executarea hotărârii instanței de judecată. Prin urmare, a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, din care cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată consideră necesar să sublinieze importanța executării hotărârilor judecătorești și în acest sens va face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art. 120, stipulează caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărîri judecătoreşti definitive – ”este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive”. Din norma legală citată, se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În sensul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie, ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova, nr. 985-XV, din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173, din 9 iulie 2010, în punctul 53, a precizat că accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca anumite fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului din momentul intentării procedurii de executare, constituie o încălcare a articolului 6 §1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie.

La fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Așadar, careva circumstanţe care ar atenua răspunderea debitorului, instanţa de judecată nu stabileşte, iar în calitate de circumstanţă agravantă, instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a pune capăt unei astfel de comportări.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Vizant Valentin, să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în

numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În final, instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal, din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată, persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. *Per a contrario*, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

Pentru motivele sus-enunțate, și în temeiul prevederilor de la art. 458, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat, ***VIZANT Valentin ********, *născută la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 32, ap. 4*, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional și în baza acestei norme, i se stabilește sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***VIZANT Valentin *******, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina