Dosarul Nr. 2-929/25
2-25081499-46-2-10062025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 16 iulie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Reclamantei

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Railean Aliona împotriva lui Railean Ștefan, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea acestuia precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La data de 09.06.2025 Railean Aliona s-a adresat în instanța de judecată cu cererea nominalizată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, cu pârâtul Ştefan Railean a încheiat căsătoria la Oficiul Stare Civilă Soroca care a fost înregistrată la 26.05.2018 cu nr.70 în registrul stării civile. De la viața în comun au un copil minor *****, născută la *****, care se află la întreținerea şi educația ei.

A mai menționat că, viața în comun cu pârâtul a eșuat, iar la moment locuiește separat, deoarece de o perioadă îndelungată de timp între ei s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegeri, dar în momentele când este cu familia este nervos, agresiv, posesiv, gelos neîntemeiat, totodată, absent în viața de familie, dezinteresat în creșterea şi educația copilului fapt ce generează neînțelegeri, certuri şi o atmosferă insuportabilă pentru ea cât și pentru copil, ultimul încălcând ordinul de restricție şi ulterior ordonanța judecătorească.

În ascensiunea celor enumerate supra a mai subliniat că, a încercat de mai multe ori să păstreze familia dar aceste încercări nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv, mai mult ca atît, la 16.05.2025 prin încheierea şi ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de Judecătoria Soroca, sediul Central s-au aplicat măsurile de protecție în privința ei și a copilului minor împotriva acțiunilor cu caracter violent al soțului Ştefan Railean. Anterior, fiind protejată prin ordonanța similară din 22.11.2022 emisă de Judecătoria Soroca sediul Central, deoarece în familia lor violența, inclusiv şi cea fizică a persistat mereu, în prezența fiicei minore.

A mai specificat că, pârâtul nu prima dată este implicat în relații extraconjugale iertând infidelitatea, agresiunea fizică, amenințările şi șantajul, dar eforturile de a salva căsnicia s-au soldat cu eșec, deoarece comportamentul pârâtului în familie se răsfrânge negativ nu numai în privința sa, dar şi în privința copilului minor comun *****, pârâtul dă dovadă de dezinteres în creșterea armonioasă a fiicei, copilul fiind un instrument de manipulare de către pîrît în relațiile din familie în scopul impunerii propriilor dorințe şi de a o supune voinței lui, fapt ce generează continuu neînțelegeri, certuri şi atmosferă de stres care este în defavoarea copilului minor, astfel, din aceste considerente concluzionează că în interesul prioritar al fiicei minore ***** care urmează să crească şi să se educe într-o ambianță liniștită, să nu asiste tuturor situațiilor conflictuale, să urmeze un mod de viață prielnic, urmând a fi determinat domiciliul copilului minor cu mama.

Astfel, a mai evidențiat în conținutul acțiunii sale faptul că, părinții sunt obligați să-şi întrețină copilul minor, în lipsa unui acord privind aportul pârâtului Ştefan Railean la întreținerea fiicei ***** care necesită sprijin material în continuare, considerând necesar ca să se încaseze de la pârât pensia de întreținere pe cale judecătorească, deoarece nu poate face dovada că pîrîtul are un salariu și/sau alte venituri regulat/neregulare sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, considerînd necesar de a încasa din contul pârâtului în beneficiul mamei, pensia de întreținere pentru copilul minor comun - fiica *****, născută la *****, în mărime fixă de 4000 (patru mii) lei lunar, suma care ar asigura copilului un trai decent, o alimentație sănătoasă şi corespunzătoare, igienă necesară vârstei fiicei şi dezvoltării, îmbrăcăminte, încălțăminte, ar acoperi din cheltuielile de școlarizare şi extrașcolare, transport, posibilitatea de ocupații în cercuri de interese, dezvoltare spirituală şi fizică, servicii medicale calitative, odihnă, precum și alte beneficii.

În argumentarea poziției sale, în drept, reclamanta a făcut referire la prevederile art.18 alin.(2), art.33 alin.(2), art.35, art. 36 alin (4) şi (5) Codul familiei, art. 37 alin.(1), art. 38 alin.(1)-(2), art. 63 alin.(1)-(3), art. 74, 76, 58 Codul familiei, art. 41 şi 42 din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială, Legea nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, art. 18 alin.(1) Convenția internațională din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, iar sub aspectul în cauză a solicitat:

- desfacerea căsătoriei încheiate între reclamanta Aliona Railean, a.n. *****, IDNP ***** şi pîrîtul Railean Ştefan, a.n.*****, IDNP *****, la 26.05.2018, înregistrată la OSC or. Soroca, sub nr. 70, fără acordarea termenului de împăcare;
- de a stabili domiciliul copilului minor - fiica *****, a.n.*****, IDNP *****, în mărime de a câte 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului copilului minor și
- încasarea cheltuielilor legate de judecarea pricinii.

La data de 11.06.2025, reclamanta a înaintat o cerere de concretizare (f.d.24-25), prin care şi-a concretizat pretențiile, solicitând:

- Desfacerea căsătoriei încheiată la 26.05.2018, înregistrată la OSC or. Soroca, sub nr. 70, fără acordarea termenului de împăcare;

- De a stabili domiciliul copilului minor - fiica *****, născută la *****, cu IDNP ***** cu mama Aliona Railean, născută la *****, IDNP *****;

- De a încasa din contul pârâtului Railean Ştefan, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul cet. Aliona Railean, născută la*****, IDNP ***** pensia de întreținere pentru copilul minor comun - fiica *****, născută la *****, IDNP ***** în mărime de 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului copilului minor;

- De a încasa din contul pârâtului Railean Ştefan, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Aliona Railean, născută la *****, IDNP ***** cheltuielile de judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 13.06.2025 (f.d.27) a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Railean Aliona împotriva lui Railean Ștefan, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea acestuia precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

În ședința de judecată reclamanta și-a susținut în continuare cererea de chemare în judecată conform motivelor de fapt și de drept, solicitând admiterea acțiunii în modul formulat.

Suplimentar la cele indicate a mai indicat că, în ultima perioadă în familia lor s-a creat o atmosferă insuportabilă ceia ce este în detrimentul copilului, or, ultima nu poate să crească în această atmosferă, iar ea nu mai poate să mențină o familie care nu are viitor. Este convinsă că familia nu mai poate fi salvată, de aceia, a insistat asupra desfacerii căsătoriei fără acordarea termenului de împăcare. La fel, consideră că domiciliul copilului minor urmează să fie stabilit cu ea, deoarece ea are nevoie de grijă și atenție în permanență și doar mama i-ar putea să o ofere, la fel de important fiind și atașamentul reciproc.

Cu referire la necesitatea încasării pensiei pentru întreținerea copilului a subliniat că, aceasta urmează să fie încasată în sumă fixă, deoarece pîrîtul are venituri neregulate, care nu pot fi urmărite, respectiv, nici copilul nu ar trebui să fie lipsit de nivelul de viață în care a crescut, în măsura posibilităților, astfel încât, ea din partea ei ca mamă va face tot posibilul pentru a asigura fiica cu toate cele necesare, de aceia recent s-a angajat, deoarece anterior a activat împreună cu soțul la firma sa, respectiv, salariul îi va permite să contribuie în egală măsură financiar, la fel ca și tatăl copilului, considerând că suma solicitată este una reală și necesară, în situația în care potrivit actelor copilul frecventează mai multe cercuri, grădinița, beneficiind și de asistență medicală calitativă, care costă corespunzător.

Totodată, ținând cont de faptul că în situația creată, ea a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată, fiind nevoită să suporte cheltuieli suplimentare, care la

moment nu și le poate suporta, a solicitat ca acestea să-i fie recuperate din contul pîrîtului.

Pârâtul Railean Ștefan fiind citat în mod legal fapt confirmat prin dovada de înmânare a cererii de chemare în judecată cu anexe din 17.06.2025 (f.d.31) din care rezultă că ultimul a primit copia încheierii nr. 2-929/25 din 13.06.2025 împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate pentru cunoștință, fiindu-i acordat termen pentru a prezenta referință precum și a tuturor probelor de care dispune, totodată fiind informat că ședința de judecată va avea loc la 16.07.2025 ora 11.00, dar la proces nu s-a prezentat și nici nu a anunțat motivele neprezentării, deoarece nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nici nu și-a expus opinia asupra cauzei, instanța dând eficiență prevederilor art.206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată Iacubovici Natalia - reprezentantul Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca nu s-a prezentat, dar la data de 15.07.2025 a depus cerere prin intermediul Secției de Evidență şi Documentare Procedurală a Judecătoriei Soroca sediul Central prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a susținut acțiunea reclamantei iar în interesele copilului a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Alte persoane în prezenta cauză civilă nu au fost audiate.

Aprecierea instanței:

Astfel, audiind reclamanta, studiind cererea de chemare în judecată cât și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În aceeași ordine de idei, dispozițiile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din prevederile art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii

şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime", iar din pct.(2) rezultă că, "nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție."

Conform art.48 din Constituție, rezultă că familia constituie elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Reieșind din prevederile art.2 alin.(2) Codul familiei, numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligațiile de soți prevăzute de prezentul cod."

Potrivit alin.(3) al aceleiași norme legale, relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanţa de judecată accentuează că, în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile şi condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

Potrivit art.(5) alin.(1) Codul Familiei, toate persoanele căsătorite au drepturi şi obligații egale în relațiile familiale, indiferent de sex, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, opinie, apartenență politică, avere şi origine socială.

Conform art.16 alin.(1) Codul familiei, toate problemele vieții familiale se soluționează de către soți în comun, în conformitate cu principiul egalității lor în relațiile familiale." Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, relațiile dintre soți se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligații comune de întreținere a familiei, de îngrijire şi educație a copiilor."

În baza art.33 alin.(2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului în privința căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art.37 alin.(3) din Codul Familiei, " (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile".

Din alin. (4) al aceluiași articol rezultă că, ”dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, ***cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenței în familie confirmate prin probe”***.

În ședința judiciară s-a stabilit că, soții Railean Aliona şi Railean Ștefan au încheiat căsătoria la 26 mai 2018, la Serviciul stare civilă Soroca trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 70, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V 1476072 (f.d.9).

De asemenea s-a stabilit că, din căsătoria comună părțile au un copil minor, fiica *****, născută la ***** fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr.3228387 (f.d.10) eliberat de Serviciul stare civilă Soroca.

Potrivit acțiunii înaintate cât și din explicațiile reclamantei la proces rezultă cu siguranță că, relațiile dintre soți sunt tensionate, la moment nu locuiesc împreună, se ceartă des, astfel, au devenit străini unul față de altul, termen de împăcare nu dorește deoarece în familia lor persistă mereu violența, inclusiv fizică, care are loc în prezența fiicei minore, fapt care rezultă din declarațiile reclamantei, cît și din copiile ordonanțelor de protecție a victimelor violenței în familie din 22.11.2022, 16.05.2025 și 17.06.2025 emise de Judecătoria Soroca, sediul Central (f.d.11-17, 45-50), astfel, din considerentele sus-indicate reclamanta consideră că, viața familială a eșuat, relațiile de familie nu mai pot fi restabilite, iar menținerea căsătoriei mai departe este imposibilă, dar și dificilă.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată bazîndu-se pe probele prezentate de către reclamantă concluzionează că, păstrarea familiei şi conviețuirea soților în continuare în astfel de condiții este imposibilă, de aceea căsătoria între Railean Ștefan şi Railean Aliona urmează a fi desfăcută, fără acordarea termenului de împăcare, în temeiul alin.(4) al art.37 din Codul Familiei, precum și din motiv că, reclamanta a fost categoric împotriva oferirii unui termen de împăcare, iar pîrîtul, deși i s-au explicat drepturile și obligațiile, inclusiv dreptul de a depune referință și/sau cerere reconvențională, a rămas indiferent.

Cu referire la pretenția privind determinarea domiciliului copilului minor după desfacerea căsătoriei instanța a reținut următoarele:

În conformitate cu art.38 alin.(1), (2) lit.d) Codul Familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanței judecătorești un acord privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmășie şi plata pensiei de întreținere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum și privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. (2) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanța judecătorească este obligată: să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorţ.

Potrivit art. 63 din Codul familiei, (1) În cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

Astfel, în ședința de judecată, reieșind din declarațiile reclamantei precum și materialele din dosar s-a constatat cu certitudine că în prezent, copilul minor - fiica *****, născută la *****, domiciliază cu mama Railean Aliona, însă tatăl copilului nu este stingherit în dreptul de a comunica cu fiica şi de a participa la educația acesteia.

Reieșind din conținutul Avizului nr.1682 din 14.07.2025 eliberat de Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca (f.d.33) rezultă că, reclamanta Railean Aliona, locuiește împreună cu fiica ***** în *****. Locuința este apartament, cu trei odăi, cu o suprafață totală de 52 m^2, corespunde normelor sanitaro-igienice, condițiile de trai sunt bune, dispune de tehnică şi mobilă necesară. În această locuință copilul ***** dispune de spaţiu pentru creştere şi dezvoltare conform necesităților caracteristice vîrstei, este îngrijită şi îmbrăcată conform anotimpului. Venitul lunar al familiei este format din salariul reclamantei în jur de 9000 lei lunar. Pîrîtul, Railean Ştefan - tatăl copilului, deţine viza de domiciliu în *****, r-nul Soroca. Locuința este casă la sol, cu patru odăi şi o suprafață totală de 80 m^2, corespunde normelor sanitaro-igienice, condițiile de trai sunt bune. Venitul pârâtului constituie 4000 de lei - salariul lunar. În urma vizitei la domiciliu, cet. Railean Ştefan, a relatat că pentru o dezvoltare armonioasă a fiicei ***** este de acord de a stabili domiciliul copilului cu mama - Railean Aliona.

În concluzie, având în vedere interesul superior al copilului, luînd în considerație vîrsta fragedă, atașamentul, confortul copilului și necesitățile acestuia, s-a recomandat stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Railean Aliona, care posedă calități morale și condiții materiale pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului.

În asemenea circumstanțe, constatând și acceptul nemijlocit al părților, acționând în interesele copilului minor *****, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copilului minor cu mama - Railean Aliona.

Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor s-a stabilit următoarele:

Potrivit art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova ”Părinții sunt obligați să asigure creșterea, educația și instruirea copiilor”.

Conform art. 38 din Codul familiei alin.(1) ”La desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanței judecătorești un acord privind (...) plata pensiei de întreținere a copiilor (...), indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.(2) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată:(...) b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia (...);

Conform art. 58 din Codul familiei, (1) Părinții au drepturi şi obligații egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat”.

Potrivit art. 60 din Codul familiei alin.(2) ”Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”.

În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit certificatului de naștere seria NA-VI nr.3228387 (f.d.10) eliberat de Serviciul stare civilă Soroca tatăl copilului ***** este Railean Ștefan.

Conform art. 74 din Codul familiei, (1) ”Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.”

În conformitate cu prevederile art.75 Codul Familiei, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri,

este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Declaraţia drepturilor copilului din 1959 precizează că: „Copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. în adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului”. Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, „în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala”.

Aceleași dispoziții se conțin și în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului.Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situație de acest fel este reglementată și în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Instanța de judecată la încasarea pensiei de întreţinere, a ţinut cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanța de judecată ţine cont şi de dispozițiile art.58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii,

indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Reglementările menționate arată, că conform legislației ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori iar pârâtul nu are o atârnare serioasă în această privinţă.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, copilul primeşte afecţiune şi grijă doar de la mama, pe când tata nu-i atrage atenţia cuvenită, nu participă la educaţie şi nu-i acordă sprijin material pe măsură. De fapt, pârâtul și-a abandonat copilul și nu se interesează în modul cel mai serios de soarta lui, ce contravine normelor morale și îi dă tot dreptul reclamantei de a solicita cel puţin încasarea pensiei de întreţinere care ar corespunde stării materiale şi familiale a părţilor.

Instanţa apreciază explicaţiile reclamantei ca fiind de o înaltă credibilitate şi conchide, că copilul este în creştere şi are necesităţi materiale tot mai sporite, în acelaşi timp minimul de existenţă se majorează de la an la an. Reclamanta se implică la cheltuielile suplimentare pentru întreținerea lui, iar pârâtul, deşi este de vârstă tânără şi apt de muncă, nu doreşte să facă eforturi pentru a ajuta copilul să aibă un trai cerut de bună cuviință.

Reieșind din interesul superior al copilului care are dreptul la o viață decentă, iar pârâtul este apt de muncă şi este administrator la SRL ”Capri-Lact” care îi permite să-și întrețină copilul minor, astfel, acțiunea urmează a fi admisă integral, așa după cum a fost înaintată, or, după recepționarea copiei acțiunii, a cererii de concretizare, precum și a copiei încheierii, pârâtul nu a înaintat careva obiecții, nu a adus alte probe și nici careva argumente, care ar fi fost necesare de analizat.

Mai mult ca atât, părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea și educarea normală a copiilor comuni, precum și faptul că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens instanța apreciind eforturile reclamantei, care a depus efort și s-a angajat în câmpul muncii, pentru a contribui și ea în mod egal la întreținerea financiară a copilului, pe lângă grija și atenția care urmează a fi asigurată continuu.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.1 al Legii cu privind taxa de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat și de către alte entități împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice și juridice în ale căror interese se efectuează acțiuni sau se eliberează documente.

Articolul 2 al Legii cu privind taxa de stat nr. 213 din 31.07.2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.(2) Taxa de

timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

În temeiul art. 83 Cod de procedură civilă, (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform pct. 1.1.2 din Anexa 2 a Legii taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată: reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, iar reclamanta Railean Aliona, a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru cerința de încasare a pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul Railean Ștefan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 969,96 (una mie nouă sute șase zeci și nouă, 96) lei (4 000 x 12 – 5001) x 4% + 250), în corespundere cu pct. 1.1.2 din Anexa 1 a Legii taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma normei enunțate şi având în vedere faptul că, la depunerea acțiunii reclamanta Railean Aliona a achitat taxa de stat în sumă de 700,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată efectuată prin intermediul aplicației MPay Nr.00722422379372 din 09.06.2025 (f.d.21), iar prin confirmarea de achitare a

notei de plată efectuată prin intermediul aplicației MPay Nr.00722422379372 din 09.06.2025 se atestă achitarea sumei de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d. 22), iar acțiunea a fost admisă integral, instanța de judecată consideră că urmează a fi admis și acest capăt de cerere şi va încasa din contul pârâtului Railean Ștefan în beneficiul reclamantei taxa de stat care a fost achitată la înaintarea acțiunii în cuantum de 700,00 (șapte sute lei, 00 bani) și suma de 200,00 (două sute lei, 00 bani) cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu art. 63, 76 a Codului familiei, art.90, 98, 236-241, 256 alin.(1) lit. a) Codului de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A admite acțiunea înaintată.

A desface căsătoria dintre Railean Aliona și Railean Ștefan, încheiată la Serviciul stare civilă Soroca, la data de 26.05.2018 și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 70.

Copia hotărârii şi certificatul de căsătorie, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, a trimite pentru executare Serviciului Stare Civilă Soroca.

A determina locul de trai al copilului minor *****, născută la *****, cu mama Railean Aliona.

A încasa de la Railean Ștefan, născut la *****, domiciliat în ***** r. Soroca, IDNP *****, în folosul lui Railean Aliona, născută la *****, cu domiciliul în mun. Soroca str. *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă de 4000 lei (patru mii lei) lunar, începând cu data adresării în judecată – 09.06.2025 și până la majoratul acesteia.

A încasa de la Railean Ștefan, născut la *****, domiciliat în ***** r.Soroca, IDNP *****, în folosul lui Railean Aliona, născută la *****, cu domiciliul în *****str. *****, IDNP *****, suma de 900,00 (nouă sute lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

A încasa de la Railean Ștefan, născut la *****, domiciliat în ***** *****, IDNP *****, în folosul statului (Cod IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, Cod fiscal: 1006601000037) taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită de drept la depunerea cererii, în suma de 1969,96 lei (una mie nouă sute șase zeci și nouă lei, 96 bani).

Hotărârea în vederea încasării pensiei de întreținere spre executare imediată, după expirarea termenului de 15 zile acordat pentru executarea benevolă, în rest, poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**