4-24137028-12-5r-02122024
Dosar nr. 5r- 4473/2024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

23 mai anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 696822 din 07 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 696822 din 07 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional pornit, pe motivul lipsei faptei contravenţionale, reţinute în acţiunile sale în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, nefiind anexate careva probe în acest sens.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 17).

3. *Agentul constatator Nicon Trofim din cadrul INSP,* de asemenea, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, procedura de citare fiind respectată, expediind o cerere prin care solicită examinarea cauzei în absenţa sa (a se vedea f.d. 18).

Aprecierea instanţei.

4. Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 07 noiembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art. **228-243**... se constată de către angajaţii poliţiei.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 07 noiembrie 2024 de către agentul constatator al INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Nicon Trofim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 696822 în privinţa lui *****, în temeiul art. 238 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, constatând în acţiunile acestuia oprirea în loc interzis, creând obstacole altor participanţi la trafic, pe str. Vlaicu Pârcălab nr. 33, mun. Chişinău, a automobilului de model *****, ignorând astfel pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere al RMoldova. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui *****, fiindu-i înmânată copia imediat după întocmire, fapt confirmat prin semnătură, indicând la pct. 12 şi pct. 19 ale blanchetei că „nu este de acord" şi "nu recunoaşte" (f.d. 9).

8. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei MD (f.d. 9).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia la INSP prin intermediul poştei electronice la 22 noiembrie 2024, ora 16:37, aceasta fiind înregistrată în aceeaşi zi cu nr. 12931 (f.d. 4-6). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa lui ***** la 07 noiembrie 2024, se conchide că termenul prevăzut de lege pentru înaintarea contestaţiei a fost respectat.

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 696822 din 07 noiembrie 2024 contestat, rezultă că acesta a fost încheiat de către agentul constatator *****, ofiţer de patrulare din cadrul INSP al IGP, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei MD în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, fiindu-i imputat faptul, că la 07 noiembrie 2024, ora 10:54 în mun Chişinău, pe str. Vlaicu Pârcălab 33, a parcat automobilul de model ***** în loc interzis, creând obstacole altor participanţi la trafic (f.d. 9).

13. În susţinerea învinuirii agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie o imagine-foto din conţinutul căreia însă nu rezultă comiterea contravenţiei imputate lui *****, nefiind vizibile careva indicatoare sau marcaje, ce-ar interzice oprirea sau staţionarea, dar şi crearea obstacolelor altor participanţi la proces, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României- prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului, instanţa concluzionează de admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptei contravenţiei.

14. Conform pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutere oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic.

15. Potrivit alin. 1 al pct. 68 din Regulamentul Circulaţiei Rutere, oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă într-un rând, paralel cu marginea părţii carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decât cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate.

16. Iar în temeiul pct. 68 alin. 3 lit. a) al aceluiaşi Regulament, în localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua pe partea dreaptă a părţii carosabile cât mai aproape de bordură sau pe acostament, ceea ce se atestă şi din imaginea-foto, anexată la dosar de către agentul constatator (f.d. 10).

17. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

18. În partea ce ţine de stabilirea existenţei faptei ilicite, sub aspectul componenţei contravenţionale, instanţa va face trimitere la prevederile art. 375 Cod Contravenţional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. În conformitate cu art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

20. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. În conformitate cu art. 443 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: incadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei (la caz) a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi art. 387; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

22. În speţă, se remarcă faptul, că în susţinerea concluziei de vinovăţie a lui ***** de fapta imputată potrivit alin. 2 al art. 238 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator nu a anexat careva probe petrinentă, utile şi concludente, or poza anexată nu confirmă sutuaţia rutieră şi încălcarea reţinută în acţiunile făptuitorului (f.d. 10), circumstanţe în care se conchide, că nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, lipsind probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

23. Prin urmare, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe suficiente, concludente, pertinente şi utile la caz, or acestea lipsesc.

24. Potrivit art. 425 Cod Contravenţional al Republicii Moldova probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

25. În atare circumstanţe, prin prisma normelor legale menţionate supra şi materialele anexate la dosar, instanţa constată lipsa de vinovăţie a cet. ***** în fapta imputată, or potrivit art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

26. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

27. Astfel, instanţa apreciază, că potrivit dispoziţiilor legale menţionate, prin prisma raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, necesită a fi admisă, cu anularea actului contestat şi încetarea procesului contravenţional pornit.

28. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 696822 şi a deciziei agentului constatator din 07 noiembrie 2024.

Anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 696822 din 07 noiembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 238 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea