Dosarul nr. 1-23177897-24-1-28012025
1-13/2025

**S E N T I N Ţ Ă**
ÎN NUMELE LEGII

08 iulie 2026 or. Criuleni

**Judecătoria Criuleni, sediul Central**
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
*Cu participarea:*
Procurorului Liviu Draguțan
Apărătorului inculpatei Alexei Brînză
Inculpatei Dudnic (Modrînga) Olesea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatei

**Dudnic (Modrînga) Olesea**, născută la *****, IDNP *****, originară din s. *****, r-nul *****, domiciliată în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** nr. *****, ap. ***** cu studii medii, căsătorită, un copil minor la întreținere, neangajată în câmpul muncii, moldoveancă, cetăţeancă a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

*Termenul de examinare a cauzei: 13.12.2023 - 01.10.2024 (în instanța de fond); 16.10.2024 - 17.12.2024 (în instanța de recurs); 28.01.2025 - 08.07.2026 (în instanța de fond).*

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatei în baza art. 264[1] alin.(1) Cod penal, și eliberarea acesteia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Avocatul şi inculpata au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

*În fapt*, Dudnic (Modrînga) Olesea la 15 octombrie 2023, aproximativ la ora 18:00, fiind deţinătoare a permisului de conducere nr.236000338, categoria „B1" și „B" în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu n/î OLJ 704, intenţionat, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere pct.14 lit.a), conform cărora: conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, deplasându-se în mod haotic pe una din străzile *****, r-nul Criuleni, la volanul automobilului indicat a fost stopată din motivul suspecţiei conducerii în stare de ebrietate. Ulterior, fiind supusă verificării cu alcotesterul de model „Drager" de către colaboratorii de poliție, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în urma cărui fapt, s-a stabilit, conform bonului din 15 octombrie 2023, că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l, care conform art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpata Dudnic (Modrînga) Olesea vina a recunoscut-o parțial și a declarat că la data de 15.10.2023, a fost în câmpul din *****, r-nul Criuleni ca să vadă dacă loturile sale sunt arate. Acolo erau multe gropi și ea mergea haotic. Mergea cu luminele aprinse, deoarece era șofer începător. Din spate a depășit-o un automobil de model Mercedes, după care acesta a stopat și șoferul i-a reproșat precum că i-a lovit automobilul. Din automobil a coborât concubinul ei, a pus o sticlă de bere pe capota mașinii și a început să se certe. Bărbatul care i-a stopat a luat cheile de la mașina ei. În timp ce ei au stat acolo, ea a luat o sticla de bere și a servit puțin. Cu o zi înainte de asta, a fost hramul or. Chișinău și ea a servit bere. Peste un timp a venit poliția. Persoana care i-a stopat a plecat. Polițiștii au întrebat-o dacă a servit și ea le-a spus că da, însă ei nu au întrebat-o când a servit. Ulterior ea a fost testată cu aparatul „Drager", după care i-au luat mașina la parcarea specială. După ce a servit, ea a telefonat feciorul ca să vină să ia mașina, dar polițiștii deja chemase evacuatorul și nu i-au permis ca să ia mașina acasă. Când au venit polițiștii era întuneric. Susține că a consumat aproximativ 0,5 l bere timp de jumate de oră, până a venit poliția. Martorul a simțit mirosul de alcool pentru că ea seara a servit până târziu, aproximativ până la ora 2 noaptea. La volan a urcat pe la ora 16:00. A consumat mult și a doua zi se simțea rău, dar spre seară i-a stat mai bine și a urcat la volan. Înainte de a conduce automobilul în acea zi ea nu a servit. Mirosul de alcool era de cu seară, dar la fața locului ea a servit 0,5 l bere. Nu cunoaște care a fost rezultatul testării alcooscopice. A suflat de 2 ori. Crede că rezultatul era mare pentru că seara a consumat alcool.

Martorul Șveț Ion, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 15.10.2023, era în serviciu, activând în calitate de Ofițer la INSP împreună cu colegul său Cozma Victor pe traseul R-6, r-nul Criuleni, În jurul orei 17:00, a primit solicitare de la serviciul 112, precum că în apropiere de localitatea Onițcani, a fost stopat un mijloc de transport, șoferul fiind în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului a depistat un

automobil de model „Dacia Logan” cu n/î OLJ 704. Lângă automobil erau 2 persoane, ambele în stare de ebrietate. Ulterior, persoana care a telefonat la 112, le-a comunicat că la volan se afla persoana de gen feminin, care a fost identificată ca Modrînga Olesea. Ulterior ultima fiind testată cu aparatul „Drager”, s-a constatat o concentrație 0,92 mg/l. Automobilul a fost plasat la parcarea specială și cazul a fost înregistrat la IP Criuleni. Modrînga Olesea a comunicat că a consumat băuturi alcoolice, dar nu-și amintește să fi menționat când a consumat. Nu poate spune dacă prin preajmă era vreo sticlă de alcool. Cu Modrînga Olesea atunci a discutat și aceasta nu a menționat că ar fi consumat după stopare. Careva pretenții la acel moment Modrînga Olesea nu a avut. Numita a spus că a consumat alcool și a condus automobilul.

Martorul Cozma Victor, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la data de 15.10.2023, era în serviciu, activând în calitate de Ofiţer la INSP împreună cu colegul Şveţ Ion, pe teritoriul r-lui Criuleni. În jurul orei 17:00, a primit solicitare de la serviciul 112, precum că în apropiere de localitatea Onițcani, o persoană în stare de ebrietate conduce un mijloc de transport. La faţa locului au depistat mijlocul de transport de model „Dacia”. Martorul care era la faţa locului le-a comunicat că mijlocul de transport a fost condus de o persoană în stare de ebrietate. La întrebările lor, Modrînga Olesea a recunoscut că a condus mijlocul de transport şi că a consumat băuturi alcoolice. În urma testării alcooscopice s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,92 mg/1. Numita a fost de acord cu rezultatul testării, comunicând că nu doreşte prelevarea probelor biologice. Ulterior la faţa locului a fost solicitat un evacuator şi după documentare, cazul a fost înregistrat la IP Criuleni. Comportamentul Olesei Modrînga era unul adecvat. Nu-și amintește ca Olesea să le fi comunicat motivul conducerii în stare de ebrietate. Personal pe Modrînga Olesea la volan nu a văzut-o. Olesea i-a comunicat că a condus şi că se află în stare de ebrietate, dar nu a menţionat când anume a consumat. După ce a primit solicitarea, ei au ajuns repede, fiindcă erau în apropiere. La învinuirile aduse, la acel moment Modrînga Olesea nu a spus că are careva pretenţii. La faţa locului era şi un martor, care nu a comunicat că inculpata ar fi servit după stopare. În urma discuţiei cu Modrînga Olesea se simţea miros de alcool. Prin preajmă nu a observat să fi fost vreo sticlă de alcool. Dacă ar fi fost careva sticle de alcool era să le observe. Nu poate spune cu exactitate în cât timp au ajuns, dar a fost repede căci ei erau în apropiere. Unitatea de transport condusă de către Modrînga Olesea nu a fost examinată în interior.

Martorul Loghin Nicu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în luna octombrie 2023, activa în calitate de administrator a SRL „Fertera Grup” și se ducea în câmpul din extravilanul *****, r-nul Criuleni unde se semăna grâu de toamnă. La un moment a observat o mașină de model „Dacia” care venea dinspre câmpurile s. ***** spre câmpurile în care se aflau ei din *****. Automobilul mergea haotic cu o turație la motor foarte mare. Ei s-au ferit din drum. Automobilul a trecut de ei în direcția *****. El s-a urcat în automobil și s-a dus în ***** pentru a aduce careva piese pentru semănătoare. În apropiere de sat a încercat să depășească automobilul de model „Dacia” care se deplasa încet, la volanul căruia era o doamnă. Depășindu-i, a continuat deplasarea, dar din spate a observat că automobilul făcea din faruri. El a oprit pe dreapta, a coborât din automobil. În spatele mașinii sale s-a oprit și mașina de model „Dacia”.

Când doamna a deschis ușa, el a simțit un miros puternic de alcool. Imediat a pornit telefonul pentru a înregistra discuția dintre ei. Ulterior a apelat la serviciul 112 și a comunicat cele văzute. Până la sosirea echipajului 112, el s-a aflat lângă ei și nu le-a permis ca să plece de la fața locului. A făcut asta la îndemnul polițiștilor de la patrulare. Până la sosirea echipajului de poliție, atât doamna cât și pasagerul, un bărbat, aveau un comportament agresiv, îl amenințau și îl înjurau. La venirea echipajului de poliție a transmis polițiștilor înregistrarea video și a plecat mai departe la serviciu. La fața locului Modrînga Olesea în prezența lui nu a consumat alcool. Modrînga Olesea când a coborât de la volan el a simțit miros puternic de alcool. După starea în care era numita, el a rămas șocat de felul cum a urcat la volan.

Examinând materialele dosarului în cauză, audiind inculpata și martorii, instanţa conchide, că Modrînga Olesea a comis infracţiunea incriminată ei, vinovăția acesteia dovedindu-se prin declarațiile martorilor, precum și următoarele probe administrate:

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 15 octombrie 2023, prin care se stabileşte faptul că Modrînga Olesea Fiodor, în rezultatul testării la 15.10.2023, ora 18 şi 17 min. avea o concentrație a vapori de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/1. La prezentul proces-verbal fiind anexat tichetul „Drager” cu nr.3446, eliberat pe numele Olesei Modrînga (f.d.5-6);

- Procesul-verbal din 27 octombrie 2023, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării tichetul „Drager” din 15 octombrie 2023, eliberat pe numele Olesei Modrînga, care confirmă că, ultima fiind supusă testării alcooloscopice cu ajutorul aparatului „Drager”, s-a constatat că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,92 mg/l;

- Îndreptarea către Instituţia Medico-Sanitară Publică, emisă pe numele Olesei Modrînga (f.d.7);

- Procesul-verbal de înlăturare la 15 octombrie 2023 a Olesei Modrînga de la conducerea vehiculului de model „Dacia” cu n/î OLJ 704 (f.d.8);

- Procesul-verbal din 23 octombrie 2023, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la colaboratorul de poliție Șveț Ion, un suport de tip CD pe care este înregistrat un fişier video, cu circumstanţele testării alcoolscopice a Olesei Modrînga (f.d.26);

- Procesul-verbal din 27 octombrie 2023, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video conţinută pe suportul optic de tip CD, ridicată de la colaboratorul de poliție Șveț Ion. Astfel, la începutul înregistrării video se atestă că Olesei Modrînga i se explică necesitatea efectuării unei suflări în aparatul „Drager”. La 00 min. şi 34 sec. ecranul aparatului „Drager” arată 0,92 mg/l de alcool în aerul expirat.

Așadar, în urma verificării probelor prezentate în ansamblu, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatei privind nerecunoașterea vinovăției, deoarece acestea reprezintă o strategie de apărare în scopul eschivării de la răspundere. Totuşi, versiunea oferită de inculpată pe parcursul procesului penal este considerată neconvingătoare, iar circumstanţele reale ale infracţiunii rezultă din probele administrate. Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată inculpata și-a recunoscut parțial vinovăția

și a declarat că cu o zi înainte de a urca la volan a consumat alcool până târziu, aproximativ până la ora 02:00.

La fel, instanța respinge poziția apărării, deoarece în conformitate cu prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au fost examinate toate probele prezentate de părţi, fiind audiată inculpata, martorii, precum și au fost analizate înscrisurile anexate la materialele cauzei. Toate probele au fost coroborate şi interpretate în ansamblu, ceea ce permite stabilirea corectă a situaţiei de fapt și o încadrare juridică adecvată.

Este de notat că poziția inculpatei este combătută prin declamațiile martorului Loghin Nicu care a declarat că automobilul condus de Modrînga Olesea se deplasa haotic și că în momentul când numita a coborât din automobil el a simțit miros puternic de alcool, dar și a martorilor Cozma Victor și Șveț Ion care au declarat că la fața locului nu au observat careva sticle cu alcool.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatei în baza art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, după indicii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăţiei inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin.(1) Cod penal, cu liberarea acesteia de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere penală.

Raportând probele la cazul penal dat, instanţa de judecată consideră, că vinovăţia inculpatei în comiterea infracţiunii prevăzută de art.$264^1$ alin.(1) Cod penal, după indicii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și-a găsit confirmarea sa în ședința de judecată integral.

Conform Legii privind modificarea şi completarea unor acte legislative nr. 136 din 06.06.2024, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, a fost modificat art. $264^1$ alin.(1) Cod penal, și sancţiunea alineatului (1), care prevedea pedeapsa „...muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” a fost substituită cu textul „...amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

Potrivit art. IV alin. (2) al legii menționate supra, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Prin urmare, legea penală nouă agravează pedeapsa pentru fapta comisă de inculpata Dudnic (Modrînga) Olesea în anul 2023, iar conform prevederilor art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în privinţa Olesei Dudnic (Modrînga) urmează a fi aplicată legea anterioară, sancţiunea căreia prevede o pedeapsă mai blândă.

Potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravenţională, c) renunţării de bună voie la săvârşire infracţiunii; d) căinţei active, e) schimbării situaţiei; f) liberării condiţionate; g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.60 alin.(1) lit. a) din Codul penal, (în vigoare la data comiterii infracțiunii) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii unei infracţiuni uşoare au expirat 2 ani.

Potrivit aliniatului (2) al aceluiaşi articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Potrivit art.332 alin.(1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) CPP, precum şi în cazurile prevăzute la art.art.53-60 Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată încetează procesul penal în cauza respectivă, iar în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4) CPP, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Totodată, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

La caz, instanța consideră necesar de a adopta o hotărâre cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție, ținând cont că inculpata a comis o infracțiune ușoară. Or, infracţiunea de care este învinută inculpata prevăzută de art.$264^1$ alin.(1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii prevedea ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, iar conform clasificaţiei infracţiunilor prevăzută de art.16 din Codul penal, aceasta este o infracţiune uşoară.

Din materialele cauzei penale rezultă, că infracţiunea a fost săvârşită la 15 octombrie 2023, dată de la care au expirat mai mult de 2 ani, astfel, instanţa constată, că în speță sunt prezente circumstanţe, care impun liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripţie de atragere a inculpatei la răspundere penală, deoarece termenul la răspundere penală (2 ani) pentru fapta descrisă, a expirat.

În conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța consideră necesar ca corpurile delicte: suportul optic de tip CD, ridicat la data de 23.10.2023 de la colaboratorul de poliție Șveț Ion (f.d.27), precum și tichetul „Drager” din 15 octombrie 2023, eliberat pe numele Olesei Modrînga (f.d.6), după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 8 Cod penal, art. art. 384-385, 389, 391 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată –

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovată Dudnic (Modrînga) Olesea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal (în redacția legii de până la 07.09.2024) și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție în temeiul art. 60 Cod penal.

Corpul delict: suportul optic de tip CD, ridicat de la colaboratorul de poliție Șveț Ion (f.d.27), și tichetul „Drager” din 15 octombrie 2023, eliberat pe numele Olesei Modrînga (f.d.6), de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătură/* Alexandru Bogdan

*Copia corespunde originalului:*
Judecătorul Alexandru Bogdan