PIGD №2-23153225-23-3-27102023
Дело №3-87/2023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 31 марта 2026 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 07 июля 2026 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе
Председательствующего, Судьи,
наделенного полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
истца Сонгрова Л.,
представителя истца, адвоката Михальчук А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Сонгров Михаила и Сонгрова Лидии к Примару с. Копчак и Примэрии с. Копчак, с третьими лицами: Копчакским сельским советом, Копущу Виталием, Копущу (Сонгров) Петром, Копущу Верой, Сонгров Харлампием, правопреемником которого является Копущу Вера, Государственным учреждением «Агентство государственных услуг», правопреемником которого является Государственное учреждение «Кадастр недвижимого имущества»:

- об аннулировании (признании недействительной) справки (sertificat) без номера, выданной 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** как содержащей недостоверные сведения;
- об аннулировании (признании недействительным) титула на земельный участок, расположенный в ***** кадастровый номер *****, как содержащего недостоверную информацию,

У С Т А Н О В И Л:

27 октября 2023 года, истцы, Сонгров Михаил и Сонгрова Лидия обратились в Суд Комрат с иском к Примару с. Копчак и Примэрии с. Копчак:

- об аннулировании (признании недействительной) справки (sertificat) без номера, выданной 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** как содержащей недостоверные сведения;

- об аннулировании (признании недействительным) титула на земельный участок, расположенный в ***** кадастровый номер *****, как содержащего недостоверную информацию.

Фактические и правовые основания административного иска.

Примэрией с.Копчак была составлена справка (sertificat) без номера датированная 11.11.2000 года, в которой указано, что жилой дом, расположенный по адресу *****, принадлежит Копущу Вере Афанасьевне, Копущу Петру, Копущу Виталию, Сонгрову Харлампию Дмитриевичу.

Примэрией с.Копчак 19.02.2001 года был оформлен и выдан титул на земельный участок площадью *****га, расположенный в ***** кадастровый номер *****, в котором в качестве собственника указан Сонгров Харлампий.

18 марта 2001 года на основании указанных выше документов, выданных Примэрией с.Копчак, Кадастром недвижимого имущества была произведена регистрация права собственности объекта недвижимого имущества (жилого дома и земельного участка), расположенного в *****, кадастровые номера *****; *****.01, и в качестве правообладателей (собственников) были указаны Копущу Вера Афанасьевна (*****года рождения) Копущу Петр (***** года рождения) - умер в *****году, Копущу Виталий Ильич (***** года рождения) Сонгров Харлампий Дмитриевич (***** года рождения) - умерший в *****году.

Истцы считают, что

- справку (sertificat) без номера, выданную примэрией с.Копчак 11.11.2000 года;

- титул на земельный участок площадью *****га, расположенный в ***** кадастровый номер *****, выданный Примэрией с.Копчак следует аннулировать как содержащие недостоверные сведения.

Доводы в обоснование требования о признании недействительными справки (sertificat), без номера, выданной Примэрией с.Копчак 11.11.2000 года и титула на земельный участок площадью *****га, расположенный в ***** кадастровый номер *****, выданного 19.02.2001 Примэрией с.Копчак:

Примэрией при составлении и выдачи справки от 11.11.2000 года без номера о том, что жилой дом, находящийся по адресу ***** принадлежит Сонгрову Х., Копущу В.,Копущу П., Копущу В. не был учтен тот факт, что жилой дом, расположенный в с.Копчак по ул. Мичурина №1, был разделен на основании решения народного суда Тараклийского р-на от 26 апреля 1988 года на две части между Сонгровым Михаилом, Сонгровой Лидией и Сонгровым Харлампием, Сонгровой Стефанидой).

Согласно решению народного суда Тараклийского р-на жилой дом был разделен на части и по указанному решению суда истцам были выделены коридор №1, комнаты №2, и №3, и гараж, а Сонгрову Харлампию и Сонгровой Стефаниде были выделены комнаты №4, №5, №6, №7, веранда, терраса, сарай и

навес. Жилой дом, расположенный в *****, находился в общей долевой собственности Сонгрова Михаила Харлампьевича, Сонгровой Лидии Владимировны и Сонгрова Харлампия Афанасьевича и Сонгровой Стефаниды выделением этих долей в натуре.

Решение суда о разделе жилого дома истцами было представлено для регистрации в Кагульское МБТИ в г.Тараклия, и оно имеется в кадастровом деле. Факт представления истцами решения суда в межрайонное бюро технической инвентаризации подтверждается справкой МБТИ №39 от 02.04.1992 года о стоимости жилого дома, в которой указаны размеры долей (3/5 и 2/5) и решение суда.

Также 02 апреля 1992 году Межрайонным бюро технической инвентаризации истцам было выдано удостоверение на право владения строением за №379.

В удостоверении на право владения №379 от 02.04.1992 года собственниками жилого дома указаны истцы (Сонгров Михаил и Сонгрова Лидия) и Сонгров Харлампий и Сонгрова Стефанида в долевом выражении, размер земельного участка указан 0,2181 га. Основанием регистрации жилого дома в МБТИ указано решение суда от 26.04.1988 года.

По состоянию на 1988 год владельцем земельного участка, площадью 0,2181 га, находящегося в с.Копчак ул. Мичурина,1 и на котором находился разделенный дом, являлся колхоз «Победа», а истцы являлись пользователями земельного участка.

Также решение суда от 26.04.1988 года было представлено истцами и в исполнительный комитет Копчакского Сельского Совета.

На основании указанного решения суда Исполнительный комитет Копчакского сельского Совета обязан был завести на дом, расположенный в ***** два лицевых счета, присвоить разные номера и вести раздельный учет по похозяйственным книгам. Однако по неизвестной причине этого сделано не было, что и впоследствии привело к тому, что Примэрией была выдана справка от 11.11.2000 года о принадлежности дома и земельного участка, расположенного по адресу ***** только Копущу В.А, Копушу П.,Копущу В.И. и Сонгрову Х.Д. и оформлен титул на земельный участок на имя Сонгрова Х.Д.

Исходя из указанных обстоятельств истцы считают, что справка Примэрии без номера от 11.11.2000 года и титул на земельный участок кадастровый номер *****, расположенные по адресу ***** содержит недостоверные сведения и по этой причине их следует признать недействительными, как содержащие недостоверные сведения. Выданными Примэрией справкой без номера от 11.11.2000 года и титулом на земельный участок 19.02.2001 году был оформлен и выдан титул на земельный участок площадью *****га, расположенный в ***** кадастровый номер ***** от 19.02.2001 года ущемлено право

собственности истцов на 3/5 части домостроения, которая была выделена им на основании решения суда и зарегистрированная в Кагульском МБТИ.

О том, что право собственности на жилой дом и земельный участок, находящийся в ***** зарегистрированы в целом только за Сонгровым Х.Д., Копущу В., Копущу И., Копущу В., узнали только в августе 2023 году, когда обратились в кадастровую службу за выпиской на дом, для оформления договора дарения своей части дома дочери.

11.08.2023 года истцы направили в адрес Примара и Примэрии с.Копчак предварительное заявление с требованием об аннулировании вышеуказанной выписки и титула на земельный участок, однако 25.10.2023 года получили ответ об отказе в удовлетворении поданного заявления.

В соответствии с ч.(1) ст.15 Закона об Административном суде №793-XIV от 10.02.2000 года, предварительное заявление рассматривается органом, издавшим административный акт, или вышестоящим органом в 30-дневный срок со дня его регистрации с незамедлительным извещением заявителя о принятом по нему решении, если законодательством не предусмотрено иное.

В соответствии с ч.(1), (2) ст.16 Закона об Административном суде №793-XIV от 10.02.2000 года лицо, считающее, что какое-либо его законное право ущемлено административным актом, и не удовлетворенное ответом, полученным на предварительное заявление, или не получившее такого ответа в предусмотренный законом срок, вправе обратиться в компетентный административный суд с исковым заявлением об аннулировании указанного акта полностью или частично и возмещении причиненного ущерба.

Исковое заявление может быть подано непосредственно в административный суд в предусмотренных законом случаях и в случаях, когда лицо считает себя ущемленным в правах вследствие нерассмотрения в предусмотренный законом срок или отклонения предварительного заявления о признании его права и возмещении причиненного ущерба, решении, если законодательством не предусмотрено иное.

В соответствии с ч.(1) ст.17 Закона об Административном суде №793-XIV от 10.02.2000 года исковое заявление об аннулировании административного акта или о признании своего права подается в 30-дневный срок, если законом не предусмотрено иное.

Отсчет этого срока начинается со дня:

a) получения ответа на предварительное заявление или истечения срока, предусмотренного законом для рассмотрения такого заявления;

b) получения извещения об отклонении прошения о признании своего права или истечения срока, предусмотренного законом для рассмотрения такого прошения;

c) ознакомления с административным актом, если законом не предусмотрена предварительная процедура.

В соответствии с ч.(1) ст.258 Административного Кодекса РМ от 17.08.2018 года (дата вступления в силу 01.04.2019 года) начатые до даты вступления в силу Административного Кодекса РМ административные и предварительные производства, не оконченные до 01.04.2019 года, завершаются в соответствии с законоположениями, действовавшими до даты вступления в силу Административного Кодекса РМ.

Учитывая изложенные выше фактические обстоятельства и правовые основания, истцы просили суд удовлетворить требования административного иска. (л.д. 1-5)

01 ноября 2023 года, определением Суда Комрат были привлечены Копущу В.А., Копущу В.И., Агентство Государственных Услуг, Копчакский сельский совет в качестве третьих лиц к участию в рассмотрении дела по административному иску Сонгров Михаила Харлампиевича, Сонгрова Лидии Владимировны к Примару с.Копчак, Примэрии с.Копчак:

- об аннулировании (признании недействительной) справки (sertificat) без номера, выданной 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** как содержащей недостоверные сведения;

- об аннулировании (признании недействительным) титула на земельный участок, расположенный в ***** кадастровый номер *****, как содержащего недостоверную информацию (л.д. 34-35).

15 декабря 2023 года, ответчиком примаром с.Копчак были представлены в суд материалы административного дела, а также отзыв на исковое заявление Сонгров М.Х. и Сонгрова Л.В., которым ответчик просил суд отказать в удовлетворении исковых требований, по следующим основаниям.

Примэрия с.Копчак считает доводы истцов о признании недействительными справки (sertificat) без номера, выданной Примэрией с.Копчак 11.11.2000 года и титула на земельный участок площадью *****га, расположенный в ***** к.н. *****, выданного 19.02.2001 г. Примэрией с.Копчак и необходимости их аннулировать, как содержащие недостоверные сведения, сомнительными.

В исковом заявлении истцы ссылаются, что решение суда от 26.04.1988г. было предоставлено в исполнительный комитет Копчакского Сельского Совета, который обязан был завести на дом, расположенный в с.Копчак по ул.Мичурина, 1 два лицевых счёта, присвоить разные номера и вести раздельный учёт по хозяйственным книгам. Констатируют, что этого не было сделано, что впоследствии и привело к тому, что Примэрией была выдана справка от 11.11.2000 года о принадлежности дома и земельного участка, расположенного по адресу с***** только Копущу В.А., Копущу П.М., Копущу

В.И. и Сонгрову Х.Д. и оформлен титул на земельный участок на имя Сонгрова Х.Д.

Примэрия с.Копчак обратила внимание, что согласно выписок из по хозяйственных книг по состоянию на 1991-1995, 1995-1999, 1997-2001, по адресу *****, проживают 4 члена семьи, это Сонгров Харлампий Дмитриевич, Копущу Вера Афанасьевна, Копущу Виталий Ильич и Сонгров Пётр Михайлович. В тоже время по адресу ***** а имеется открытый лицевой счёт на имя Сонгров Михаила Харлампиевича. Очевидно, что в 1991 году был раздел колхозного двора в соответствии с долями их членов, так как начиная с этого времени похозяйственный учёт ввёлся по двум адресам *****

В соответствии с положениями ч.(3) ст.39 Закона о кадастре недвижимого имущества (действующий на момент издания оспаривающих актов), при регистрации права общей совместной собственности на объекты недвижимого имущества, принадлежащие членам бывшего колхозного двора либо членам крестьянского (фермерского) хозяйства, в реестре недвижимого имущества указываются данные всех членов хозяйства, включая несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц, на основании выписки из похозяйственной книги или справки, выданной органом местного публичного управления.

В связи с тем, что по адресу ***** числились 4 члена семьи и учёт похозяйственной книги никем не был обжалован, а значит имел юридическую силу, примэрия с.Копчак на основании ч.3 ст.39 Закона о кадастре недвижимого имущества выдала справку от 11.11.2000 г., согласно выписки из по хозяйственной книги по адресу *****, действующий на тот момент. На основании данной справки был изготовлен титул и соответственно были указаны в реестре недвижимого имущества данные всех членов хозяйства, проживающие в тот период времени. Следует учесть, что истцы необоснованно утверждают о том, что право собственности на жилой дом и земельный участок, находящийся в ***** зарегистрированный в целом только за Сонгровым Х.Д., Копущу В., Копущу П., Копущу В., узнали только в августе 2023г.

На самом деле они знали, что был раздел общего колхозного двора в соответствии с долями их членов и похозяйственный учёт домохозяйств по адресам ***** ведётся отдельно. Этому свидетельствует тот факт, что Сонгров Михаил Харлампиевич 30.10.2003 г. получил титул на земельный участок с находящимся на нём строением по кадастровому номеру *****, расположенный по адресу с.Копчак, ул. Мичурина, 1а, что подтверждается подписью собственника в кадастровом регистре обладателей земель и не обжаловал сведения, указанные в данном документе. (Справка №843 от 24.11.2023 г.). Данный факт подтверждается и информацией налогового отдела примэрии с.Копчак. Согласно справки №842 от 24.11.2023г., Сонгровым Михаилом Харлампиевичем (и/н *****) оплачивались налоги за недвижимое имущество и земельный участок, расположенные по адресу ***** до 2020г. включительно,

т.е. до выхода на пенсию. В связи с этим можно утверждать, что истцы знали о разделе колхозного двора и согласны были с этим разделом, владели, пользовались и распоряжались своей частью доли, а именно недвижимым имуществом и земельным участком, расположенным по адресу *****, так как платили налоги и получили титул на данный участок.

Таким образом, нельзя утверждать о том, что примэрия с.Копчак выдала справку от 11.11.2000 г. и титул на земельный участок площадью *****, расположенный в ***** кадастровый номер *****, как содержащие недостоверные сведения.

Необоснованность доводов истцов вытекает в том числе из того факта, что они просят судебную инстанцию только об аннулировании, как содержащую недостоверные сведения справку (sertificat) без номера, выданную 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** и титула на земельный участок, расположенный в ***** кадастровый номер ***** и не просят аннулировать справку от 12.11.2000г. и титул от 19.02.2001г. на земельный участок, расположенный в *****кадастровый номер *****, в соответствии с которым право собственности на него принадлежит Сонгрову Михаилу Харлампиевичу.

В случае удовлетворения судом исковых требований истцов, невозможно будет привести в первоначальное положение размер земельного участка и недвижимого имущества, которые были при вынесении решения суда Тараклийского р-на от 26.04.1988г. без аннулирования регистрационных данных земельного участка, находящегося по адресу *****а.

Учитывая вышеизложенное, ответчик просил суд в удовлетворении исковых требований отказать в связи с необоснованностью (л.д. 46, 47-48).

11 апреля 2024 года, протокольным определением суда было допущено правопреемство по данному делу, привлечен в качестве правопреемника третьего лица Государственного Учреждения «Агентство Государственных Услуг» его правопреемник Государственное Учреждение «Кадастрового Недвижимого Имущество (Cadastrul Bunurilor Imobile)» (л.д. 75).

26 июня 2024 года, протокольным определением суда были привлечены Сонгров Харлампий и Копущу Петр в качестве третьих лиц к участию в рассмотрении дела по административному иску Сонгров Михаила Харлампиевича, Сонгрова Лидии Владимировны к Примару с.Копчак, Примэрии с.Копчак:

- об аннулировании (признании недействительной) справки (sertificat) без номера, выданной 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** как содержащей недостоверные сведения;

- об аннулировании (признании недействительным) титула на земельный участок, расположенный в ***** кадастровый номер *****, как содержащего недостоверную информацию (л.д. 78).

Истица Сонгрова Л. на судебном заседании поддержала административный иск, просила суд его удовлетворить.

Представитель истицы, адвокат Михальчук А., на судебном заседании поддержала административный иск, просила суд его удовлетворить по основаниям, указанным в его содержании.

Истец Сонгров М., будучи извещен в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явился,** не довел до сведения суда мотивы своей неявки, не подавал в адрес суда ходатайств об отложении судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие истца.

Ответчики примар с.Копчак, примэрия с.Копчак, будучи извещены в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не направили своих представителей,** не довели до сведения суда мотивы своей неявки, не подавали в адрес суда ходатайств об отложении судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие указанных участников процесса.

В отношении третьего лица Копущу (Сонгров) П. суду были представлены сведения о смерти лица, при этом сведения о правопреемниках указанного лица суду не представилось возможным получить в ходе административного судопроизводства.

Третьи лица: Копущу Вера, Сонгров Харлампий, правопреемником которого является Копущу Вера, Копущу Виталий, Копчакский сельский совет, будучи извещены в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не направили своих представителей,** не довели до сведения суда мотивы своей неявки, не подавали в адрес суда ходатайств об отложении судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие указанных участников процесса.

Правопреемник третьего лица, Государственного учреждения «Агентство государственных услуг», Государственное учреждение «Кадастр недвижимого имущества», будучи извещен в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не направил своего**

представителя, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем суд рассмотрел дело в отсутствие указанного участника процесса.

Рассмотрев по существу административный иск Сонгров Михаила и Сонгрова Лидии к Примару с. Копчак и Примэрии с. Копчак:

- об аннулировании (признании недействительной) справки (sertificat) без номера, выданной 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** как содержащей недостоверные сведения;

- об аннулировании (признании недействительным) титула на земельный участок, расположенный в ***** кадастровый номер *****, как содержащего недостоверную информацию; выслушав пояснения истца, исследовав представленные суду доказательства, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является необоснованным, как следствие, подлежат отклонению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

26.04.1988 года, Народным судом Тараклийского района было вынесено решение о разделе колхозного двора, расположенного по адресу *****, согласно которому Сонгров М.Х. и Сонгрова Л.В. были выделены коридор №1, комнаты №2, и №3, и гараж, а Сонгрову Харлампию и Сонгровой Стефаниде были выделены комнаты №4, №5, №6, №7, веранда, терраса, сарай и навес (л.д. 8-11).

11.11.2000 года, Примэрией с.Копчак была составлена справка (sertificat), без номера, в которой указано, что жилой дом, расположенный по адресу *****, принадлежит Копущу Вере Афанасьевне, Копущу Петру, Копущу Виталию, Сонгрову Харлампию Дмитриевичу (л.д. 62).

19.02.2001 года, Примэрией с.Копчак был оформлен и выдан титул на земельный участок площадью *****га, расположенный в ***** кадастровый номер *****, в котором в качестве собственника указан Сонгров Харлампий (л.д.61).

18.03.2001 года, на основании указанных выше актов, выданных Примэрией с.Копчак, в Реестре недвижимого имущества была произведена регистрация права собственности объекта недвижимого имущества (жилого дома и земельного участка), расположенного в *****, кадастровые номера *****; *****.01, и в качестве правообладателей (собственников) были указаны Копущу Вера Афанасьевна (*****года рождения) Копущу Петр (***** года рождения) - умер в *****году, Копущу Виталий Ильич (***** года рождения) Сонгров Харлампий Дмитриевич (***** года рождения) - умерший в *****году.

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления

административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.18 Административного кодекса к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен. Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17

или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если: а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии; …

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.206 ч.(1) п.а) Административного кодекса, предметом административного иска может быть:

а) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); …

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела.

Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.а), п.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

а) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах;

f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами а) – е).

Оценка судебной инстанции.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Сонгров М. и Сонгрова Л., в том числе, через призму соблюдения истцами сроков оспаривания административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения

оснований для признания недопустимым иска Сонгров Михаила и Сонгрова Лидии к Примару с. Копчак и Примэрии с. Копчак.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истцы Сонгров М., Сонгрова Л., как лица, считающие свое право нарушенным административной деятельностью ответчика, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцами не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска Сонгров Михаила и Сонгрова Лидии к Примару с. Копчак и Примэрии с. Копчак, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

В первую очередь, судебная инстанция считает необходимым дать правовую оценку действительности оспариваемой истцами справки (sertificat) без номера, выданной 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** в целях первичной регистрации права собственности в отношении домовладения, расположенного по адресу: ***** поскольку именно указанный акт послужил основанием для первичной регистрации 16.01.2003 года года в Реестре недвижимого имущества права частной собственности на указанное домовладение за Копущу Верой, Копущу Виталием, Копущу Петром и Сонгров Харлампием (л.д.15, 169).

В частности, согласно ст.39 ч.(4) Закона о кадастре недвижимого имущества, №1543-XIII от 25.02.1998 года (в редакции Закона на дату 11.11.2000 года), при первичной регистрации права общей совместной собственности на объекты недвижимого имущества, принадлежащие членам бывшего колхозного двора либо членам бывшего крестьянского (фермерского) хозяйства, в реестре недвижимого имущества указываются данные всех членов хозяйства, включая несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц, на основании выписки из похозяйственной книги или справки, выданной органом местного публичного управления.

Так, согласно представленных суду сведений из похозяйственных книг, которые велись Примэрией с. Копчак, в период с 1991 года по 2001 год, членами колхозного двора, расположенного по адресу: ***** являлись Сонгров Харлампий – глава и член колхозного двора и три члена двора: Копущу Вера, Копущу Виталий, Копущу Петр (л.д.51-56).

Указанные сведения из похозяйственней книг Примэрии с. Копчак за период с 1991 года по 2001 год, не были оспорены истцами, а следовательно суд их принимает при рассмотрении настоящего дела, как достоверные и неоспоримые.

Из указанных сведений похозяйственного учета прямо вытекает, что истцы Сонгров Михаил и Сонгрова Лидия, на дату 11.11.2000 г., т.е. на дату выдачи Примэрией с. Копчак справки (sertificat) без номера, по домостроению, расположенному в ***** в целях первичной регистрации права собственности в отношении домовладения, расположенного по адресу: ***** не являлись членами колхозного двора, а следовательно не могли быть и включены в содержание справки, выданной Примэрией с. Копчак в полном соответствии с требованиями ст.39 ч.(4) Закона о кадастре недвижимого имущества, №1543-XIII от 25.02.1998 года (в редакции Закона на дату 11.11.2000 года).

Таким образом, суд делает обоснованный вывод о том, что выданная Примэрией с. Копчак справка (sertificat) без номера, от 11.11.2000 г., по домостроению, расположенному в ***** полностью соответствует действительным сведениям, содержащимся в похозяйственных книгах, которые велись Примэрией с. Копчак, в период с 1991 года по 2001 год и, как следствие, указанная справка никоим образом не нарушает и не ущемляет какие-либо права и законные интересы истцов Сонгров М. и Сонгрова Л.

Вследствие этого, суд не усматривает оснований для признания незаконной и для аннулирования указанной справки.

С учетом данных обстоятельств, суд также не усматривает оснований для признания незаконным и титула от 19.02.2001 года на приусадебный земельный участок площадью *****га, расположенный в ***** кадастровый номер *****, оформленного и выданного Примэрией с.Копчак, в котором в качестве собственника земельного участка указан только Сонгров Харлампий, как глава колхозного двора.

В любом случае, согласно сведений, содержащихся в Реестре недвижимого имущества, указанный приусадебный земельный участок был зарегистрирован на праве общей совместной собственности за всеми членами двора, и в том числе: за Копущу Верой, Копущу Виталием, Копущу Петром и Сонгров Харлампием (л.д.15, 169).

Также суд не может согласиться и с доводами истцов о том, что, якобы, не было исполнено решение Народного суда Тараклийского района от 26.04.1988 года, о разделе колхозного двора, расположенного по адресу *****, согласно которому Сонгров М.Х. и Сонгрова Л.В. были выделены коридор №1, комнаты №2, и №3, и гараж, а Сонгрову Харлампию и Сонгровой Стефаниде были выделены комнаты №4, №5, №6, №7, веранда, терраса, сарай и навес (л.д. 8-11).

В частности, из содержания Реестра недвижимого имущества прямо вытекает, что в период массовой регистрации, а именно 11.11.2000 года,

органами местного публичного управления с. Копчак, в соответствии со ст.39 ч.(4) Закона о кадастре недвижимого имущества, №1543-XIII от 25.02.1998 года (в редакции Закона на дату 11.11.2000 года), на имя истца Сонгров М. были выданы документы о том, что указанному лицу, по адресу: ***** принадлежит домовладение, состоящее из индивидуального жилого дома с кадастровым номером *****.01 и прилегающего к нему приусадебного земельного участка площадью 0,06 га, с кадастровым номером ***** (л.д.171).

Если обратиться к геометрическому плану данного домовладения, принадлежащего на праве собственности истцу Сонгров М., расположенному по адресу: ***** с кадастровым номером *****, а также к геометрическому плану домовладения, принадлежащего на праве общей совместной собственности Копущу Вере, Копущу Виталию, Копущу Петру и Сонгров Харлампию, расположенному по адресу: с. Копчак, ул. Мичурина №1, с кадастровым номером ***** **(см. л.д.168)**, является совершенно очевидным, что оба указанных домовладения находятся по соседству, а также, что индивидуальный жилой дом с кадастровым номером *****.01, зарегистрированный на праве собственности за истцом Сонгров Х., является именно той частью жилого дома, которая была выделена истцам на основании вышеуказанного судебного решения.

В свою очередь, вторая часть индивидуального жилого дома, которая была выделена Сонгрову Харлампию и Сонгровой Стефаниде на основании решения Народного суда Тараклийского района от 26.04.1988 года, в последующем, на основании оспариваемой справки от 11.11.2000 года была зарегистрирована в Реестре недвижимого имущества под кадастровым номером *****.01, на праве общей совместной собственности за Копущу Верой, Копущу Виталием, Копущу Петром и Сонгров Харлампием, как за членами одного общего колхозного двора, по состоянию на 2000 год.

Таким образом, и данный факт полностью подтверждает законность, как справки (sertificat) без номера, выданной 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** так и титула на земельный участок, расположенный в ***** кадастровый номер *****, а также отсутствие в рассматриваемом случае нарушений каких-либо прав и законных интересов истцов Сонгров М. и Сонгрова Л.

Вследствие указанного, суд не усматривает оснований для удовлетворения административного иска Сонгров Михаила и Сонгрова Лидии к Примару с. Копчак и Примэрии с. Копчак.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 10, 17, 20, 60, 64, 163, 189, 191, 192, 194, 195, 206, 207, 209, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 98, 236, 241 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Отклонить, как необоснованный, административный иск Сонгров Михаила и Сонгрова Лидии к Примару с. Копчак и Примэрии с. Копчак:

- об аннулировании (признании недействительной) справки (sertificat) без номера, выданной 11.11.2000 г. Примэрией с.Копчак по домостроению, расположенному в ***** как содержащей недостоверные сведения;

- об аннулировании (признании недействительным) титула на земельный участок, расположенный в ***** кадастровый номер *****, как содержащего недостоверную информацию.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья **Храпаков В.Ф.**