Dosar nr. 2-4109/2024

2-24140740-09-2-10122024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

14 martie 2025 *****

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*), judecătorul Svetlana Ghercavii,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ,,Cash & Go" SRL împotriva lui Matiescu Ilie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

1. La data de 10.12.2024 OCN ,,Cash & Go" SRL a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Matiescu Ilie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, de către pârâtul Matiescu Ilie a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 17/1623 din 15.08.2020 cu OCN ,,Cash & Go" SRL, prin care a fost acordat pârâtului un credit nebancar în mărime de 5000 lei, cu dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 2% pe zi sau 730% anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar (atât pentru prima cât și pentru ultima zi de utilizare a creditului).
3. În conformitate cu pct. 2 al contractului, termenul pentru care a fost acordat creditul nebancar pârâtuui a fost de 20 zile, adică data scandentă la care pârâtul urma să ramburseze creditul, fost data de 04.09.2020.
4. Invocă reclamantul că până la momentul actual debitorul nu a rambursat nici o sumă de bani creditorului OCN ,,Cash & Go" SRL, iar termenul executării este indicat expres în contract, mai mult ca atât, pârâtul a fost contactat în mod repetat de către reprezentanții creditorului OCN ,,Cash & Go" SRL pentru a-l informa despre necesitatea sumei creditului și a plăților aferente, însă aceste încercări nu s-au soldat cu succes.

5. Menționează că la data întocmirii cererii de chemare în judecată, suma totală datorată creditorului OCN „Cash & Go” SRL de către pârât, constituie 10 000 lei, formată din suma inițială debursată în mărime de 5 000 lei și dobând pentru utilizarea creditului 5 000 lei (1509 zile restante).
6. Solicită reclamantul încasarea de la Matiescu Ilie în beneficiul OCN „Cash & Go” SRL a datoriei în mărime de 10 000 lei, a taxei de stat în mărime de 449,96 lei.
7. Prin încheierea din 11.12.2024 cauza a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
8. Aşadar, la data de 12.12.2024 în adresa participanților la proces a fost expediată comunicarea cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 11.12.2024 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pîrît. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
9. La data de 27.12.2024 în adresa instanţei a parvenit avizul de recepție, cu mențiunea ‚nereclamant”.
10. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) CPC*, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*
11. Totodată, potrivit art.276[4] alin.(2) Cod de procedură civilă*, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
12. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtelor la adresa indicată în cererea de chemare în judecată şi buletinul de identitate al pârâtului ***** sr. ***** cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.
13. Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a), b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de*

formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

14. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului și anume a expediat actele la adresa indicată în buletinul de identitate al pârâtului la fel a efectuat și un apel telefonic la numărul de telefon al pârâtului, indicat în contractul de credit, iar reieşind din faptul că din partea pârâtului nu a fost depusă careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta, judecătorul a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată:

15. Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
16. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face,* iar potrivit art.775 alin.1 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.
17. În conformitate cu art. 858 alin. (2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
18. În temeiul art. 992 alin. (1) din Codul Civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*, iar potrivit art.993 alin.(2), *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*
19. Potrivit art. 1242 alin.(1) Cod Civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

20. Conform art. 1247 alin.(1) Cod Civil, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*
21. Astfel, materialele cauzei denotă că la data de 15.08.2020 părțile au încheiat un contract de împrumut cu nr.17/1623 pe suma de 5 000 lei, cu dobânda pentruutilizarea creditului în mărime de 2% pe zi sau 730% anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar. (f.d.8-12).
22. În conformitate cu pct. 2 al contractului, termenul pentru care a fost acordat creditul nebancar pârâtuui a fost de 20 zile, adică data scandentă la care pârâtul urma să ramburseze creditul, fost data de 04.09.2020.
23. Reieșind din dispoziție de plată din 15.08.2020 se atestă că pârâtul a primit suma împrumutului în mărime de 5 000 lei (f.d.18).
24. Având în vedere că pârâtul nu a achitat suma împrumutului, la data de 30.10.2024 reclamantul a expediat în adresa acestuia somație, care a rămas fără soluționare.
25. Prin urmare, având în vedere că reclamantul a întreprins măsuri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, care însă nu s-au soldat cu rezultate pozitive, acesta în urma neachitării de către pârât a datoriei formate, s-a adresat la data de 10.12.2024 în instanța de judecată cu prezenta acțiune.
26. Reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtului a datoriei în sumă totală 10 000,00 lei compusă din: 5 000 lei – suma împrumutului și 5 000 lei - dobânda pentru utilizarea creditului.
27. Judecătorul relevă că în conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*
    Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.
28. Judecătorul reiterează că obligația pecuniară este obligația în virtutea căreia debitorul este obligat în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în suma determinată sau determinabilă, adică utilizează banii ca mijloc de probă.
29. Reieşind din faptul că între OCN „Cash & Go” SRL și Matiescu Ilie a fost încheiat un contract, din care reies drepturi şi obligaţii civile, judecătorul atestă neexecutarea acestor obligaţii din partea pârâtului, respectiv şi existenţa datoriei, care se pretinde a fi încasată de către reclamant, astfel cum pârâtul n-a prezentat careva probe ce ar indica la faptul că datoria a fost stinsă, or, în temeiul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să*

dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

30. Așadar, după cum s-a constatat din materialele cauzei, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale față de OCN ,,Cash & Go" SRL la restituirea în a împrumutului și a dobânzii aferente conform contractului de împrumut din 15.08.2020, respectiv reclamantul este îndreptățit de a pretinde încasarea din contul pârâtului a datoriei totale în sumă de 10 000 lei.
31. Reieşind din faptul că între OCN ,,Cash & Go" SRL și Matiescu Ilie a fost încheiat un contract de împrumut, din care reies drepturi şi obligaţii civile, judecătorul atestă neexecutarea acestor obligaţii din partea pârâtului, respectiv şi existenţa datoriei, care se pretinde a fi încasată de către reclamant compusă din soldul linei de credit în sumă de 5 000,00 lei, dobânda în sumă de 5 000,00 lei, iar în total suma de 10 000,00 lei, astfel cum pîrîtul nu a prezentat careva probe ce ar indica la faptul că datoria a fost stinsă fie total, fie parțial, or, în temeiul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
32. În astfel de circumstanțe, judecătorul conclude că reclamantul este îndreptățit de a înainta prezenta acțiune în instanța de judecată și pretențiile acestuia privind încasarea datoriei în sumă totală de 10 000 lei sunt întemeiate.
33. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că potrivit art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
34. Totodată, conform art.94 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
35. Instanța de judecată relevă faptul că reclamantul în legătură cu depunerea acţiunii inițiale în instanţă a achitat taxa de stat în mărime de 449,96 lei, fapt confirmat cu ordinul de plată nr. 7050 din 04.12.2024 (f.d.6).
36. Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei și anume că pretenția reclamantului OCN ,,Cash & Go" SRL cu privire la încasarea împrumutului, este întemeiată, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui Matiescu Ilie cheltuielile de judecată în sumă de 449, 96 lei.
37. Conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

38. În consecință, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Matiescu Ilie împotriva lui Matiescu Ilie privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.
39. În conformitate cu art.236, 238-241 art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea înaintată de OCN ,, Cash & Go" SRL împotriva lui Matiescu Ilie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Matiescu Ilie IDNP *****, în beneficiul OCN ,,Cash & Go" SRL, c/f 1017600028955, datoria în sumă totală de 10 000, 00 (zece mii, 00) lei.

Se încasează de la Matiescu Ilie în beneficiul OCN ,,Cash & Go" SRL cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 449, 96 (patru sute patruzeci și nouă, 96) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la adoptarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Judecătorul Svetlana Ghercavii