Dosarul nr. 2-4276/2023

2-23031234-12-2-28022023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

14 septembrie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

instanța compusă din

președintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Țurcanu, prin intermediul avocatului Vitalie Bunduchi, către Ion Bînzari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Fălești, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 28 februarie 2023, Elena Țurcanu, prin intermediul avocatului Vitalie Bunduchi a depus cerere de chemare în judecată către Ion Bînzari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Fălești, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielile de judecată.

În motivare a indicat că Bînzari Ion și Elena Țurcanu, în perioada anilor 2015-2020, au format un cuplu, relație din care părțile au în comun un copil minor, *****, născut la *****.

Relatează că din luna septembrie a anului 2010, părțile s-au separat și nu mai duc o gospodărie comună, cauza fiind neînțelegerile și certurile apărute. Susține reclamanta că din momentul separării părților și pînă în prezent, ***** domiciliază împreună cu reclamanta, care este responsabilă de a asigura suportul emoțional, fizic și financiar, principala preocupare fiind grija și educația copilului minor, dat fiind faptul că pîrîtul lipsește din acest proces educațional.

Menționează reclamanta că avînd intenția de a soluționa pe cale amiabilă chestiunile privind determinarea domiciliului copilului minor și plata pensiei de întreținere, a expediat la 03 februarie 2023 lui Ion Bînzari, prin intermediul avocatului o notificare. Pîrîtul a răspuns la

notificare însă propunerile acestuia de soluționarea pe cale amiabilă a litigiului nu au fost acceptate de către reclamantă.

Susține că solicitarea privind stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta este guvernat doar de interesul superior al copilului și dorința mamei de a-i oferi un climat cît mai favorabil dezvoltării acestuia.

Reiterează că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, copilul minor, ***** se afla în grija și educarea mamei, ea fiind cea care contribuie financiar la satisfacerea necesităților curente al copilului.

Menționează reclamanta că, pentru crearea condițiilor favorabile de dezvoltare a calităților fizice și intelectuale a copilului minor, sunt necesare cheltuieli considerabile, astfel, consideră, că și pîrîtul urmează să participe cu mijloace financiare la creșterea și educarea copilului său.

Afirmă că schimbările economice din Republica Moldova, impun necesitatea stabilirii unui cuantum mai mare a pensiei de întreținere pentru un copil minor, decît cuantumul ce ar putea fi stabilit în baza indiciilor privind minimul de existență pe teritoriul Republicii Moldova.

Susține că avînd în vedere că copilul minor ***** are vîrsta de 2 ani și faptul că reclamanta nu cunoaște cu certitudine, daca la momentul actual pîrîtul, este sau nu angajat oficial în cîmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, consideră că este echitabilă încasarea din contul lui Bînzari Ion în beneficiul Elenei Țurcanu, pensia de întreținere pentru copilul minor, *****, născut la *****, în mărime fixă și în cuantum de 3 000 lei lunar, pînă la împlinirea vîrstei de 18 ani.

Solicită reclamanta determinarea domiciliului copilului minor, ***** cu mama, încasarea din contul lui Bînzari Ion în beneficiul cet. Elena Țurcanu pensia de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime fixă de 3 000 lei lunar, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată pînă la atingerea majoratului și încasarea din contul lui Bînzari Ion în beneficiul cet. Elena Țurcanu toate cheltuielile de judecată.

La 14 septembrie 2023, reprezentantul pîrîtului, avocatul Marin Pîntea a prezentat referință, prin care a explicat că este de acord cu determinarea domiciliului copilului minor ***** cu mama, cu condiția ca reclamanta să nu creeze obstacole la întrevederile cu feciorul comun.

Indică pîrîtul că este parțial de acord cu cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor comun solicitat de reclamantul, or în conformitate cu prevederile art. 74 și art. 76 Codul familiei,

la întreținerea copilului minor comun ambii părinți au drepturi și obligații egale. Indică reclamantul că pensia de întreținere a copilului minor în suma de 3 000 lei este exagerată, avînd în vedere că conform informației de pe pagina oficială a Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova minimul de existență pentru copiii cu vîrsta de la 1 la 6 ani pentru anul 2022, în orașe mari este de 2 471,40 lei.

Prin urmare consideră reclamantul că valoarea pensiei de întreținere care urmează a fi încasată din contul pîrîtului este de 2 000 lei. Totodată, a indicat că în dependență de posibilitățile financiare va participa suplimentar la procurarea hainelor, rechizitelor școlare și la alte cheltuieli aferente întreținerii copilului. În rest a solicitat respingerea pretențiilor reclamantei ca neîntemeiate.

Mai indică pîrîtul că nu este de acord cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 lei, pe motiv că conform prevederilor art. 96 Cod de procedură civilă, acestea trebuie să fie reale, necesare și rezonabile, iar în cazul respectiv acestea nu au fost necesare. Astfel, solicită reclamantul respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică ca nefondată.

În cadrul ședinței de judecată reclamanta Elena Țurcanu, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe temeiurile de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Iacovleva Inga, în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe temeiurile de fapt și de drept invocate.

Pîrîtul Ion Bînzari nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, prin referința depusă a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată, cu încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, în sumă de 2 000 lei, a solicitat respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei. În ședință de judecată interesele pîrîtului au fost reprezentate de către avocatul Marin Pîntea.

Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora desfășurării ședinței de judecată (f.d. 17), fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 32), în ședință de judecată nu s-a prezentat, și-a expus poziția pe marginea cererii de chemare în judecată în aviz-concluzie cu privire la condițiile de trai a reclamantei. (f.d. 26).

Intervenientul accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Fălești, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora desfășurării ședinței de judecată (f.d. 17), fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 19) în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierile instanței de judecată

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Elena Țurcanu către Ion Bînzari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Fălești, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielile de judecată.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Din conținutul materialelor cauzei instanța de judecată a constatat că conform certificatului de naștere NA-VI 3431163, la ***** s-a născut *****, la rubrica părinți sunt indicați: tatăl Bînzari Ion și mama Țurcanu Elena. (f.d. 12).

Conform art. 63 Codul familiei, în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținîndu-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vîrsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

Instanța de judecată a stabilit că de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului (DPDC) sectorul Ciocana au fost evaluate condițiile de trai ale reclamantei Țurcanu Elena de la domiciliul mun. Chișinău, *****. Potrivit concluziilor DPDC sectorul Ciocana, Țurcanu Elena dispune de condiții bune pentru creșterea, îngrijirea și asigurarea unui trai decent pentru copilul minor *****.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze faptul că la examinarea litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului în cazul în care părinții locuiesc separat, urmează să se țină cont exclusiv de interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Aceste criterii au fost stabilite atît de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cît și de legislația națională ca fiind: vîrsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt.

Astfel, instanțele interne urmează să realizeze o analiză detaliată a întregii situații de familie și a unei întregi serii de factori, în special de natură emoțională, psihologică, materială și

medicală, precum și să realizeze o evaluare echilibrată și rezonabilă a respectivelor interese ale fiecărei persoane, cu preocuparea constată de a găsi cea mai bună soluție pentru copil, evaluarea avînd, în fiecare caz, o importanță crucială, iar marja de apreciere acordată autorităților naționale competente va varia în funcție de natura problemelor și importanța intereselor vizate în litigiu.

Decizia privind domiciliul trebuie să fie în interesul superior al copilului, or acesta este un principiu fundamental în dreptul familiei, care implică luarea în considerare a ceea ce este cel mai bun pentru copil.

Prin urmare, pentru a lua o decizie care ar fi în corespundere cu acest principiu fundamental, instanța de judecată în cadrul procesului decizional a luat în considerare mai mulți factori, și anume: relațiile familiale, vîrsta copilului, atașamentul copilului, capacitatea părinților de a oferi un mediu stabil.

Așadar, instanța de judecată în cadrul examinării cauzei a cercetat gradul de atașament și relațiile copilului față de fiecare dintre părinți.

De asemenea, instanța de judecată a examinat capacitatea fiecărui părinte de a oferi un mediu stabil, sigur și adecvat pentru creșterea și dezvoltarea copilului, inclusiv aspecte precum locuința, îndeletnicirile și programul de lucru, condițiile de trai și asigurarea nevoilor de bază ale copilului.

Pîrîtul nu a formulat obiecții cu referire la pretenția reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor.

Conform art. 3 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Ca urmare a circumstanțelor reținute, ținînd cont de vîrsta copilului, capacitatea fiecărui părinte de a oferi un mediu stabil, sigur și adecvat pentru creșterea și dezvoltarea copilului, instanța de judecată consideră că pentru a asigura respectarea interesului copilului, domiciliul acestuia urmează a fi stabilit cu mama Țurcanu Elena.

Astfel, instanța de judecată avînd în vedere interesul copilului ***** de a se dezvolta într-un mediu sigur, sănătos și care să-i confere stabilitate, reiterează că este în interesul acestuia să fie crescut, îngrijit, educat și protejat de către mama acestuia. Părțile implicate trebuie să înțeleagă

că măsura stabilirii domiciliului cu mama nu trebuie interpretat ca o sancțiune la adresa tatălui, acesta avînd posibilitatea de al vizita în continuare și de a petrece timpul liber împreună.

Din probele administrate instanța a stabilit că, întru respectarea interesului superior al copilului, este necesară stabilirea domiciliului cu mama Țurcanu Elena, iar tatăl Ion Bînzari a exprimat acordul cu stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

Astfel, instanța constată că probatoriul cauzei denotă că, în situația dată, stabilirea domiciliului copilului cu mama este benefică pentru minor, or aceasta îi poate asigura protecția și bună dezvoltare necesară, confortul emoțional și afectuos al copilului.

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantei Țurcanu Elena cu privire la determinarea domiciliului copilului minor ***** cu mama, iar tatăl Bînzari Ion să viziteze copilul întru menținerea relației cu copilul său.

Astfel, instanța de judecată ținînd cont de prevederile legale indicate mai sus și circumstanțele elucidate în baza lucrărilor dosarului consideră necesar de a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama acestuia – Elena Țurcanu.

În conformitate cu art. 74 alin. (1) și (4) Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alții - cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art. 76.

Conform art. 76 alin. (1)-(2) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele

uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, instanța de judecată va ține cont de interesele superioare ale copilului minor astfel încît mărimea pensiei de întreținere să nu creeze un dezechilibru, ci să aibă un caracter proporțional.

Art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova consacră dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Potrivit prevederilor art. 58 Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, ei sunt obligați să întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă, care necesită sprijin material.

Conform art. 5 al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaște prezenta Convenție.

Instanța remarcă că conform informației de pe pagina oficială a Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, în semestrul I al anului 2023, minimul de existență pentru copii cu vîrsta cuprinsă între 1-6 ani, în orașe mari, constituie în medie 2 677 lei lunar.

Avînd în vedere că instanța de judecată a constatat prezența unor circumstanțe în care veniturile părintelui care datorează întreținere copilului său sunt neregulate și fluctuabile, ceea ce face încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu - imposibilă, urmînd a fi încasată pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă. Mai mult ca atît, interesul pîrîtului nu este lezat în contextul în care pensia ar fi pentru copilul minor ***** în cuantum de 3 000 lei.

Conform art. 99 alin. (1) Codul familiei, instanța judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreținere de la data depunerii cererii.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că ambii părinți sunt conștienți de faptul că au anumite îndatoriri față de copilul său, inclusiv cea de întreținere financiară. Subsecvent, reieșind din materialele cauzei, judecătorul a constatat că careva înscrisuri care ar demonstra respectarea de către pîrît a obligațiilor de întreținere financiară a copilului minor lipsesc.

Prin urmare, în contextul circumstanțelor de fapt și de drept enunțate, ținînd cont de interesele superioare ale copilului, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția reclamantei Elena Țurcanu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, și va încasa din contul lui Bînzari Ion pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 3 000 lei, începînd cu data adresării în instanța de judecată – 28 februarie 2023, pînă la atingerea majoratului de către copilul minor.

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că suma indicată spre achitare în calitate de pensie de întreținere nu este una disproporționat de mare, ci rezonabilă în raport cu valoarea minimului de existență pentru creșterea copilului și asigurarea unui nivel de trai obișnuit.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Totodată se reține că potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Prin urmare ținînd cont de faptul că reclamanta Elena Țurcanu a fost scutită de la plata taxei de stat prin efectul Legii, luînd în considerare că pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor a fost admisă, instanța de judecată va încasa din contul pîrîtului Ion Bînzari în contul statului taxa de stat pentru încasarea pensiei alimentare, pentru un an de zile, în sumă de 1 080 (o mie optzeci) lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit mandatului seria MA nr. 1858485 din 02 februarie 2023 se confirmă faptul că reclamantul Elena Țurcanu a fost reprezentat în instanța de judecată de avocatul Vitalie Bunduchi (f.d. 2). Totodată potrivit bonului de plată seria și nr. DAA 47087069 din 02 februarie 2023 (f.d. 3), reclamantul a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 lei.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că suma achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă, reieșind din volumul de lucru a avocatului în prezenta cauză civilă, instanța de judecată conchide necesitatea intervenirii în compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant și consideră necesar de a încasa de la Ion Bînzari în beneficiul Elenei Țurcanu, taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 4) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei.

În conformitate cu art.art. 37, 63, 74-75 și 110 Codul familiei, art. art. 26, 130, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Elena Țurcanu, prin intermediul avocatului Vitalie Bunduchi, către Ion Bînzari, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Fălești, privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și cheltuielile de judecată.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născut la *****, la domiciliul mamei acestuia Elena Țurcanu, născută la *****, cod personal *****.

Se încasează lunar de la Ion Bînzari, născut la *****, cod personal *****, cu reședința în ***** și domiciliul în mun. Chișinău, *****, în beneficiul mamei Elena Țurcanu, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime fixă de 3 000 (trei mii) lei, începînd cu data adresării în instanța de judecată – 28 februarie 2023, pînă la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se încasează de la Ion Bînzari în beneficiul Elenei Țurcanu, taxa de stat în mărime de 100 (o sută) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 (opt mii) lei.

Se încasează de la Ion Bînzari, născut la *****, cod personal *****, cu reședința în ***** și domiciliul în mun. Chișinău, *****, în contul statului, taxa de stat pentru încasarea pensiei alimentare, pentru un an de zile, în sumă de 1 080 (o mie optzeci) lei.

În partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, Hotărîrea se execută imediat, în acest scop fiind eliberat titlu executoriu.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**