

**D E C I Z I E**

cu privire la respingerea apelului declarat de SRL „Metical”

în cauza civilă la cererea SRL „Metical” către Muntean Liubovi privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 ianuarie 2026

*Dosarul nr. 2a-337/26*

*PIGD: 2-25153929-03-2a-18032026*

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Veronica Cuculescu)

17 iulie 2026, mun. Bălți

*Textul corespunde originalului*

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Metical”,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Preşedinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*

C O N S T A T Ă :

**I. ÎN FAPT:**

**1.** La 03.11.2025, SRL „Metical” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Muntean Liubovi privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

**2.** În susținerea cererii de chemare în judecată s-a invocat că la 19.06.2021 a încheiat cu pârâta un contract cu ofertă specială pentru furnizarea de servicii de conectare la rețeaua de fibră optică FlyNet, prin care pârâta s-a obligat să achite o plată lunară în avans de 250,00 lei, conform pachetului ales, precum și cheltuielile aferente conectării la rețea. Potrivit contractului, durata acestuia este de 2 ani, cu prelungire automată pentru 12 luni, dacă nici una dintre părți nu notifică în scris intenția de a nu-l prelungi, iar după această perioadă, contractul se prelungește pe termen nedeterminat până la rezilierea de către una dintre părți.

**3.** Reclamantul susține că în baza clauzelor contractuale pârâtul este obligat să achite penalități de 1% pe zi pentru fiecare zi de întârziere în plata serviciilor, să restituie cheltuielile de conectare în sumă de 3000,00 lei, în caz de nerespectare a obligațiilor sau reziliere anticipată și să returneze utilajul predat în folosință temporară (Huawei, IPTV Set-Box, IP Camera JVS-815 ) sau valoarea acestuia, în sumă de 4700 lei (1300,00 lei pentru Huawei, 1600,00 lei pentru IPTV Set-Top-Box, 1.800,00 lei pentru IP Camera JVS).

**4.** Reclamantul afirmă că pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, acumulând restanțe în valoare de 6750,00 lei pentru serviciile prestate în perioada 01.04.2023-30.06.2025, precum și penalități în sumă de 2005,00 lei calculate pentru întârzierea plăților până la data depunerii cererii de chemare în judecată.

**5.** Reclamantul declară că a expediat pârâtei o cerere de soluționare amiabilă a litigiului/somație, care nu a primit răspuns, ceea ce a determinat adresarea în instanța de judecată.

**6.** În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.774-776, 602, 974, 1375, Cod civil, art.166-167, 39, 11, 14, 276/2-276/4 Cod de procedură civilă.

**7.** Solicită SRL”Metical” încasarea de la Muntean Liubovi în beneficiul său a datoriei în sumă de 16315,50 lei constituită din: datoria pentru serviciile prestate 6455,50 lei, penalitate -2160,00 lei, suma totală pentru utilajul nereturnat – 4700,00 lei, cheltuielile suportate de SRL „Metical” pentru conectarea pârâtului la rețea –

3000,00 lei; încasarea de la Muntean Liubovi în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, care constau din taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 702,58 lei; taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei, 27,00 lei cheltuieli poștale.

**8.** Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 noiembrie 2025 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

**II. POZIŢIA PRIMEI INSTANTE:**

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 ianuarie 2026 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Metical" împotriva lui Muntean Liubovi privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată. S-a încasat de la Muntean Liubovi în beneficiul SRL „Metical" - în baza contractului privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 19.06.2021, datoria pentru serviciile prestate în mărime de 6 455, 50 (șase mii patru sute cincizeci și cinci lei, 50 bani), penalitatea în mărime de 2 160 (două mii o sută șaizeci) lei, datoria pentru utilajul nereturnat în sumă de 4 700 (patru mii șapte sute) lei și cheltuielile de judecată pentru: taxa de timbru - 200 (două sute) lei, cheltuielile poștale – 27 (douăzeci și șapte) lei și pentru taxa de stat proporțional părții admise din acțiune – 582, 58 (cinci sute optzeci și doi lei, 58 bani). În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.24, 35-42).

**III. EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:**

**9.** Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 27.01.2026 SRL"Metical", reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 ianuarie 2026 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii, prin care să se dispună încasarea de la Muntean Liubovi în beneficiul SRL"Metical" a cheltuielilor de conectare la rețea în mărime de 3000,00 lei, în rest hotărârea să fie menținută.

**10.** Conform art. 362 alin. 1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

**11.** Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data 09 ianuarie 2026, iar apelul nemotivat a fost declarat la 27 ianuarie 2026, ulterior apelul motivat a fost înaintat la 16 martie 2026, prin urmare, cu respectarea termenului legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

**IV. ARGUMENTELE APELANTULUI:**

**12.** În motivarea apelului administratorul SRL”Metical ” a indicat că la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de conectare a pârâtului/intimatei la reţea că conform punctului 7.11 a contractului, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luînd în consideraţie oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligaţiilor contractului din propria iniţiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 1500,00 lei. De asemenea, conform pct. 7.18, suma de 1500,00 lei reprezintă cheltuieli aferente conectării la reţea, care se achită în mod eşalonat până la încheierea contractului.

**13.** Astfel părţile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL”Metical” pentru conectarea pârâtului la reţea constituie 3000,00 lei, or exigibilitatea sumelor pretinse (1500,00 lei şi 1500,00 lei) este condiţionată de încetarea contractului, fie prin reziliere din iniţiativa beneficiarului, fie prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către aceasta înainte de expirarea termenului minim de 2 ani, întrucât potrivit pct.7.11 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea acestor cheltuieli de (1500,00 lei), doar cu condiţia că se va afla în relaţii contractuale cu SRL”Metical” nu mai puţin de 2 ani şi pe parcursul cât se va afla în aceste relații contractuale (indiferent de durata lor) își va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar, pârâtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare la care se va adăuga taxă în mărime de 1500 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea.

**14.** Menționează că, SRL”Metical” şi-a îndeplinit integral obligaţiile sale contractuale şi a prestat în volum deplin pârâtei serviciile stipulate în contract, iar pârâta nu şi-a onorat propriile obligaţii de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate şi a admis o restanţă de 6455,50 lei pentru perioada 01.05.2023-30.06.2025, după care prestarea serviciilor a fost sistată.

**15.** Deoarece pârâta/intimată nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de a achita la timp pentru serviciile ce i-au fost prestate, în temeiul prevederilor pct.7.11 al contractului, ea nu mai are dreptul la scutirea de la plata cheltuielilor de conectare la reţea şi urmează să le achite integral.

**16.** Instanţa de fond eronat a indicat că, contractul nu a fost reziliat. Or, la 30.06.2025 pe motivul neachitării de către pârâta/intimată a serviciilor prestate, prestarea în continuare a serviciilor a fost sistată, i-ar contractul a fost reziliat unilateral pe motivul neîndeplinirii de către Muntean Liubovi a obligaţiilor sale contractuale, iar relaţiile contractuale între părţi au încetat.

**17.** În aşa situaţie pct.7.11 şi 7.18 din contract sânt aplicabile, iar Muntean Liubovi este ţinută să achite către SRL”Metical” cheltuielile de conectare la reţea în sumă de 3000,00 lei, or prin contract SRL”Metical” a prevăzut o facilitate pentru

utilizator și anume scutirea lui de plata sumei de 1500,00 lei din aceste cheltuieli și amânarea plății celeilalte părți din chelătuieli în sumă de 15000,00 lei, însă aceste facilități au fost acordate doar cu condiția respectării de către utilizator a obligațiilor contractuale, condiție care nu a fost respectată de către Muntean Liubovi. Prin urmare pârâta/intimată a pierdut atât dreptul de scutire de plata părții din aceste cheltuieli în mărime de 1500,00 lei (prevăzută la pct.7.11) cât și dreptul la amânarea plății părții de cheltuieli de 1500,00 lei (prevăzută la pct.7.18).

**Acte de procedură:**

**18.** Prin încheierea Curții de Apel Nord din 20 martie 2026 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată.

**V.APRECIEREA INSTANȚEI DE APEL:**

**19.** Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

**20.** În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

**21.** În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

**22.** Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în*

*şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

**23.** Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

**24.** Potrivit art. 373 alin. (1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă:

*(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.*

*(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

*(4) Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

*(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel.*

**25.** Conform art. 385 Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept:*

*a ) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;*

*b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe;*

*c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;*

*d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b);*

*e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.*

**26.** Astfel, potrivit regulilor unui proces echitabil, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei,

nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

**27.** Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

**28.** Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

**29.** Colegiul civil constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea emisă este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

**30.** În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

**31.** Articolul $276^2$ alin.1 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

**32.** Potrivit art.$276^4$ alin.4 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

**33.** Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile

cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

**34.** Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

**35.** Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

**36.** Articolul 776 Cod civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

**37.** Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

**38.** Potrivit art.1375 Cod civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

**39.** Conform art.1379 Cod civil,

(1) Raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului.

(2) În cazul în care nu s-a convenit asupra duratei raporturilor contractuale sau din natura ori scopul serviciilor nu rezultă un termen, fiecare parte poate să declare rezoluţiunea.

**40.** Conform art.1382 Cod civil, Dacă relaţiile dintre părţi vor continua, cu ştiinţa celeilalte părţi, şi după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

**41.** Potrivit art.921 Cod civil, (1) Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. (3) În cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare).

**42.** Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei

legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

**43.** Articolul 276[2] alin.1 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

**44.** Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova Nr.845/2024 din 18.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

**45.** Reieșind din cuantumul valorii acțiunii, respectiv, cauza civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

**46.** Potrivit art.276[4] alin.4 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

**47.** În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

**48.** Potrivit art.376 alin.1[1] Cod procedură civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

**49.** Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

**50.** Actele cauzei certifică faptul că la 19.06.2021 SRL „Metical” și Muntean Liubovi au încheiat un contract cu ofertă specială pentru furnizarea de servicii de conectare la rețeaua de fibră optică FlyNet privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicaţiilor electronice, obiectul căruia este pachetul multiopțional Fly 250 lei, cu cu următoarele servicii incluse: -Internet cu viteza de până la 200 mbps cu trafic inclus nelimitat;

- Resurse MD-IX cu viteza de până la 1 Gbps (1000 mbps) cu trafic inclus nelimitat, în cazul existenței posibilității tehnice;

-IPTV TV SAT” /serviciu bonus/

-servicii suplimentare: Serviciul ”Garanție Specială” 99 lei/an din 19.06.2021-18.06.2022 /f.d.10-12/.

**51.** Potrivit pct.2.1 și pct.2.2 din contract, utilizatorul se obligă să achite 0 lei la ziua de facturare pentru conectarea la rețea; să introducă lunar plata în avans în sumă de 250 lei, în conformitate cu condițiile și durata contractului, pentru serviciile prestate de rețea.

**52.** Conform pct.7.1 din contract, achitarea serviciilor se efectuează lunar în avans, începând cu data de 1-20.

**53.** Potrivit pct.7.2 din contract, aparatajul este oferit utilizatorului pe perioada utilizării serviciilor prestate de către operator.

**54.** Pct.7.8 din contract prevede că în cazul întârzierii de către utilizator a plăților lunare privind prestarea serviciilor, utilizatorul este obligat să achite clauza penală punitivă în mărime de 1% din costul pachetului folosit pentru fiecare zi de reținere.

**55.** Conform pct.7.18 din contract, la expirarea termenului contractului, în conformitate cu pct.9.1), utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 1500,00 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea.

**56.** Iar pct.7.18.1 reglementează că utilizatorul nu achită careva taxe adiționale, aferente cheltuielilor de conectare la rețea, în cazul în care după expirarea contractului, continuă să utilizeze serviciile prestate de operator și achită următoarele 12 luni (în conformitate cu pct.9.1 al contractului).

**57.** Potrivit pct.9.1, contractul este încheiat la 19.06.2021 și este valabil timp de 2 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una din părți nu își manifestă în scris intenția de a nu-l prelungi.

**58.** Conform pct.9.3 din contract, după expirarea termenului de 12 luni, pentru care se prelungește automat contractul, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu îl prelungi, contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, până când cel puțin una din părți îl va rezilia.

**59.** Anexa nr.2 din 19.06.2021 la contractul Fly pe numele Muntean Liubovi reprezintă actul de predare -primire a materialelor, potrivit căruia a fost transmis în folosință temporară utilajul: returneze utilajul predat în folosință temporară (Huawei, IPTV Set-Box, IP Camera JVS-815 ) sau valoarea acestuia, în sumă de 4700 lei, utilizatorul obligându-se să restituie utilajul la prima solicitare a SRL”Metical” /f.d.13/.

**60.** Astfel, potrivit Anexei din 19.06.2021 SRL”Metical” a transmis utilizatorului materialele: Huawei HG 8546 la preț de 1300 lei, IPTV Set-Box- în

complet (telecomanda, set-top-box+cablu și pașaport tehnic)- la prețul de 1600,00 lei, IP Camera JVS-815 la prețul de 1800 lei /f.d.13/.

**61.** Toate 3 dispozitive au fost transmise utilizatorului în folosire pe perioada utilizării serviciilor furnizate de către SRL"Metical".

**62.** La 08.07.2025 SRL"Metical" a expediat în adresa utilizatorului Muntean Liubovi somație, comunicând că dânsa nu a executat pe deplin obligațiile contractuale, solicitând achitarea în termen de 10 zile calendaristice a datoriei în mărime de 11755,00 lei, constituită din: abonamentul lunar 250 lei, neachitat pentru o perioadă de 27 luni, penalitate 2005,00 lei pentru 802 zile întârziere, suma totală pentru conectare 3000 lei, cât și valoarea utilajului acordat 4900,00 lei. Somația a fost recepționată la 11.07.2025 contra semnătură în avizul de recepție /f.d.15,16/.

**63.** La 03 noiembrie 2025 SRL"Metical" a înaintat cerere de chemare în judecată către Muntean Liubovi privind încasarea datoriei în mărime de 16315,50 lei constituită din: datoria pentru serviciile prestate 6455,50 lei, penalitate -2160,00 lei, suma totală pentru utilajul nereturnat – 4700,00 lei, cheltuielile suportate de SRL „Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea – 3000,00 lei; cu încasarea de la *****în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, care constau din cheltuieli poștale în mărime de 27,00 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 702,58 lei.

**64.** Prin încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul Rezina) din 05.11.2025 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09.01.2026 acțiunea civilă s-a admis parțial; s-a încasat de la Muntean Liubovi în beneficiul SRL"Metical" - în baza contractului privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 19.06.2021, datoria pentru serviciile prestate în mărime de 6 455, 50 lei, penalitatea în mărime de 2 160 lei, datoria pentru utilajul nereturnat în sumă de 4 700 lei și cheltuielile de judecată pentru: taxa de timbru - 200 lei, cheltuielile poștale – 27 lei și pentru taxa de stat proporțional părții admise din acțiune – 582, 58 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

**65.** La 28.01.2026 avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL"Metical" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, (sediul Rezina) din 22.01.2026, solicitând casarea hotărârii în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii civile.

**66.** Potrivit prevederilor legale art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, alin.6 din art.373 Cod de procedură, art.130 din Codul de procedură civilă, obligă instanța

de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

**67.** Cu referire la pretenția privind încasarea sumei de 3000,00 lei cu titlu de cheltuieli suportate de SRL„Metical” pentru conectarea utilizatorului la rețea, se va reține că potrivit pct.7.11 din contractul încheiat între părți la 19.06.2021, utilizatorul ce a încheiat contractul cu ofertă specială cu conectarea gratuită sau conectare la oferta specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă până la expirarea termenului impus de contract, va achita suma totală pentru conectare de 1500,00 lei.

**68.** În conformitate cu pct.7.18 din contract părțile au convenit că la expirarea termenului contractului (în conformitate cu punctul 9.1) utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 1500,00 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea.

**69.** Pct.7.18.1 reglementează că utilizatorul nu achită careva taxe adiționale, aferente cheltuielilor de conectare la rețea, în cazul în care după expirarea contractului, continuă să utilizeze serviciile prestate de operator și achită următoarele 12 luni (în conformitate cu pct.9.1 al contractului).

**70.** Dat fiind că după expirarea termenului contractului SRL”Metical” a continuat să presteze utilizatorului *****serviciile convenite conform contractului din 19.06.2021, iar Muntean Liubovi a continuat să utilizeze serviciile prestate de SRL”Metical”, cerința privind încasarea sumelor de 1500,00 lei și de 1500,00 lei este nejustificată și urmează a fi respinsă.

**71.** Mai mult ca atât, somația din 08.07.2025 conține în textul său intenția SRL”Metical” de a menține relațiile contractuale, dar cu rezervarea dreptului de a cere în instanța de judecată încasarea datoriei.

**72.** Drept consecință, instanța de prim nivel corect a concluzionat în vederea respingerii cerinței de încasare a sumei de 3000,00 lei cu titlu de cheltuieli de conectare la rețea.

**73.** Reieșind din aceste constatări, instanța de apel ajunge la concluzia că soluția primei instanțe în latura pretențiilor privind încasarea sumei pentru conectarea, este întemeiată.

**74.** În final, argumentele invocate de către apelant în susținerea poziției nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece clauza privind recuperarea cheltuielilor de conectare (sau a reducerilor acordate) este valabilă doar pe durata perioadei minime inițiale care la caz după cum și reclamantul/apelant recunoaște, a fost

respectată, prin urmare  termenul inițial a expirat la data 19.06.2023 iar contractul a fost prelungit automat, astfel  obligația de a menține contractul pentru a „amortiza” taxa de conectare a **încetat**, iar SRL”Metical” nu mai poate solicita cheltuielile de pentru conectare, deoarece condiția de timp a fost îndeplinită, iar pentru nerespectarea celei de a doua condiție invocată de apelant, prevăzută la pct.7.18 a fost calculată și încasată penalitate contractuală pentru zilele de întârziere conform pct.7.8 a contractului din 19.06.2021,  prin care părţile au evaluat anticipat prejudiciul, stipulând că utilizatorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să achite clauza penală în mărime de 1% din costul pachetului folosit pentru fiecare zi de reținere.

**75.** Examinând temeinicia pretențiilor operatorului, instanța de apel reține că obligativitatea menținerii raporturilor contractuale a fost pe deplin respectată de către utilizatorul Muntean Liubovi, în limitele termenului inițial stabilit de 2 ani. Prin urmare, dreptul pârâtei/intimate la acordarea scutirii tarifare a fost consolidat cu titlu definitiv. Ulterioara reziliere unilaterală a contractului, operată în perioada de prelungire automată a acestuia , la data de 30.06.2025, nu generează în beneficiul operatorului un drept la reținerea sau perceperea taxei de conectare, întrucât amortizarea costurilor inițiale s-a produs pe parcursul perioadei minime obligatorii. În consecință, pretinderea sau încasarea unor asemenea sume după expirarea termenului inițial este lipsită de suport legal și constituie o îmbogățire fără justă cauză.

**76.** Aşadar, luând în considerare că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, cererea de apel formulată de avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL”Metical”, urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 09 ianuarie 2026. Or, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul punct de vedere al acestuia, nu pot duce la admiterea apelului, în situația în care acesta este neîntemeiat și declarativ.

**77.** Potrivit art.$276^4$ alin.4 Cod de procedură civilă, deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

**78.** Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

**CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

**D E C I D E :**

Respinge apelul declarat de SRL ,,Metical”.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 ianuarie 2026, în cauza civilă la cererea SRL ,,Metical” către Muntean Liubovi privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii