Dosarul nr. 2c-2005/25
2-25150987-12-2c-27102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lorina Ciubotaru
Grefier Daniela Ciuntu

Cu participarea:
reprezentanților reclamantei S.R.L. „Gradalogistic” – avocatul Jarovlea Veaceslav în baza mandatului nr.2139807 din 15 decembrie 2025, Gladcova-Ursu Natalia în baza procurii din 22 mai 2026, Rotari Marina în baza procurii nr.01/08-19 din 22 mai 2026 și Cînev Ivan nr.01/08- 20 din 22 mai 2026
reprezentantului pârâtei S.R.L. „Livamtrans”, avocatul Cecalenco Denis în baza mandatului nr.2075796 din 24 noiembrie 2025

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gradalogistic” împotriva S.R.L. „Livamtrans” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

ÎN FAPT,
Poziția rclamantei:

1. La 23 octombrie 2025 S.R.L. „Gradalogistic” prin intermediul factorului poștal terestru, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Livamtrans” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, a indicat că S.R.L. „Gradalogistic” în calitate de executor și S.R.L. „Livamtrans”, în calitate de beneficiar, au fost stabilite raporturi de prestare a serviciilor de expediție. În cadrul acestor raporturi, a prestat, la comanda pârâtei, servicii de organizare a transportului de bunuri, prin încheierea contractelor de transport și îndeplinirea altor acte necesare efectuării transportării.
3. Menționează că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 31 decembrie 2024, semnat de ambele părți, pârâta înregistra o datorie pentru serviciile prestate în anul 2024 în sumă de 209.809,38 lei. Pe parcursul anului 2025 S.R.L. „Livamtrans” a achitat suma totală de 212.634,69 lei, astfel încât datoria aferentă anului 2024 ar fi fost stinsă integral abia la 27 mai 2025.
4. Totodată, reclamanta a afirmat că, în anul 2025, a prestat la comanda pârâtei servicii de expediție în valoare totală de 498.139,13 lei, iar acest fapt se confirmă prin facturile fiscale ***** din 5 februarie 2025, în sumă de 54.044,93 lei; ***** din 6 februarie 2025, în sumă de 28.695,44 lei; ***** din 6 februarie 2025, în sumă de 23.291,75 lei; ***** din 7 februarie 2025, în sumă de 4.800 lei; ***** din 4 martie 2025, în sumă de 21.993,19 lei; ***** din 22 aprilie 2025, în sumă de 159.558,80 lei; ***** din 30 aprilie 2025, în sumă de 177.195,02 lei; *****din 5 mai 2025, în sumă de 6.000 lei; ***** din 5 mai 2025, în sumă de 5.500 lei; ***** din 6 mai

2025, în sumă de 17.060 lei.

5. Afirmă că, din valoarea serviciilor prestate în anul 2025, după imputarea plăților efectuate asupra datoriei anterioare, ar fi fost achitată doar suma de 2.825,31 lei. În consecință, potrivit actului de verificare întocmit la 22 iulie 2025, datoria restantă pentru serviciile prestate ar constitui 495.313,82 lei.

6. În susținerea pretenției principale, reclamanta invocă art. 9 alin. (2), art. 776 și art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, susținând că obligațiile civile se nasc din contracte, precum și din alte acte sau fapte susceptibile să producă efecte juridice, iar obligațiile asumate trebuie executate în modul corespunzător și cu bună-credință.

7. De asemenea, reclamanta a făcut trimitere la art. 1411 alin. (1) și art. 1416 alin. (1) Cod civil, referitoare la obligația beneficiarului de a achita remunerația convenită pentru transportarea bunurilor, precum și la art. 1525 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia, prin contractul de expediție, expeditorul se obligă să organizeze transportul bunurilor și să îndeplinească actele necesare transportării, iar clientul se obligă să achite remunerația convenită.

8. Reclamanta a mai invocat art. 1536 Cod civil, susținând că remunerația expeditorului devine exigibilă în momentul predării bunului către transportator, precum și art. 861 alin. (2) Cod civil, potrivit căruia, în lipsa unui alt termen de executare, debitorul trebuie să execute obligația în termen de șapte zile de la primirea facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.

9. Referitor la dobânda de întârziere, reclamanta a susținut că facturile fiscale trebuiau achitate în termen de șapte zile și că, din cauza neachitării lor la scadență, pârâta datorează dobânda prevăzută de art. 942 Cod civil.

10. Conform calculului anexat cererii, reclamanta a determinat dobânda de întârziere pentru perioada cuprinsă până la 1 octombrie 2025 în sumă de 31.191,98 lei. Astfel, valoarea totală a pretențiilor pecuniare formulate împotriva pârâtei constituie 526.505,80 lei, formată din datoria principală de 495.313,82 lei și dobânda de întârziere de 31.191,98 lei.

11. Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a expediat pârâtei o somație prin care i-a solicitat achitarea datoriei în termen de șapte zile de la recepționare, însă aceasta ar fi rămas fără răspuns și fără executare, deși fost recepționată la 25 iulie 2025.

12. Reclamanta a mai arătat că, la depunerea acțiunii, a achitat taxa de stat în sumă de 16.345,14 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, solicitând compensarea acestor cheltuieli din contul pârâtei, precum și a cheltuielilor care vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei.

13. Astfel, S.R.L. „Gradalogistic” solicită încasarea de la S.R.L. „Livamtrans” în beneficiul său a datoriei în sumă de 495.313,82 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 31.191,98 lei, iar în total 526.505,80 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat de în sumă de 16.345,14 lei, taxa de timbru de 200 lei și cheltuielile care vor fi suportate în cursul judecării cauzei (f.d.4-9).

Poziția pârâtului:

14. Prin referința depusă asupra cererii de chemare în judecată la data de 2 decembrie 2025, pârâta S.R.L. „Livamtrans”, reprezentată de avocatul Cecalenco Denis, a recunoscut parțial acțiunea, susținând că suma datoriei pretinse de reclamantă nu corespunde realității.

15. Astfel S.R.L. „Gradalogistic” prin cererea de chemare în judecată pretinde datoria în sumă totală de 498.139,13 lei, însă suma de 177 195,02 lei facturată prin factura fiscală ***** aferentă datei de 30 aprilie 2025 nu o recunoaște, deoarece nu este semnată de S.R.L. „Livamtrans”, în timp ce celelalte facturi prezentate de reclamantă au fost semnate de pârâtă.

16. Menționează că reclamanta nu a prezentat un contract, un act de predare-primire a lucrărilor sau serviciilor ori un alt înscris care să confirme recepționarea și acceptarea prestației aferente facturii contestate.

17. Invocă art. 776 Codul civil și susține că în absența semnăturii S.R.L. „Livamtrans" ori a unui înscris care să-i ateste acceptul, factura fiscală ***** din 30 aprilie 2025 nu poate constitui titlu executoriu și nici probă a consimțământului contractual. Totodată, reprezentantul pârâtei a afirmat că reclamanta nu a anexat un contract, acord, comandă sau alt înscris bilateral care să stabilească termenii, condițiile, prețul și obligațiile reciproce ale părților.

18. Remarcă că emiterea unilaterală a unei facturi fiscale, fără existența unui contract sau a acceptului beneficiarului, nu poate constitui, prin ea însăși, temei al datoriei și nu poate da naștere unei obligații de plată. Acesta a mai afirmat că simpla posibilitate a unei persoane juridice de a emite o factură fiscală nu exclude riscul creării cu rea-credință a unei datorii fictive.

19. Întrucât, în opinia pârâtei, existența datoriei de 177.195,02 lei nu este confirmată prin alte probe decât factura fiscală nesemnată, aceasta a solicitat respingerea acțiunii în partea referitoare la încasarea sumei respective.

20. În ceea ce privește dobânda de întârziere, reprezentantul pârâtei a invocat lipsa unui contract care să prevadă un termen de scadență pentru achitarea serviciilor. Acesta a susținut că dobânda de întârziere poate fi calculată numai din ziua imediat următoare scadenței obligației, iar în lipsa unui termen clar de plată reclamanta nu ar fi îndreptățită să solicite dobândă pentru perioadele indicate în calculul anexat acțiunii.

21. Subsidiar, reprezentantul pârâtei a afirmat că, în cel mai defavorabil caz pentru aceasta, dobânda ar putea fi calculată numai începând cu 22 august 2025, dată pe care a identificat-o drept data depunerii cererii prealabile, respectiv a somației. Totodată, a susținut că aplicarea unei dobânzi asupra unei obligații inexistente este lipsită de temei juridic.

22. În continuare, pârâta a invocat principiul securității raporturilor juridice și, cu titlu general, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, făcând trimitere la cauzele „Lupul împotriva României" și „Buzescu împotriva României". Acesta a susținut că unei persoane nu îi poate fi impusă o obligație pecuniară în lipsa unui temei juridic clar și confirmat și că, în prezenta cauză, un asemenea temei nu ar exista în privința sumei contestate.

23. În consecință, avocatul Cecalenco Denis a solicitat în interesele S.R.L. „Livamtrans" respingerea acțiunii în partea referitoare la încasarea sumei de 177.195,02 lei, a dobânzii de întârziere și încasarea de la reclamant a cheltuielilor de asistență juridică, proporțional pretențiilor care vor fi respinse și respingerea cererii reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, susținând că procedura prealabilă ar fi fost efectuată cu rea-credință și cu indicarea unor sume necorespunzătoare (f.d.52-54).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

24. În ședința de judecată reprezentanții reclamantei S.R.L. „Gradalogistic" – avocatul Jarovlea Veaceslav, Gladcova-Ursu Natalia, Rotari Marina și Cînev Ivan au susținut integral pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acestora pe motivele de fapt și de drept invocate, declarând că din capturile de ecran anexate la materialele dosarului rezultă că S.R.L. „Livamtrans" a plasat comanda prin aplicația viber și a negociat prețul serviciului de transport comandat și facturat prin factura fiscală ***** din 30 aprilie 2025. La rândul său, S.R.L. „Livamtrans" a acceptat serviciu de transport efectuat de S.R.L. „Gradalogistic" la solicitarea S.R.L. *****", care este beneficiarul final, fapt confirmat prin foaia de expediție, CMR, răspunsul din 13 februarie 2026, dar și factura fiscală ***** din 09 mai 2025 emisă de

către pârâtă pentru acest serviciu de transport persoanei beneficiare la prețul de 195 258,59 lei.

25. Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Livamtrans”, avocatul Cecalenco Denis în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea și a solicitat respingerea acțiunii în partea încasării sumei de 177.195,02 lei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiat pe motivele de fapt și de drept expuse în referință, declarând că capturile de ecran din aplicația viber nu probează încheierea unui contract de transport. Contractul de transport se confirmă încheiat prin scrisoarea de trăsură CMR, iar potrivit acesteia nu este încheiat cu S.R.L. „Livamtrans”, dar cu alt agent economic. Respectiv, S.R.L. „Gradalogistic” nu a prestat S.R.L. „Livamtrans” servicii de transport, fapt pentru care nu a fost acceptată factura fiscală ***** din 30 aprilie 2025 și nu recunoaște datoria pretinsă prin acest act. S.R.L. „Livamtrans” a avut raporturi contractuale de transport cu S.R.L. *****”, însă ele nu formează obiectul prezentului litigiu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Potrivit art. 774 din Codul civil,

> „(1) În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
> (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.
> (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.”.

27. Potrivit art. 776 din Codul civil,

> „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

28. Potrivit art. 779 din Codul civil,

> „(1) Obligația unei persoane este corelativă obligației care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situații: a) executarea obligației se face în schimbul executării celeilalte obligații; b) aceasta constă într-o obligație de a contribui la sau de a accepta executarea celeilalte obligații; c) obligația este atât de clar legată de cealaltă obligație sau de obiectul ei, încât executarea unei obligații poate fi privită în mod rezonabil ca dependentă de executarea celeilalte obligații.
> (2) Obligațiile corelative se pot naște din contracte (contracte sinalagmatice), precum și din alte temeiuri de naștere a obligațiilor”.

29. Articolul 858 din Codul civil,

> „(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.
> (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

30. Potrivit art. 861 din Codul civil,

> „(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului”.

31. Potrivit art. 901 din Codul civil,

> „(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
> a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

„(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.”

32. Potrivit art. 1411 din Codul civil,

„(1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.”

33. Potrivit art. 1416 din Codul civil,

„(1) Pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a încărcăturii, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.”

34. Potrivit art. 1432 din Codul civil,

„(1) Contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

(2) Lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport”.

35. Potrivit art. 1433 din Codul civil,

„(1) Scrisoarea de trăsură se întocmește de expeditor dacă părțile nu au convenit altfel.

(2) Scrisoarea de trăsură se întocmește în cel puțin 3 exemplare care se semnează de către expeditor și transportator, aceste semnături putînd fi imprimate sau înlocuite prin ștampilele expeditorului și ale transportatorului. Primul exemplar se păstrează la expeditor, al doilea însoțește bunul, iar al treilea este remis transportatorului”.

36. Potrivit art. 1439 din Codul civil,

„(1) Scrisoarea de trăsură serveşte drept dovadă, până la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, precum şi a preluării bunului de către transportator.

(2) Dacă scrisoarea de trăsură nu cuprinde rezervele motivate ale transportatorului, se prezumă, până la proba contrară, că bunul şi ambalajul erau, la preluare, în stare bună, iar numărul, de colete, precum și marcajele și numerele lor corespundeau datelor din scrisoarea de trăsură”.

37. Punctul 112 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 20 iunie 2016,

„Conform contractului de transport, transportatorul (cărăuşul) prestează servicii de transport, obligîndu-se faţă de cealaltă parte contractantă (client), să transporte marfa în punctul de destinaţie în modul, termenul şi metoda prevăzută în contract şi să o transmită destinatarului mărfurilor, indicat în factură, furnizorul sau expeditorul fiind obligat să achite transportatorului remuneraţia convenită.”

38. Punctul 127 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 20 iunie 2016,

„În cazul transporturilor internaţionale prevederile contractului nu trebuie să contravină prevederilor Convenţiei referitoare la contractul de transport internaţional de mărfuri pe şosele (Convenţia C.M.R.).”

39. Potrivit art. 117 din Cod de procedură civilă,

„(1) Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de

lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor".

40. Articolul 118 din Codul de procedură civilă,

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate."

41. Potrivit art. 123 din Cod de procedură civilă,

„(6) Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat".

42. Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă,

„(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege."

43. Potrivit art. 131 din Codul de procedură civilă,

„(1) Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

(4) Dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor. Recunoaşterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoaşterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului".

44. Articolul 239 din Codul de procedură civilă,

„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată."

45. Articolul 240 din Codul de procedură civilă,

„(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii."

MOTIVAREA INSTANȚEI

46. Examinând cererea de chemare în judecată cu materialele cauzei, apreciind probele în ansamblul și interconexiunea lor, precum și raportându-le la susținerile părților, instanța constată

că acțiunea înaintată de S.R.L. „Gradalogistic” împotriva S.R.L. „Livamtrans” este întemeiată și urmează a fi admisă integral reieșind din următoarele motive.

47. În ședința de judecată s-a constatat că potrivit actul bilateral de verificare a decontărilor, la 31 decembrie 2024, S.R.L. „Livamtrans” înregistra față de S.R.L. „Gradalogistic” o datorie rezultată din facturile fiscale pentru anul 2024 în sumă totală de 209.809,38 lei. Actul a fost semnat electronic de reprezentanta pârâtei, Tatiana Priseajniuc la 7 februarie 2025, confirmând atât existența raporturilor contractuale dintre părți, cât și cuantumul soldului (f.d.36).

48. Ulterior, în perioada 12 februarie 2025 – 15 mai 2025 S.R.L. „Gradalogistic” a emis zece facturi fiscale pentru servicii de transport internațional a mărfurilor în valoare totală de 498.139,13 lei, iar nouă dintre acestea, în valoare cumulată de 320.944,11 lei, au fost acceptate și semnate electronic de S.R.L. „Livamtrans” (f.d.12-30).

49. În vederea stingerii datoriei, S.R.L. „Livamtrans” tot în cursul anului 2025 a efectuat plăți în sumă totală de 212.634,69 lei. Prin urmare, soldul neachitat rezultă din următorul calcul: 209.809,38 lei + 498.139,13 lei − 212.634,69 lei = 495.313,82 lei. Calculul acestui sold este corect și rezultă din actul de verificare întocmit la 22 iulie 2025 (f.d.35). Deși ultimul act nu este semnat de S.R.L. „Livamtrans”, acesta nu este valorificat izolat, ci în coroborare cu actul bilateral anterior, facturile fiscale, semnăturile electronice și plățile efectuate.

50. Atât în referința depusă cât și în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul S.R.L. „Livamtrans” declară expres că recunoaște datoria restantă la serviciile de transport internațional a mărfurilor prestate de S.R.L. „Gradalogistic” în sumă totală de 318.118,80 lei conform facturilor emise în perioada 12 februarie 2025 – 15 mai 2025, cu excepția sumei de 177.195,02 lei facturată prin factura fiscală ***** din 30 aprilie 2025.

51. În consecință, suma datoriei pretinse de 318.118,80 lei este necontestată și recunoscută de către reprezentantul S.R.L. „Livamtrans”, avocatului Cecalenco Denis împuternicit cu acest drept prin mandatul avocațial MA nr. 2075796 din 24 noiembrie 2025 (f.d. 51), iar instanța nu constată că această recunoaștere ar contraveni legii sau drepturilor altor persoane, reieșind din probatoriu administrat.

52. Așadar, în raport cu recunoașterea parțială formulată de reprezentantul pârâtei, obiectul examinării contradictorii îl constituie existența obligației de plată aferente facturii fiscale seria ***** din 30 aprilie 2025 în sumă de 177.195,02 lei, precum și temeinicia pretenției privind dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

53. Conform art.774 și 776 Cod civil, drepturile și obligațiile civile se nasc nu numai dintr-un înscris contractual unic, ci și din acte și fapte susceptibile să producă efecte juridice. Existența acordului de voință și executarea raportului obligațional pot rezulta din conduita concordantă a părților și din practica stabilită între aceștia. Potrivit art. 779 Cod civil, obligația prestatorului de a executa serviciul este corelativă obligației beneficiarului de a achita prețul.

54. La caz, factura fiscală ***** din 30 aprilie 2025 nu constituie, prin ea însăși, izvorul obligației, dar reprezintă un document justificativ care trebuie apreciat împreună cu toate celelalte probe. În speță, factura enunțată se înscrie cronologic în raportul comercial continuu dintre aceleași societăți, identifică furnizorul, beneficiarul, natura și valoarea prestației, face trimitere expresă la actul nr. 3240150, este precedată și urmată de alte facturi aferente aceluiași raport comercial, acceptate de pârâtă. La fel, factura nu a fost obiectul unei obiecții prompte și individualizate formulate în perioada desfășurării raportului comercial, nu este contrazisă printr-o evidență contabilă a pârâtei sau prin dovezi ale anulării comenzii ori prin probe care să demonstreze neexecutarea prestației.

55. Reprezentantul reclamantului, avocatul Jarovlea Veaceslav în susținerea pretenției

privind încasarea datoriei la serviciile de transport în sumă de 177.195,02 lei a prezentat factura Seria/Nr. ***** și actul nr. 3240150, ambele din 30 aprilie 2025, precum și scrisoarea de trăsură CMR Seria/Nr. ***** (f.d. 57-58).

56. De asemenea, a mai prezentat foaia de expediție nr.***** din 2 februarie 2025, din care rezultă că transportatorul S.R.L. „Gradalogistic" a transportat bunuri cu greutatea brută de 6.304 kg și dimensiunea de 40,36 m², constând în dispozitive stomatologice, expediate de către „*****." L.T.D. către destinatarul S.R.L. „*****" (f.d. 65-66).

57. S.R.L. „*****" prin scrisoarea nr. 1 din 13 februarie 2026 a comunicat S.R.L. „Gradalogistic" că, pentru organizarea transportului mărfurilor de la „*****." L.T.D. către S.R.L. „*****", în temeiul conosamentului nr. ***** din 2 februarie 2025 și al scrisorii de trăsură CMR nr. *****, a contractat serviciile companiei S.R.L. „Livamtrans", iar acest fapt este confirmat prin factura fiscală nr. ***** din 9 mai 2025. În situația respectivă consideră că nu poartă responsabilitate pentru achitarea serviciilor de transport și expediție prestate de S.R.L. „Gradalogistic" în privința transportului mărfurilor de la *****.Ltd, China către S.R.L. „Viptomed Service" Chișinău conform conosamentului nr.*****, având relații contractuale în privința acestui transport în exclusivitate cu S.R.L. „Livamtrans" (f.d. 71).

58. Potrivit facturii fiscale nr. ***** din 9 mai 2025 emisă de S.R.L. „Livamtrans" pentru serviciile de transport internațional cu punctul de încărcare China, S.R.L. „*****" a beneficiat de acest serviciu în valoare de 195.258,59 lei și care a fost semnată electronic de administratorii ambelor societăți (f.d. 72).

59. Potrivit informației prezentate de pe site-ul https://www.data2b.md, și anexate la materialele cauzei persona juridică S.R.L. „Livamtrans", cu IDNO ***** este indicat nr. de contact ***** (f.d. 73-76).

60. Potrivit explicațiilor date de către reprezentanții reclamantului, susținute de înscrisurile prezentate și anume capturile de ecran ale aplicației viber, ca au fost vizualizat în cadrul ședinței de judecată inclusiv din telefonul părții reclamante, ce au fost traduse în ordinea prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, din corespondența purtată între reprezentanții S.R.L. „Gradalogistic" și S.R.L. „Livamtrans", rezultă că ultima a plasat o comandă pentru servicii de expediție și transport a mărfurilor de la „*****." L.T.D. către destinatarul S.R.L. „*****", următoarele mărfuri: compresor de aer 18 bucăți; unități stomatologice 18 de bucăți; stand mobil 2 unități în total 38 de unități ambalate în 73 de colete. (f.d. 77).

61. Tot din corespondența, rezultă că S.R.L. „Livamtrans", a solicitat și o reducere din partea transportatorului S.R.L. „Gradalogistic", fiind acceptată și aplicată de către ultimul, iar odată cu livrarea mărfurilor de către S.R.L. „Gradalogistic" pe teritoriul Republicii Moldova, de către S.R.L. „Livamtrans", au fost indicate și locurile de descărcare a mărfurilor (f.d. 78).

62. Coroborând factura fiscală seria ***** și actul nr. *****din 30 aprilie 2025 cu scrisoarea de trăsură CMR nr. *****, foaia de expediție nr.***** din 2 februarie 2025, scrisoarea S.R.L. „*****" nr. 1 din 13 februarie 2026, factura fiscală nr. ***** din 9 mai 2025 și corespondența purtată în aplicația Viber, instanța constată existența unei succesiuni documentare coerente, referitoare la același serviciu de transport internațional.

63. Din aceste probe rezultă că S.R.L. „Livamtrans" a contractat serviciile reclamantei pentru organizarea transportului mărfurilor expediate de „*****." L.T.D. către S.R.L. „*****", a negociat costul serviciului, a solicitat și a obținut o reducere, a comunicat locurile de descărcare, iar ulterior a facturat beneficiarului final serviciile aferente aceluiași transport în sumă de 195.258,59 lei. Prin urmare, pârâta nu a fost străină de operațiunea economică, ci a comandat-o, a coordonat-o și a valorificat-o în propriul raport comercial cu destinatarul mărfurilor.

64. În aceste condiții, instanța nu poate reține apărarea pârâtei întemeiată exclusiv pe aparența formală creată de lipsa semnăturii sale pe factura fiscală seria ***** și actul nr. *****din 30 aprilie 2025. Deși, S.R.L. „Livamtrans” neagă, sub acoperirea acestei împrejurări formale, existența raporturilor comerciale pe care însăși a comandat-o, a coordonat-o și a facturat-o destinatarului de mărfuri S.R.L. „*****”, refuzul aplicării semnăturii de pe una dintre facturi nu este aptă să înlăture forța probantă cumulativă a celorlalte înscrisuri și nici să transforme într-o datorie fictivă o prestație a cărei executare rezultă din ansamblul probelor administrate.

65. Cu privire la obiecția reprezentantului pârâtei referitoare la inexistența raportului contractual de transport cu S.R.L. „Gradalogistic”, instanța de judecată reține că potrivit art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport transportatorul se obligă să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să achite remunerația convenită. Prin urmare, elementul esențial al raportului juridic îl constituie acordul de voință al părților cu privire la efectuarea transportului și plata remunerației, precum și executarea prestației asumate.

66. Totodată, dispozițiile art. 1432 alin. (1) din Codul civil stabilesc că contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură, însă alin. (2) al aceluiași articol prevede expres că lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport.

67. În aceeași ordine de idei, art. 1439 alin. (1) din Codul civil atribuie scrisorii de trăsură valoarea de dovadă, până la proba contrară, a încheierii și cuprinsului contractului de transport, precum și a preluării bunului de către transportator. Rezultă, așadar, că scrisoarea de trăsură reprezintă un mijloc de probă a raportului de transport, însă nu poate fi transformată într-unicul și exclusivul mijloc de probare a tuturor raporturilor juridice dintre participanții la transport.

68. Or, în prezenta cauză, existența raportului juridic dintre S.R.L. „Gradalogistic” și S.R.L. „Livamtrans” nu rezultă exclusiv din scrisoarea de trăsură CMR Seria/Nr. ***** ci dintr-un ansamblu coerent de probe care trebuie apreciate în coroborare, în conformitate cu art. 117, 118 și 130 din Codul de procedură civilă.

69. Astfel, din scrisoarea de trăsură CMR Seria/Nr. ***** rezultă că mărfurile au fost expediate de „*****.” L.T.D. și transportate către destinatarul S.R.L. „*****”, transportator fiind S.R.L. „Gradalogistic”. Faptul că S.R.L. „*****” figurează ca destinatar al mărfurilor nu demonstrează că aceasta este în mod necesar și persoana care a contractat direct serviciile cu transportatorul.

70. Dimpotrivă, circumstanțele cauzei demonstrează că transportul a fost organizat la comanda S.R.L. „Livamtrans”, care a contractat serviciile de transport/expediție ale S.R.L. „Gradalogistic”, în beneficiul destinatarului S.R.L. „*****”. Această împrejurare rezultă nemijlocit din corespondența purtată între reprezentanții S.R.L. „Livamtrans” și S.R.L. „Gradalogistic” (a se vedea par.60-61).

71. Drept urmare, este incompatibilă susținerea reprezentantului pârâtului că S.R.L. „Livamtrans” nu ar fi avut nicio legătură contractuală cu S.R.L. „Gradalogistic”. Or, solicitarea unui tarif, negocierea acestuia, acceptarea unei reduceri și transmiterea instrucțiunilor privind efectuarea transportului reprezintă manifestări concrete de voință și conduită contractuală.

72. Mai mult, după sosirea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova, tot S.R.L. „Livamtrans” a indicat locurile de descărcare a mărfurilor, ceea ce confirmă implicarea sa directă în organizarea și executarea transportului.

73. Prin urmare, raportul juridic dintre S.R.L. „Livamtrans” și S.R.L. „Gradalogistic” nu este dedus dintr-o simplă prezumție, ci rezultă din conduita efectivă a reprezentanților celor două

societăți anterior, în timpul și ulterior executării transportului.

74. În afară de aceasta, S.R.L. „*****” a confirmat că, pentru organizarea transportului mărfurilor de la „*****.” L.T.D. în temeiul conosamentului nr. ***** din 2 februarie 2025 și al scrisorii de trăsură CMR nr. *****, a contractat serviciile S.R.L. „Livamtrans”, fapt confirmat prin factura fiscală nr. ***** din 9 mai 2025 (a se vedea par.57).

75. Așadar, însuși destinatarul mărfurilor, S.R.L. „*****” confirmă că raportul său contractual privind organizarea transportului a fost cu S.R.L. „Livamtrans”, iar această circumstanță atestă de ce pârâta nu apare în CMR în calitate de destinatar al mărfurilor, deoarece aceasta nu era destinatarul final, ci entitatea care a organizat/contractat transportul pentru destinatarul S.R.L. „*****”.

76. Prin urmare, faptul că S.R.L. „*****” este indicată ca destinatar în CMR nu exclude existența unui raport contractual anterior sau paralel între S.R.L. „Livamtrans” în calitate de client/contractant, și S.R.L. „Gradalogistic”, în calitate de transportator.

77. Reieșind din probatoriu administrat și explicațiile reprezentanților părților, instanța concluzionează că S.R.L. „*****” contractează organizarea transportului cu S.R.L. „Livamtrans”, care la rândul său comandă/organizează transportul de către S.R.L. „Gradalogistic” ce efectuează efectiv transportul internațional de marfă livrată S.R.L. „*****”.

78. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

79. S.R.L.„Gradalogistic” și-a executat această obligație prin prezentarea documentelor care confirmă transportul, iar prin prezentarea corespondenței demonstrează comandarea serviciului de către S.R.L. „Livamtrans”.

80. În același timp, pârâtului îi revine obligația de a demonstra circumstanțele pe care își întemeiază apărarea, inclusiv afirmația că nu a comandat transportul, că nu a purtat corespondență cu S.R.L.„Gradalogistic” în legătură cu acest transport ori că persoana care a purtat corespondența nu avea nicio legătură cu S.R.L. „Livamtrans”.

81. De asemenea, S.R.L. „Livamtrans” nu a combătut afirmațiile S.R.L. „*****” expuse în scrisoarea nr.1 din 13 februarie 2026, precum și să probeze că serviciile de transport facturate prin factura fiscală nr. ***** din 9 mai 2025 nu au fost în temeiul conosamentului nr. ***** din 2 februarie 2025 și al scrisorii de trăsură CMR nr. *****, dar în baza altor acte juridice, care să infirme legătura dintre factura contestată și transportul documentat. Simpla afirmație privind posibilitatea emiterii cu rea-credință a unei facturi fiscale exprimă o ipoteză abstractă și nu constituie o probă susceptibilă să răstoarne circumstanțele demonstrate de reclamantă.

82. În consecință, instanța constată că și suma de 177.195,02 lei, aferentă facturii fiscale seria ***** din 30 aprilie 2025, reprezintă o datorie certă și exigibilă a pârâtei, adăugată la suma de 318.118,80 lei recunoscută procesual, aceasta formează datoria totală de 495.313,82 lei.

83. *Cu privire la dobânda de întârziere*, instanța reține că, potrivit art. 1416 alin. (1) Codul civil, pentru transportarea încărcăturii, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

84. Totodată, art.861 alin.(2) Codul civil prevede că dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.

85. Reclamanta a calculat dobânda numai după expirarea unui termen de șapte zile de la emiterea facturilor fiscale, adoptând un moment ulterior al începerii calculului, favorabil pârâtei.

Somația invocată de pârâtă nu constituie izvorul obligației și nici nu creează scadența unei datorii deja exigibile, ci reprezintă numai solicitarea creditorului de executare a acesteia. În consecință, argumentul pârâtei potrivit căruia dobânda ar putea curge numai începând cu 22 august 2025 este neîntemeiată.

86. Verificând corectitudinea calculului anexat, prin raportare la capitalul restant, perioadele indicate și rata legală aplicabilă potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, instanța constată că dobânda de întârziere acumulată până la 1 octombrie 2025 constituie suma de 31 191,98 lei. Or, pârâta nu a prezentat un calcul alternativ și nu a demonstrat existența unor erori aritmetice ori aplicarea unei rate necorespunzătoare.

87. Dat fiind că acțiunea este admisă integral, în conformitate cu art. 82 și art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, pârâta este obligată să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 16 345,14 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar solicitarea pârâtei privind compensarea propriilor cheltuieli de asistență juridică se respinge, aceasta fiind partea care a pierdut procesul.

88. Pentru considerentele expuse, instanța conchide că pretențiile reclamantei privind încasarea datoriei la serviciile de transport prestate în sumă de 495 313,82 lei, a dobânzii de întârziere de 31 191,98 lei și a cheltuielilor de judecată sunt întemeiate și urmează a fi admise integral.

89. În temeiul art.774, art.776 Codul civil, art.94, art.art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Gradalogistic” împotriva S.R.L. „Livamtrans” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Livamtrans” în beneficiul S.R.L. „Gradalogistic” datoria la serviciile de transport prestate conform facturilor fiscale emise în perioada 05 februarie 2025 – 06 mai 2025 în sumă de 495 313,82 lei (patru sute nouăzeci și cinci mii trei sute treisprezece lei 82 bani), dobânda de întârziere în sumă de 31 191,98 lei (treizeci și unu mii o sută nouăzeci și unu lei 98 bani), iar în total 526 505,80 lei (cinci sute douăzeci și șase mii cinci sute cinci lei 80 bani), precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 16 345,14 lei (șaisprezece mii trei sute patruzeci și cinci lei 14 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, în caz contrar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului