Dosarul nr. electronic 1-25134594-28-1-19092025
Dosarul nr. manual 1-138/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 mai 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura Edineț,
oficiul Ocnița Liliana Moraru
avocatului Galina Lunga
examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Preida Mihail Ivan, născut la *****, c/p *****, originar și locuitor al or. *****, str. ***** raionul *****, fără studii, în relații de concubinaj, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, de naționalitate rom, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 248 alin. (6), art. 217 alin.(2), art. 248 alin. (6) și art. 217 alin. (2) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 19 septembrie 2025 – 28 mai 2026.
Procedura de citare legală executată.
În baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Preida Mihail Ivan**,** urmărind scopul introducerii prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și păstrarea lor ulterioară fără scop de înstrăinare, contrar prevederilor art.4 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, nr. 1569-XV din 20.12.2002, potrivit căreia „Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta” și prevederile art. 173, art. 178 alin.(1) lit. a), b), art. 175 alin. (1) din Codul vamal nr. 1149 din 20.07.2000, potrivit cărora „Mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sunt declarate organului vamal”, „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară”, „Mărfurile sunt declarate la organul vamal determinat de Serviciul Vamal”. „La introducerea bunurilor, bagajului neînsoțit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară și achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile și

bagajul neînsoțit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare", coroborate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 382 din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, potrivit căruia „Importul și exportul de substanțe stupefiante și psihotrope se efectuează în baza de autorizație a comitetului, sub monitorizarea comitetului și controlul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică", la 26 noiembrie 2024, în jurul orelor 10:45, urmărind scopul introducerii ilegale a substanțelor toxice pe teritoriul R. Moldova exprimate prin tăinuire de control vamal și nedeclararea organului vamal în documentele vamale, deplasându-se prin postul vamal „Otaci" pietoni, a introdus peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin nedeclarare, substanțele stupefiante și anume 8(opt) fiole cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл'' și 4(patru) pastile cu inscripția „Gabana".

Conform raportului de constatare tehnico - științific nr.34/12-R-4745 din 28.03.2025, s-a constat că: lichidul incolor și transparent, prezentat în 8(opt) ampule din sticlă cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл'', depistate și ridicate la data de 26.11.2024, asupra cetățeanului Preida Mihail re prezintă preparatul medicamentor, care conține substanța nalbufină. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0, 080g.

Potrivit rechizitoriului acțiunile lui ***Preida Mihail*** au fost încadrate în baza art. 248 alin. (6), Cod Penal, după indicii –introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

În cadrul ședinței de judecată din 04 mai 2026, procurorul Liliana Moraru a înaintat instanței de judecată ordonanța de modificare a învinuirii lui ***Preida Mihail*** și procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor învinuitului.

Potrivit art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit Ordonanței din 04 mai 2026 de modificare a învinuirii în ședința de judecată, rezultă că, ***Preida Mihail Ivan***, urmărind scopul introducerii prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și păstrarea lor ulterioară fără scop de înstrăinare, contrar prevederilor art.4 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, nr. 1569-XV din 20.12.2002, potrivit căreia „Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta" și prevederile art. 173, art. 178 alin.(1) lit. a), b), art. 175 alin. (1) din Codul vamal nr. 1149 din 20.07.2000, potrivit cărora „Mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sunt declarate organului vamal", „Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară", „Mărfurile sunt declarate la organul vamal determinat de Serviciul Vamal". „La introducerea bunurilor, bagajului neînsoțit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară și achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile și bagajul neînsoțit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislației

în vigoare”, coroborate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 382 din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, potrivit căruia „Importul și exportul de substanțe stupefiante și psihotrope se efectuează în baza de autorizație a comitetului, sub monitorizarea comitetului și controlul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică”, la 26 noiembrie 2024, în jurul orelor 10:45, urmărind scopul introducerii ilegale a substanțelor toxice pe teritoriul R. Moldova exprimate prin tăinuire de control vamal și nedeclararea organului vamal în documentele vamale, deplasându-se prin postul vamal „Otaci” pietoni, a introdus peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin nedeclarare, substanțele stupefiante și anume 8(opt) fiole cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл’’ și 4(patru) pastile cu inscripția „Gabana”.

Conform raportului de constatare tehnico - științific nr.34/12-R-4745 din 28.03.2025, s-a constat că: lichidul incolor și transparent, prezentat în 8(opt) ampule din sticlă cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл’’, depistate și ridicate la data de 26.11.2024, asupra cetățeanului Preida Mihail re prezintă preparatul medicamentor, care conține substanța nalbufină. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0, 080g. Deci, prin acțiunile sus-menționate, inculpatul ***Preida Mihail*** a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (6) Cod Penal, după indicii – ”tentativă de contrabanda, adică acțiuni intenționate îndreptate spre întroducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul”.

Tot el, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, având drept scop păstrarea ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, la 26 noiembrie 2024, în jurul orelor 10:45, în timpul efectuării controlului de către angajații poliției de frontieră la cet. Preida Mihail Ivan, în buzunarul drept al scurtei, au fost depistate 8 fiole cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл’’ și 4(patru) pastile cu inscripția „Gabana”, care au fost ridicate în baza procesului-verbal și ordonanței de ridicate din și remise în adresa Centrului tehnico - criminalistice și expertize judiciare Nord pentru constatarea tehnico științifică.

Conform raportului de constatare tehnico - științific nr.34/12-R-4745 din 28.03.2025, s-a constat că: lichidul incolor și transparent, prezentat în 8(opt) ampule din sticlă cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл’’, depistate și ridicate la data de 26.11.2024, asupra cetățeanului Preida Mihail re prezintă preparatul medicamentor, care conține substanța nalbufină. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0, 080g.

Conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 substanțele narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, Nalbufina în cantități mari constituie de la 3,0 ml pînă la 50 ml, sau masa uscată de la 0,03 g pînă la 5,0 g.

Prin urmare ***Preida Mihail Ivan*** având scopul circulației ilegală a drogurilor, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, încălcând prevederile art. 9 alin. (l) a Legii nr.382 din 06.05.1999 “Cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor” a păstrat fără scop de înstrăinare substanțe stupefiante.

La fel Preida Mihail, la data de 17 februarie 2025, în jurul orelor 18:30 min., urmărind scopul introducerii drogurilor, prin nedeclarare, pe teritoriul Republicii Moldova, s-a prezentat în punctul de trecere „Otaci-Moghiliov-Podolskii”, pe pista de trecere a pietonilor la intrare în țară și nedeclarînd că are asupra sa lucruri care sunt interzise în circulație, a introdus pe teritoriul R.Moldova, prin nedeclarare, 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen” 10 mg.

Fiind stopat, în adiacentul postului vamal de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Ocnița, a fost supus percheziției corporale. În timpul efectuării percheziției corporale a lui Preida Mihail, în mîneca dreaptă a hainei, au fost depistate 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg.

Conform raportului tehnico - criminalist nr.34/12/6-R-104 din 23.06.2025 în cele 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg, conțin substanța nalbufină, și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0,04 g.

Tot Preida Mihail, la data de 17 februarie 2025, în jurul orelor 18:30, având intenția de a practica circulația ilegală a substanțelor narcotice, s-a prezentat în punctul de trecere „Otaci-Moghiliov-Podolskii", pe pista de trecere a pietonilor la intrare în țară și nedeclarînd că are asupra sa lucruri care sunt interzise în circulație, a introdus pe teritoriul R.Moldova, prin nedeclarare, 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg.

Fiind stopat, în adiacentul postului vamal de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Ocnița, a fost supus percheziției corporale. În timpul efectuării percheziției corporale a cet. Preida Mihail, în mîneca dreaptă a hainei, au fost depistate 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg.

Conform raportului tehnico - criminalist nr.34/12/6-R-104 din 23.06.2025 în cele 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg, conțin substanța nalbufină, și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0,04 g.

În ședința de judecată inculpatul Preida Mihail vina a recunoscut-o parțial și a declarat instanței că, data nu-și amintește însă menționează că în anul 2024 el a mers în Ucraina și anume în or. Moghiliov-Podolsk de unde din farmacie a procurat "Nalbufină" știind despre faptul că sunt interzise. La pista de trecere de pietoni la PTF din Moldova a fost verificat și la el în buzunarul scurtei au fost depistat 8 fiole de nalbufin și 4 (patru) pastile cu inscripția „Gabana", La fel în anul 2025 a introdus în Republica Moldova prin punctul de trecere Otaci, 4 fiole de Nalbufin. După ce a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Aceste preparate el li-a procurat din or. Moghiliov-Podolsk pentru sine deoarece este diagnosticat oncologic și acest preparat îl ajută să-i amelioreze durerile.

Martorul Oleinic Anatolie, fiind audiat în ședința de judecată din 24 martie 2026 sub jurământ, referitor la episodul din 17 februarie 2025 a declarat instanței că, la data de 17 februarie 2025 a primit informația operativă precum că Preida Mihail introduce în Republica Moldova substanțe psihotrope. Astfel, în aceeași zi, în jurul orelor 18:00 la punctul de trecere Otaci-Moghiliov a fost efectuată percheziția corporală, în rezultatul căreia la Preida Mihail în buzunarul scurtei au fost depistate 4 fiole cu nalbufin.

Martorul Dombrovan Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată din 24 martie 2026 sub jurământ, referitor la episodul din 17 februarie 2025 a declarat instanței că, la data de 17 februarie 2025 împreună cu colegul Oleinic Anatolie au primit informația operativă precum că, Preida Mihail introduce în Republica Moldova prin punctul de trecere Otaci, fiole de Nalbufin. În aceeași zi, la punctul de trecere Otaci-Moghiliov a fost efectuată percheziția corporală la Preida Mihail, unde în buzunarul de la scurtă au fost depistate 4 fiole cu Nalbufin.

Martorul Prisacaru Ion, fiind audiat în ședința de judecată din 04 mai 2026 sub jurământ referitor la episodul din 26 noiembrie 2024 a declarat instanței că, activează în calitate de șef de schimb la PTF Otaci. La data de 26.11.2024 la pista de trecere pietoni s-a prezentat Preida Mihail. Fiind efectuat controlul asupra acestuia au fost depistate 8 fiole de Nalbufin. Fiind întrebat cu ce scop le-a procurat, ultimul a menționat că le-a procurat pentru sine deoarece se află la evidența medicului narcolog.

Martorul Susac Grigorii, fiind audiat în ședința de judecată din 04 mai 2026 sub jurământ referitor la episodul din 26 noiembrie 2024 a declarat instanței că, activează în calitate de subofițer la PTF Otaci. La data de 26.11.2024 fiind la serviciu, la pista de trecere pietoni s-a prezentat Preida Mihail. Fiind efectuat controlul asupra acestuia au fost depistate 8 fiole de Nalbufin și 4 pasite de Gabana. Fiind întrebat cu ce scop le-a procurat, ultimul a menționat că le-a procurat pentru sine deoarece se află la evidența medicului narcolog. A mai adăugat că astfel de cazuri cu persoana dată au mai avut loc. La fel în timpul controlului de către Preida Mihail au fost prezentate careva acte, însă actele date nu confirmă faptul că ultimul avea dreptul să procure aceste medicamente.

Aferent declarațiilor, martorului audiat în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră culpa inculpatului ***Preida Mihail*** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 248 alin. (6), art. 217 alin.(2), art. 248 alin. (6) și art. 217 alin. (2) Cod Penal este adeverită integral și prin celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară în conformitate cu prevederile art. 373 CPP al RM, și anume:

Dosarul penal nr. 1-138/2025

- proces-verbal de constatare a infracțiunii din 30.06.2025, depusă de către ofițerul de investigație SII IP Ocnița, inspector superior Anatolii Oleinic (f. d. 9);

- proces-verbal de autosesizare despre depistarea infracțiunii din 13 august 2025 din care rezultă că, organul de urmărire penală s-a autosesizat pe faptul că, la data de 17 februarie 2025 a devenit informația operativă, precu că, persoana pe nume Preida Mihail, păstrează și consumă substanțe narcotice (f. d. 10);

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 17.02.2025 și înregistrată cu nr. R-2/295 din care rezultă că, la data de 17.02.2025 angajaților SII a IP Ocnița, devenindu-le cunoscută informația pe cale operativă, precum că, o persoană pe nume Mihail, locuitor al or. Otaci, introduce substanțe narcotice din Ucraina în republica Moldova, prin eludarea controlului vamal, astfel la aceeași dată, în cadrul măsurilor întreprinse, la orele 18:30, în or. Otaci, în adiacentul postului vamal Otaci-Moghiliov-Podolsk, în urma percheziției corporale, la preida Mihail au fost depistate asupra sa, 4 (patru) fiole cu denumirea ”Nalbufin 10 mg” (f. d. 14);

- proces-verbal de percheziție corporală din 17.02.2025 și planșa fotografică din aceeași dată din c are rezultă că, în mîneca dreaptă a hainei în care era îmbrăcat Preida Mihail au fost depistate 4 fiole cu inscripția nalbufin 10 mg (f. d. 16-17);

- raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-104 din 23.06.2025 și planșa ilustrativă din aceeași dată din care rezultă că, în cele 4 (patru) fiole cu inscripția ,,Nalbufen” 10 mg, conțin substanța nalbufină, și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0,04 g (f. d. 35-38);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.08.2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *”4 (patru) fiole cu inscripția ”Nalbufen 10 mg”* , care se află la materialele cauzei penale (f. d. 48);

Dosarul penal nr. 1-142/2025

- procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 16 iunie 2025, întocmit de către reprezentantul organului de constatare al Direcției regionale Nord a IGPF șef de schimb al Sectorului Poliției de Frontieră ”Otaci”, prin care este sesizat organul de urmărire penală despre faptul că la data de 26.11.2024, la PTFS„Otaci", către ora 10:45, pe direcția pietoni-intrare, s-a prezentat cet. Republicii Moldova, Preida Mihail, a.n. *****, pașaport nr. B31016399, elib. la data de 09.03.2022 de către ASP, la care, în urma controlului în linia a doua, în buzunarul drept al scurtei acestuia, au fost depistate 8 (opt) fiole de substanță cu inscripția “Nalbufin” a câte 10 mg și 4 (patru) capsule de culoare albastra cu inscripția"Ga6ana Pregabalinu” fără a avea la sine recetă medicală și ascunse de la controlul de frontieră. Acestea au fost ridicate și supuse examinării tehnico-științifice de către CTCEJ a IGP al MAI (f. d. 4);

- procesul-verbal privind controlul de frontieră din 26.11.2024 și foto tabelul din aceeași dată, întocmit de către reprezentantul poliției de frontieră inspector comisar Prisăcaru Ion și reprezentantul Serviciului vamal Agent șef adjunct Bejenaru A, Agent șef Susac Grigorii, inspector al SV Punga Aurel. Prin care s-a constat că controlului de nivelul 2 a fost supus Preida Mihail, în urma controlului în geanta și în buzunarul drept de la scurtă au fost depistate opt fiole a cîte 10 mg cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл’’ și patru pastile de culoare verde cu inscripția „Gabana”. În cadrul acțiunii de constatare a fost întocmit și foto tabel, la obiectele depistate (f. d. 15-18);

- ordonanța de ridicare din 20 noiembrie 2024 și procesului-verbal de ridicare din aceeași dată, prin are a fost consemnată acțiunea procesuală de ridicare de la Preida Mihail a 8 fiole de ”Nalbufin” a cîte 10 ml. fiecare cu seria 100724 și 4 (patru) pastile de culoare verde cu inscripția ”Gabana” stabilite în cadrul controlului de frontieră de nivelul 2 (f. d. 20-21);

- raport de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12-R-4745 din 28.03.2025 și planșa ilustrativă din aceeași dată prin care s-a constat că: lichidul incolor și transparent, prezentat în 8 (opt) ampule din sticlă cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл’’, depistate și ridicate la data de 26.11.2024, asupra cetățeanului Preida Mihail reprezintă preparatul medicamentor, care conține substanța nalbufină. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0, 080g.

Substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf, cu masa totală de 1,597 g, ce se conține în cele 4 (patru) capsule de culoare albastră amilacee, prezentate în 3 (trei) fragmente de blidter cu inscripția ”Gabana pregabalinu 300 mg” depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, conține pregabalin, care nu se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și/sau precursorii acestora supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 29-30);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 18 august 2025 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict: *”8(opt) fiole cu„Налбуфин 10 мг/мл 1 мл’’* care sunt anexate la materialele cauzei penale (f. d. 46a);

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală al RM care indică că, ”părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așa dar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. art. 99 – 101 Cod de procedură penală al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor,

conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului ***Preida Mihail*** de comiterea infracțiunilor prevăzute de ***art. 27, 248 alin. (6) Cod penal*** individualizată prin: ” *tentativă de contrabandă, adică acțiuni intenționate îndreptate spre introducerea pe teritoriul Republicii Moldova prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul*”, **248 alin. (6) Cod Penal** individualizat prin: ” *,,introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora’’* și ***art. 217 alin. (2) Cod penal al RM***, individualizată prin „*Păstrarea, drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare”*

În viziunea instanței de judecată, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, reiese că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod procedură penală al RM, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; pct. 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat*

sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; pct. 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; pct. 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Așa dar, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, ***Preida Mihail Ivan*****,** la 26 noiembrie 2024, în jurul orelor 10:45, urmărind scopul introducerii ilegale a substanțelor toxice pe teritoriul R. Moldova exprimate prin tăinuire de control vamal și nedeclararea organului vamal în documentele vamale, deplasându-se prin postul vamal „Otaci" pietoni, a introdus peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin nedeclarare, substanțele stupefiante și anume 8(opt) fiole cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл'' și 4 (patru) pastile cu inscripția „Gabana", fapte recunoscute de către inculpat în ședința de judecată.

Conform raportului de constatare tehnico - științific nr.34/12-R-4745 din 28.03.2025, s-a constat că: lichidul incolor și transparent, prezentat în 8(opt) ampule din sticlă cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл'', depistate și ridicate la data de 26.11.2024, asupra cetățeanului Preida Mihail re prezintă preparatul medicamentor, care conține substanța nalbufină. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0, 080g.

Tot el, la 26 noiembrie 2024, în jurul orelor 10:45, în timpul efectuării controlului de către angajații poliției de frontieră la cet. Preida Mihail Ivan, în buzunarul drept al scurtei, au fost depistate 8 fiole cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл'' și 4 (patru) pastile cu inscripția „Gabana", care au fost ridicate în baza procesului-verbal și ordonanței de ridicate din și remise în adresa Centrului tehnico - criminalistice și expertize judiciare Nord pentru constatarea tehnico științifică, fapte recunoscute de către inculpat în ședința de judecată.

Conform raportului de constatare tehnico - științific nr.34/12-R-4745 din 28.03.2025, s-a constat că: lichidul incolor și transparent, prezentat în 8(opt) ampule din sticlă cu inscripția „Налбуфин 10 мг/мл 1 мл'', depistate și ridicate la data de 26.11.2024, asupra cetățeanului Preida Mihail re prezintă preparatul medicamentor, care conține substanța nalbufină. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0, 080g.

Conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 substanțele narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, Nalbufina în cantități mari constituie de la 3,0 ml pînă la 50 ml, sau masa uscată de la 0,03 g pînă la 5,0 g.

Prin urmare ***Preida Mihail Ivan*** având scopul circulației ilegală a drogurilor, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, încălcând prevederile art. 9 alin. (l) a Legii nr.382 din 06.05.1999 "Cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor" a păstrat fără scop de înstrăinare substanțe stupefiante.

La fel Preida Mihail, la data de 17 februarie 2025, în jurul orelor 18:30 min., urmărind scopul introducerii drogurilor, prin nedeclarare, pe teritoriul Republicii Moldova, s-a prezentat în punctul de trecere „Otaci-Moghiliov-Podolskii", pe pista de trecere a pietonilor la intrare în țară și nedeclarînd că are asupra sa lucruri care sunt interzise în circulație, a introdus pe teritoriul R.Moldova, prin nedeclarare, 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg.

Fiind stopat, în adiacentul postului vamal de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Ocnița, a fost supus percheziției corporale. În timpul efectuării percheziției corporale a lui Preida Mihail, în mîneca dreaptă a hainei, au fost depistate 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg.

Conform raportului tehnico - criminalist nr.34/12/6-R-104 din 23.06.2025 în cele 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg, conțin substanța nalbufină, și se atribuie la

categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0,04 g.

Tot Preida Mihail, la data de 17 februarie 2025, în jurul orelor 18:30, avînd intenția de a practica circulația ilegală a substanțelor narcotice, s-a prezentat în punctul de trecere „Otaci-Moghiliov-Podolskii", pe pista de trecere a pietonilor la intrare în țară și nedeclarînd că are asupra sa lucruri care sunt interzise în circulație, a introdus pe teritoriul R.Moldova, prin nedeclarare, 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg.

Fiind stopat, în adiacentul postului vamal de către angajații de poliție a Inspectoratului de Poliție Ocnița, a fost supus percheziției corporale. În timpul efectuării percheziției corporale a cet. Preida Mihail, în mîneca dreaptă a hainei, au fost depistate 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg.

Conform raportului tehnico - criminalist nr.34/12/6-R-104 din 23.06.2025 în cele 4 (patru) fiole cu inscripția „Nalbufen" 10 mg, conțin substanța nalbufină, și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0,04 g.

Astfel, instanța făcând referire la ***infracțiunea prevăzută de art. 248 Cod penal*** notează că, contrabanda constă în trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții mari, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adoptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare ori prin ***nedeclarare*** sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.

În speță, instanța de judecată atestă că prin acțiunile sale intenționate inculpatul ***Preida Mihail*** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prin faptul că deplasându-se prin postul vamal „Otaci" pe direcția ''pietoni-intrare", a încercat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova ***prin nedeclarare*** substanțele stupefiante și anume a fiolelor cu inscripția „Налуфен-Дарниця 10мг/мл 1 мл".

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii specificate se examinează în funcție de varianta concretă sub care se înfățișează contrabanda.

La caz, obiectul material al infracțiunii săvârșite de inculpatul ***Preida Mihail*** îl reprezintă substanțele stupefiante și anume fiolele cu inscripția „Налуфен-Дарниця 10мг/мл 1 мл".

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de trecere a entităților, ce reprezintă obiectul material al infracțiunii peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii – frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârșire a infracțiunii: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) ***nedeclararea***; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Prin „nedeclarare" se înțelege neincluderea în declarația vamală a informației despre bunurile care trebuiau declarate în mod obligatoriu.

Acestea fiind menționate, instanța reține prezența laturii obiective a infracțiunii imputate inculpatului, care reiese din declarațiile martorului Prisacaru Ion și Susac Grigore care au comunicat că: „[…] *la data de 26.11.2024 la pista de trecere pietoni s-a prezentat Preida Mihail. Fiind efectuat controlul asupra acestuia în mîneca dreaptă a scurtei au fost depistate fiole de Nalbufin.* […]".

Astfel, din analiza declarațiilor martorilor specificați, se probează cert intenția inculpatului ***Preida Mihail*** la procedura de trecere peste frontieră vamală a medicamentelor care conțin substanță stupifiantă (a drogurilor).

Referitor la ***infracțiunea prevăzută de art. 217 Cod Penal*** instanța notează că se atribuie la infracţiunile contra sănătăţii publice şi convieţuirii sociale. Gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra sănătăţii publice şi convieţuirii sociale decurge din însuşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate. Mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este stipulat în art.15 CP.

Prin urmare, *obiectul material* al infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal este reprezentat de droguri, etnobotanicelor sau analogii acestora, definite la art. 134[1] alin. (1) CP, şi indicate în Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 (cu modificările ulterioare).

Pentru existenta infracțiunii, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, cantitatea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, e necesar să fie în proporţii mari, adică să depăşească cantităţile mici pînă la cantităţile maxime (mari) indicate în Lista aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

Totodată, instanța reține și prevederile art. 134[1] Cod penal, care la alin. (1)–(2) prevede următoarele: prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

În acest sens instanța reține că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-104 din 23.06.2025 și planșa ilustrativă din aceeași dată, „*în cele 4 (patru) fiole cu inscripția ,,Nalbufen" 10 mg, ridicate în timpul percheziției la Preida Mihail conțin substanța nalbufină, și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0,04 g (Dosarul penal nr. 1-138/2025; f. d. 35-38),* la fel potrivit și raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12-R-4745 din 28.03.2025 și a planșei ilustrativă din aceeași dată se atestă că: "*lichidul incolor şi transparent, prezentat în 8 (opt) ampule din sticlă cu inscripția ,,Налбуфин 10 мг/мл 1 мл'', depistate şi ridicate la data de 26.11.2024, asupra cetățeanului Preida Mihail reprezintă preparatul medicamentor, care conține substanța nalbufină. Cantitatea substanței stupefiante – nalbufină, constituie în total – 0, 080g" (Dosarul penal nr. 1-142/2025; f. d. 28-31);*

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului ***Preida Mihail*** se exprimă prin acțiunile de păstrare a substanțelor stupifiante sau psihotrope. Prin păstrare se presupune posesia în fapt a substanțelor stupifiante, psihotrope sau analogige lor de către subiect.

Deci, în cadrul cercetării judecătoreşti şi din materialele cauzei urmează, că inculpatul ***Preida Mihail*** a păstrat substanțe stupifiante, fapt confirmat prin procesul-verbal privind controlul la frontieră.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenţie directă. Este necesar ca făptuitorul să acționeze în lipsa scopului de înstrăinare a plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope.

În acest sens instanța reține că, ***Preida Mihail*** a păstrat substanțele stupifiante sau psihotrope fără scop de realizare, fapt confirmat și în ședința de judecată.

Deci, instanța reține că, în acțiunile inculpatului sunt semnele cât laturii obiective, atât şi cele subiective a infracţiunii de circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare în proporții mari.

Astfel, instanța reține poziția de nevinovăție menținută de ***Preida Mihail*** drept una neveridică, notând totodată că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, și care dovedesc incontestabil săvârșirea de către inculpatul ***Preida Mihail*** a infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 27,248 alin. (6) Cod penal al RM.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Preida Mihail instanţa de judecată reţine următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceasta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportând acestea prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul ***Preida Mihail*** de către Primăria or. Otaci la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (Dosarul 1-138/2025; f. d. 29, Dosarul penal 1-142/2025, f. d. 38), se află la evidența medicului narcolog (Dosarul 1-138/2025; f. d. 30, Dosarul penal 1-142/2025, f. d. 61), la evidența medicului psihiatru nu se află (Dosarul 1-138/2025; f. d. 31, Dosarul penal 1-142/2025, f. d. 65), anterior nu a fost condamnat (Dosarul 1-138/2025; f. d. 33, Dosarul penal 1-142/2025, f. d. 55), precum și de faptul că în perioada de timp 02.01.1964-13.08.2025 de 7 (șapte) ori a fost atras la răspundere contravențională ((Dosarul 1-138/2025; f. d. 33, Dosarul penal 1-142/2025, f. d. 56).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 27,248 alin. (6) Cod Penal, 248 alin. (6) și art. 217 alin. (2) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Preida Mihail***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ***ușoare și grave***.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, şi cele agravante conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii

drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea **art. 217 alin. (2) Cod Penal** prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an,* iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, iar sancțiunea **art. 248 alin. (6) Cod Penal** prevede pedeapsa penală *cu amendă în mărime de la 5500 la 6500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani,* iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 11000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Acuzatorul de stat în susținerile verbale a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 27, 248 alin. (6) Cod penal** sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 248 alin. (6) Cod penal** sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod penal** sub formă de închisoare pe un termen de 6 șase) luni închisoare la fel și pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod penal** sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili lui ***Preida Mihail*** pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90^1 Cod Penal a dispune executarea pedepsei cu închisoare de către Preida Mihail în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 2 ani 9 luni, cu suspendarea parțială a executării pedepsei pe un termen de 2 ani 9 luni.

În ședință de judecată inculpatul ***Preida Mihail*** și apărătorul acestuia au solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de ***vârsta*** inculpatului, personalitatea acestuia care ***se află la evidența medicului oncologic și narcolog***, ***anterior nu a fost judecat și este la prima abatere,*** de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună aplicarea inculpatului ***Preida Mihail*** pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 27, 248 alin. (6) Cod Penal** a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin. (2) Cod Penal** a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni**,** pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 248 alin. (6) Cod Penal** a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, iar pentru infracțiunea săvîrșită de **art. 217 alin. (2) Cod Penal** a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, la caz, instanța va reține prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de

18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, instanța de judecată, consideră posibil și necesar de a stabili inculpatului ***Preida Mihai***l pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27, 248 alin. (6) Cod Penal, art. 217 alin. (2), art. 248 alin. (6) și art. 217 alin. (2) Cod penal, în coraborare cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul ***Preida Mihail*** să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului ***Preida Mihail***, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului ***Preida Mihail*** fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de el, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă pentru ***Preida Mihail*** de 3 (trei) ani.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura Edineț, oficiul Ocnița Moraru Liliana a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 4.480,00 lei, compuse din costul raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-104 din 23.06.2025 (f. d. 34-39) și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4745 din 28.03.2025 (f. d. 28-31).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei au fost anexate rapoartul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-104 din 23.06.2025 (Dosarul 1-138/2025, f. d. 34-39) și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4745 din 28.03.2025 (Dosarul 1-142//25, f. d. 28-31) în sumă de 4.480 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului ***Preida Mihail*** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului ***Preida Mihail*** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4.480,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind

vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***Preida Mihail*** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06 august 2025 (Dosarul penal nr. 1-138/2025; f. d. 48), s-a dispus a recunoaște drept corp delict : *" 4 (patru) fiole din sticlă cu inscripția Nalbufin 10mg/ml"*, care se află la materialele cauzei, iar prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 08 august 2025 (Dosarul penal nr. 1-142/2025; f. d. 46a), s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *" 8 (opt) fiole cu inscripția Nalbufin"*, care se află la materialele cauzei .

Deci, instanța consideră necesar, corpurile delicte: *" 4 (patru) fiole din sticlă cu inscripția Nalbufin 10mg/ml"*, care se afla la materialele cauzei penale cu nr. 1-138/2025 *și 8 (opt) fiole cu inscripția Nalbufin* care se află la cauza penale cu nr. 1-142/2025, ***după devenirea definitivă a sentinței de a le nimici.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de Preida Mihail, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Preida Mihail*** careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 382, 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Preida Mihail*** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 248 alin. (6), art. 217 alin. (2), art. 248 alin. (6) și art. 217 alin. (2) Cod penal și i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 27, 248 alin.(6) Cod penal (*epizodul din 26 noiembrie 2024*) din , sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 217 alin.(2) Cod penal (*epizodul din 26 noiembrie 2024*), sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 248 alin.(6) Cod penal (*epizodul din 17 februarie 2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, (*epizodul din 17 februarie 2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui ***Preida Mihail*** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 9 (nouă) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui ***Preida Mihail*** stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, ***Preida Mihail*** este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admit integral.

Se încasează de la ***Preida Mihail*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4. 480,00 (patru mii patru sute optzeci, 00) lei.

Corpurile delicte:

" 4 (patru) fiole din sticlă cu inscripția Nalbufin 10mg/ml", care se află la materialele cauzei penale cu nr. 1-138/2025 *și 8 (opt) fiole cu inscripția Nalbufin* care se află la materialele cauzei penale cu nr. 1-142/2025, ***după devenirea definitivă a sentinței de a le nimici.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**