C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-16/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 4-24126309-03-4r-13012025 Judecător:Balan Diana

D E C I Z I E
În numele Legii

13 februarie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul contravenientului Burduja Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de **Grigore Burduja** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10 octombrie 2024 întocmite în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

constată următoarele :

La 10 octombrie 2024, de către agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP al IGP, Adrian Sîrbu a fost întocmit în privinţa lui Grigore Burduja, proces-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 686127, pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume pentru faptul că, Grigore Burduja la 10 octombrie 2024, ora: 12:36, aflându-se în Sîngerei, pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi şi conducând vehiculul de model ”Renault Megane”, cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier 1.1.1 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP al IGP, Adrian Sîrbu, adoptată la 10 octombrie 2024, Grigore Burduja a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, la o amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalent a 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La 24 octombrie 2024, Grigore Burduja a depus prin intermediul cancelariei DP Nord al INSP al IGP contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 10 octombrie 2024.

În motivarea contestaţiei, Grigore Burduja a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, deoarece efectiv nu avea posibilitatea să ignore cerinţele marcajului rutier enunţat, or, s-a deplasat exact în urma automobilului de poliţie, iar ulterior a fost stopat de către aceştia, fiind invocat faptul dat. Se consideră nevinovat, totodată, consideră că, agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, or, acuzarea formulată de către agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente. În general, nefiind anexate careva probe materiale sub formă de imagini video sau foto, iar simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate fi temei de sancţionare a persoanei.

A solicitat încetarea procesului contravenţional, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2024 s-a respins contestația depusă de Grigore Burduja împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 686127 şi a deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP, Adrian Sîrbu, din 10 octombrie 2024, întocmite în privinţa lui Grigore Burduja în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional cu menținerea acestora fără modificări.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenientul Burduja Grigore , care a solicitat casarea integrală a hotărârii emise de judecătoria Bălţi sediul Sângerei din 27 noiembrie 2024, cu emiterea unei hotărâri judecătoreşti privind încetarea procesului-contravenţional în temeiul art.461 Cod contravențional din motivul lipsei faptei contravenţionale.

În motivarea recursului a invocat faptul, că instanţa de fond la examinarea contestaţiei nu a evaluat toate aspectele importante pentru justa ei soluţionare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic al acuzaţiilor aduse prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de aplicare a

sancţiunii contravenţionale, incorect a ajuns la concluzia privind vinovăţia lui în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (5) Cod contravenţional.

Circumstanţele descrise supra nu au fost confirmate în cadrul cercetării judecătoreşti cu constatarea corectă de către instanţa de fond a împrejurărilor de fapt şi aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, printr-o cercetare amplă şi obiectivă a probelor administrate de către agentul constatator, cu respectarea în acest aspect a principiului contradictorialităţii, iar ca rezultat constatarea incorectă a vinovăţiei.

Respectiv, probele administrate în prezenta cauză, căror instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 425 Cod contravenţional şi respectiv 100-101 Cod de procedură penală, nu denotă cu certitudine vinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzută de art.240 alin. (5) Cod contravenţional.

Consideră, că prin faptul dat, instanţa de judecată nu a asigurat în deplină măsură desfăşurarea unui proces echitabil în cauza dată, fară a ţine cont de art. 6 a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, care prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală (contravenţională) îndreptată împotriva sa.

Se consideră nevinovat, de cele invocate de către agentul constatator în actul care se contestă pe motiv că consideră că nu există faptul contravenţiei. Consideră, că agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, iar probele anexate la materialele cazului poartă un caracter contradictoriu şi dubios, iar potrivit legii, într-un proces contradictoriu, ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta.

Arată că în acest context acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate careva probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator, de către agentul constatator nu au fost anexate careva probe materiale sub formă de imagini video sau foto, drept confirmare a vinovăţiei mele or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, nu poate fi temei de sancţionare a persoanei.

Consideră, că agentul constatator a luat decizie de sancţionare în privinţa lui, fără a ţine cont de carenţele/erorile admise în cadrul procesului contravenţional

demarat, lipsă de probe, iar în cazul prezentării a careva înregistrări video/foto, obiectează, or nu au fost ridicate prin oformarea unui proces-verbal de ridicare cu consemnare a părţilor şi oferirea posibilităţii de a prezenta contraprobe şi/sau a veni cu apărător pe caz.

Menționează faptul, că verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art.6 CEDO...", respectiv că:..săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat...".

A concluzionat referitor la faptul, că nu au fost prezentate probe cu caracter pertinent şi concludent, care demonstrează faptul comiterii de către el a contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

A menționat că la şedinţa de judecată a înaintat demers ca să fie audiat în calitate de martor cet. Leşan Maia care se afla în automobil cu el la data de 10 octombrie 2024, însă instanţa nemotivat i-a respins în solicitare faptul dat se poate confirma prin înregistrarea efectuată a şedinţei.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.32-34).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către contravenientul Burduja Grigore, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional*, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Instanţa de recurs arată că, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul penal arată că contrar alegațiilor recurentului, examinând cauza contravențională în privința acestuia, instanţa de fond a dat apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457, 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei. Contrar obiecțiilor expuse în cererea de recurs Colegiul penal reține că judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional, contrar alegațiilor recurentului.

Cu referire la solicitarea recurentului privind încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acțiunile lui pe motivul lipsei vinovăției sale de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal relevă că acestea nicidecum nu pot fi admise, or de către instanța de fond

Just s-a reținut de instanța de fond că vinovăţia lui Grigore Burduja este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anexate la materialul contravenţional, şi anume: - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 686127 din 10 octombrie 2024, cazierul contravenţional eliberat în privinţa lui Grigore Burduja, cât şi explicaţiile oferite în cadrul şedinţei de judecată de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, unde, ultimul a recunoscut faptul că, *la ieşirea din oraşul Sîngerei, direcţia de deplasare spre mun.Chişinău, a preselectat prima bandă de circulaţie - dreapta*.

Relevant de către instanța de fond au fost reținute și explicaţiile agentului constatator oferite în cadrul şedinţei de judecată, din care rezultă că, *la ieşirea din oraşul Sîngerei, direcţia de deplasare spre mun. Chişinău, pe partea dreaptă a*

carosabilului există 3 benzi de circulaţie, prima bandă este destinată transportului public care urma să staţioneze la staţie, a doua bandă de deplasare este destinată tuturor vehiculelor, iar a treia bandă de circulaţie este destinată pentru vehiculele care ies din oraşul Sîngerei, just și obiectiv constatându-se faptul, că la ieşirea din oraşul Sîngerei direcţia de deplasare spre mun. Chişinău, participanţii la trafic au dreptul să se deplaseze doar pe banda a treia de circulaţie (extremă stânga), care este delimitată de banda a doua de circulaţie prin marcajul rutier nr. 1.1.1 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere. La fel, banda a doua de circulaţie este delimitată de banda întâi de circulaţie prin acelaşi marcaj rutier nr. 1.1.1 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Contrar poziției contravenientului și dezacordului acestuia cu soluția instanței de fond și recunoașterea sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 octombrie 2024 vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond care a reținut ca fiind dovedită vinovăţia lui Grigore Burduja în comiterea contravenţiei imputate, în aspectul în care ultimul a recunoscut faptul că, la ieşirea din oraşul Sîngerei, direcţia de deplasare spre mun. Chişinău, a preselectat prima bandă de circulaţie - dreapta, acţiune prin care indubitabil a neglijat cerinţele marcajului rutier 1.1.1 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Cu referire la invoicarea recurentului a absenței la materialele cauzei a careva dovezi în porobarea vinovăției sale, instanța de recurs relevă faptul, că potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului şi normelor Codului contravenţional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forţă probantă până la proba contrară, totodată, fiindu-i oferită lui Grigore Burduja posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acestuia, acesta nu a prezentat careva probe în acest sens şi nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat, relevant în acest sens fiind și faptul, că procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate,

forţa probantă a actului atacat nefiind înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la solicitarea recurentului de încetare a procesului-contravențional întocmit în privința lui în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale în acest sens Burduja Grigore considerându-se nevinovat, Colegiul penal reține că nerecunoaşterea vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului pe motivul invocat odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate, poziție pe care instanța o apreciază ca fiind o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravenţional.

Colegiul penal va rămâne solidar și cu concluzia instanței de fond care cert a stabilit că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Grigore Burduja vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator Adrian Sîrbu a respectat prevederile Codului contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei incriminate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5-9 Cod contravenţional şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterul personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Grigore Burduja în contestaţia sa și ulterior în cererea de recurs depusă să nu aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale sau în temeiul doar dezacordului persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal.

În asemenea circumstanţe, instanţa de recurs concluzionează că lipsesc careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravenţional, pentru casarea hotărârii instanţei de fond, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Burduja Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 noiembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Grigore Burduja împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10 octombrie 2024 întocmite în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache