Dosarul nr. 1-233/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 mai 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorel Botnaraș,
Grefier Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Crețu Natalia,
Avocatului – Tăut Ion, în interesele inculpatului Stati Ion,
a judecat, în ședință publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Stati Ion Dumitru**, născut la **, IDNP *****2, domiciliat în mun. Chișinău str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii superioare, supus militar, căsătorit, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:
- 08.10.2024 – 06.12.2024 – judecător Victor Olărescu (judecătorul eliberat din funcție);
- 06.12.2024 – 02.07.2025 – judecător Corina Albu (judecătorul demisionat);
- 02.07.2025 – 15.05.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.
Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Stati Ion, la data de 17.08.2024, în jurul orei 15:49, aflându-se în rând la casa de deservire a cumpărătorilor din magazinul „Linella”, situat în or. Ialoveni, șoseaua Hîncești nr. 368, profitând de neatenția cet. Cristiuc Victor, care și-a uitat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22 Ultra” pe tejgheaua casei, l-a sustras pe ascuns, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 23 000 lei.
2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Stati Ion, asistat de avocatul Tăut Ion, a declarat personal, prin cerere, că recunoaște vinovăția pentru comiterea infracțiunii

imputate, solicitând instanței judecarea cauzei în conformitate cu art. 364[1] CPP și neavând obiecții privind administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt concludente, pertinente și utile, iar din acestea rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că există date suficiente cu privire la persoana acestuia, care permit individualizarea pedepsei. În aceste condiții, prin încheierea protocolară din 16.03.2026, instanța a dispus admiterea cererii inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Stati Ion și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate, declarând că, la data de 17.08.2024, după orele de serviciu, aflându-se în rând la casa de deservire a cumpărătorilor din magazinul „Linella” din sat. Dănceni, în fața sa se afla Cristiuc Victor, care și-a uitat telefonul mobil pe tejgheaua casei, iar el l-a luat. Ulterior, partea vătămată s-a întors și a solicitat restituirea telefonului, însă nu i l-a restituit imediat, acesta fiind întors ulterior. Inculpatul și-a exprimat regretul sincer și căința pentru fapta comisă, menționând că s-a împăcat cu partea vătămată.

5. Audiind inculpatul și examinând materialele cauzei penale, instanța de judecată constată că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta comisă de inculpat este dovedită integral. Vinovăția acestuia rezultă din declarațiile date în ședința de judecată, care sunt în deplină concordanță cu probele administrate în faza de urmărire penală, necontestate de partea apărării, și anume:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cristiuc Victor (f.d. 13-15;
- procesul-verbal de audiere a martorului Cîrlan Daniel (f.d. 29-32);
- procesul-verbal de sesizare privind săvârșirea infracțiunii din 17.08.2024, potrivit căruia Cristiuc Victor a comunicat despre sustragerea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S22 Ultra” (f.d. 4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.08.2024, cu fototabel (f.d. 6–10);
- procesul-verbal de ridicare din 17.08.2024, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22 Ultra” (f.d. 17);
- procesul-verbal de examinare din 17.08.2024, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22 Ultra”, ridicat de la cet. Cristiuc Victor (a.n. 1993), fiind identificate IMEI 1: 350048585434249/23 și IMEI 2: 351887985434245/25, în care se afla cartela SIM nr. 0787225000 (f.d. 19–20);
- procesul-verbal de ridicare din 21.08.2024, prin care a fost ridicat un suport DVD-R ce conține secvența video din 17.08.2024 (f.d. 23);
- procesul-verbal de examinare din 21.08.2024, potrivit căruia a fost examinat suportul DVD-R ridicat de la cet. Spinei Veaceslav, agent de securitate al magazinului „Linella”. Din analiza secvenței video rezultă că, la 17.08.2024, în intervalul 15:48:05–15:51:04, partea vătămată Cristiuc Victor a uitat telefonul la casa de marcat, iar inculpatul Stati Ion l-a luat, l-a ascuns și, ulterior, a părăsit magazinul (f.d. 26–27).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în privința inculpatului, recunoașterea vinovăției și încetarea procesului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut acces egal la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv pentru a le contesta, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, și a adoptat o poziție clară, prin care a renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Stati Ion a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului Stati Ion este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile sale intenționate în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Instanța menționează că, în ședința de judecată din data de 16.03.2026, apărătorul Tăut Ion a prezentat instanței acordul de împăcare încheiat între inculpatul Stati Ion și partea vătămată Cristiuc Victor, contrasemnat de ambele părți.

Totodată, partea vătămată Cristiuc Victor a înaintat cerere de încetare a procesului penal în privința inculpatului Stati Ion, menționând că nu are pretenții materiale sau morale și susținând acordul de împăcare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Crețu Natalia, în dezbateri judiciare, a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal și, în baza împăcării părților, să fie încetat procesul penal.

Apărătorul Tăut Ion, în dezbateri judiciare, a subliniat că inculpatul și-a recunoscut vina, nu prezintă pericol social sporit și s-a împăcat cu partea vătămată, solicitând încetarea procesului conform art. 109 Cod penal.

Instanța reține că, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședință, vinovăția lui Stati Ion este pe deplin dovedită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, fiind convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă, că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Potrivit art. 346 coroborat cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Conform art. 109 alin. (1), (2) Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța relevă că inculpatul Stati Ion și partea vătămată Cristiuc Victor s-au împăcat, iar infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor ușoare, prevăzută de art. 16 alin. (2) Cod penal, încadrându-se la Capitolul VI din Partea Specială („infracțiuni contra patrimoniului”). Partea vătămată nu are pretenții materiale sau morale, iar inculpatul nu are antecedente, astfel încât nu se aplică restricțiile prevăzute de art. 109 Cod penal.

În temeiul art. 285 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din

prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Din considerentele expuse, instanța concluzionează că procesul penal în privința lui Stati Ion urmează a fi încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, instanța reține că, prin ordonanța din 17.08.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22 Ultra", acesta fiind transmis lui Cristiuc Victor spre păstrare, urmând ca, după rămânerea definitivă a sentinței, să fie lăsat în folosința acestuia.

Referitor la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 și art. 229 din Codul de procedură penală, instanța constată că în cauză nu există cheltuieli judiciare.

6. În conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1), (2) Cod penal, art. 332, 364[1], 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Inculpatul ***Stati Ion Dumitru*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, iar procesul penal în privința acestuia se încetează în temeiul art. 109 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, corpul delict – telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S22 Ultra", după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi lăsat în folosința lui Cristiuc Victor.

Conform art. 227 și art. 229 din Codul de procedură penală, în cauză nu sun cheltuieli judiciare.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**