Dosarul nr.1 – 197/2025
1-25176654-18-1-19122025

**S E N T I N Ţ Ă**
**pronunțată în numele legii**

30 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi
Grefierul Alexei Dobînda
cu participarea: procurorului în Procuratura Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a inculpatului Victor Juravschi, precum și a avocatului Victoria Pascal, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Victor Juravschi

a judecat în ședință publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

**Juravschi Victor*****,** IDNP*****, născut la ***** în *****, domiciliat în raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, divorțat, nu are persoane la întreținere, cu studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, fără antecedente penale, nu are grad de dizabilitate, înțelege limba în care s-a desfășurat procesul, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere și arest din 30 noiembrie 2025, ora 18:00 și până la 30 decembrie 2025

***de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal*** – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanța de judecată la 18 decembrie 2025 – sentința este pronunțată la 30 decembrie 2025

**C O N S T A T Ă:**

I. DESCRIEREA FAPTEI CRIMINALE SĂVÂRŞITĂ DE INCULPAT

1. La data de 30 noiembrie 2025, aproximativ la ora 17 şi 55 minute, Victor Juravschi, nedeţinând permis de conducere, din motiv că la data de 27 iunie 2022, permisul de conducere cu numărul 125300993 a expirat, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, conducând mijlocul de transport pe una din străzile satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, astfel intenţionat a ignorat prevederile pct. 10 subpct. 2 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată, să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus de conducătorul auto”.

2. Ulterior, în timpul deplasării conducătorului, a fost observat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Alexandru Bojonca şi Gheorghe Corciu că conduce mijlocul de transport neuniform, prezentând suspecţii referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi au luat decizia de a stopa mijlocul de transport cu semnalul sonor şi luminiscent, însă Victor Juravschi nu s-a conformat cerinţei şi a accelerat deplasarea mijlocului de transport. La un moment dat nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi a frânat brusc.

3. În urma controlului efectuat s-a constatat că Victor Juravschi prezintă suspecţii referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În rezultat, angajatul poliţiei i-a solicitat să fie testat cu aparatul de testare alcooiscopică întru constatarea faptului consumului de alcool. Totodată i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei cu recoltarea probelor biologice, fiindu-i explicată procedura efectuării testării şi urmările refuzului de la testarea alcoolscopică şi al examinării medicale, însă Victor Juravschi a refuzat efectuarea unei testări alcoolscopice, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, refuzul fiind consemnat în procesul-verbal al examinării medicale de constatare

a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu nr. 30 din 30 noiembrie 2025.

4. Astfel, Victor Juravschi fiind persoana care ia parte la procesul circulaţiei în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, intenţionat a ignorat prevederile pct. 11 lit. j) care stipulează că „Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau. după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

5. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Victor Juravschi a comis infracţiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

## II. CEREREA INCULPATULUI PRIVIND JUDECAREA CAUZEI PE BAZA PROBELOR ADMINISTRATE LA FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

6. În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 23 decembrie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Victor Juravschi a declarat personal, printr-un înscris autentic că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii (f. d. 117).

7. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. $364^1$ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

## III. ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES ŞI DECLARAŢIILE INCULPATULUI

a. Acuzatorul de stat:

8. În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a menţionat că inculpatul şi-a recunoscut vina, iar circumstanţe atenuante sau agravante la comiterea infracţiunii nu au fost stabilite. Ultimul a manifestat căinţă sinceră pentru cele comise.

9. Acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea vinovăţiei inculpatului de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis şi cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. De asemenea, a cerut stabilirea inculpatului a obligaţiunii de a presta 80 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

10. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată anterior consideră acuzatorul că urmează să fie revocată, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi ţara.

b. Apărătorul inculpatului:

11. Avocatul Victoria Pascal, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Victor Juravschi, a susţinut că inculpatul şi-a recunoscut vina, a înţeles şi îi pare rău de cele comise. La stabilirea pedepsei consideră că instanţa urmează să ţină cont de faptul că inculpatul se află într-o perioadă foarte dificilă din viaţa sa. În această primăvară şi-a pierdut unica fiică care a decedat în Israel. În prezent ultimul încearcă să-şi repatrieze nepoata în Republica Moldova, însă se confruntă cu diferite impedimente. Această procedură se mai amână pentru o perioadă, fapt care un impact emoţional foarte puternic asupra inculpatului.

12. Solicită aplicarea în privinţa lui Victor Juravschi a unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen minim.

c. Declaraţiile inculpatului:

13. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Victor Juravschi a declarat că la data de 30 noiembrie 2025 a fost la casa părintească, acolo unde domicilia fratele său care este în prezent decedat. Împreună cu un alt frate a pomenit-o pe fiica sa care a decedat în această primăvară în Israel. După ce a consumat alcool intenţiona să solicite cuiva să vină cu maşina să-l ia. Nimeni nu răspundea la telefon şi a decis încet să se pornească singur. Nu a consumat

foarte mult, doar vreo două pahare de vin. Locul unde se afla nu era departe de casă, cam la o distanţă de 1 km şi ceva.

14. Susţine că atunci când s-a apropiat de casă a văzut girofarurile automobilului poliţiei. I se semnala să oprească. S-a speriat. Avea emoţii. A ridicat un deal îngust şi s-a oprit. Poliţia a stopat alături şi i s-a solicitat să se urce în automobilul de serviciu. A fost transportat la spital pentru a-i fi prelevate probele biologice. A refuzat să fie supus examenului medical. Trebuia să accepte, poate că nici nu s-ar fi aflat în această situaţie în asemenea caz.

15. Menţionează că iniţial poliţiştii i-au propus să sufle în aparatul Drager, dar tot a refuzat. Conducea automobilul de model „Golf 4". În cazul în care instanţa o sa-i stabilească o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este de acord să o execute (f. d. 122).

16. Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Victor Juravschi a declarat că e bolnav de inimă. Îi pare nespus de rău pentru cele comise şi în viitor se obligă să respecte legea.

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANŢEI PRIVIND VINOVĂŢIA INCULPATULUI

- **Declaraţiile martorului Alexandru Bojoncă** din 30 noiembrie 2025 potrivit cărora activează în cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, în serviciul de intervenţie 112.

La data de 30 noiembrie 2025, în jurul orei 17 şi 35 minute, fiind implicat în serviciu cu colegul de serviciu Corciu Gheorghe, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare „MAI 8900", avea misiunea de patrulare pe perimetrul satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă.

În timpul deplasării la o solicitare de deces a unei persoane în satul Talmaza, raionul Ştefan Vodă, deplasându-se pe strada centrală a localităţii, a observat un automobil de model „WV Golf" cu numerele de înmatriculare „*****", de culoare roşie, care în timpul deplasării avea un mers neuniform, şi anume ieşind de pe o stradă adiacentă pe o stradă asfaltată cu viteză sporită, fără să cedeze sau să se asigure în caz de deplasarea unui alt mijloc de transport pe drumul principal.

Imediat au apărut suspecţii că mijlocul de transport este condus de şofer în stare de ebrietate alcoolică. Conectând girofarul şi semnalul sonor pentru

ordonarea conducătorului de a stopa automobilul, ultimul nu s-a conformat şi a început să accelereze mijlocul de transport având scopul de a se eschiva, cotind pe drumuri adiacente. Fiind urmat, la un moment dat, într-o cotitură, ultimul nu s-a isprăvit cu ghidajul şi avea posibilitatea să se accidenteze într-un gard, însă a frânat brusc.

Imediat cu colegul a oprit automobilul de serviciu şi s-au deplasat spre uşa conducătorului mijlocului de transport, fiind la o distanţă de 1 metru. Ajunşi la uşa conducătorului a stabilit că se află o persoană de gen masculin, fiind în salonul automobilului de unul singur.

La cerinţele legale de a ieşi din automobil pentru documentarea cazului, ultimul categoric refuza. Ca urmare, fiind avertizat de neenumerate ori că în caz de nesubordonare va fi aplicată forţa fizică şi evacuat din mijlocul de transport, ultimul nu s-a subordonat, astfel forţat l-au scos din automobil.

În rezultat a stabilit că identitatea conducătorului este Victor Juravschi. În timpul discuţiei, din cavitatea bucală a lui Victor Juravschi se simţea un miros specific de alcool. La răspunsurile date de către ultimul avea încâlceli în discuţie şi mişcări ale corpului caracteristice unei persoane în stare de ebrietate. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul se eschiva să răspundă. Urmare, fiindu-i propusă testarea alcooscopică cu aparatul „Drager" de neenumerate ori în vederea constatării gradului de alcool în aerul expirat, ultimul a refuzat testarea. La fel, fiindu-i propusă de neenumerate ori deplasarea la punctul medical în vederea prelevării probelor biologice sânge, ultimul la fel refuza. Ultimul opunea rezistenţă prin îmbrânciri cu corpul său, prin gesticulări cu mâinile şi avea scopul de a se eschiva de la locul documentării prin fugă de acolo.

Colegul a luat decizia ca ultimul să fie escortat în incinta Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă pentru documentare, însă inculpatul la fel a opus rezistenţă fizică. Acţiunile respective le-a fixat pe telefonul său mobil, iar secvenţa video o va prezenta organului de urmărire penală printată pe un disc optic. În momentul când erau la faţa locului a conectat şi body camera din dotare şi toate acţiunile au fost înregistrate începând cu ora 17 şi 50 minute şi până la ora 20:00.

De la faţa locului, Victor Juravschi a fost urcat în automobilul de serviciu şi a fost totuşi transportat la IMSP Ştefan Vodă pentru a fi consemnat procesul verbal de prelevare sau refuzul de prelevare a probelor biologice, unde ultimul la fel şi-a exprimat refuzul. În rezultat a fost transportat în incinta Inspectoratului

de Poliție Ștefan Vodă şi predat organului de urmărire penală, iar de la faţa locului automobilul lui Victor Juravschi a fost ridicat şi plasat la parcarea cu plată din oraşul Ştefan Vodă (f. d. f. d. 21-22);

- **Declaraţiile martorului Corciu Gheorghe** din 30 noiembrie 2025 care a depus declaraţii similare cu declaraţiile martorului Alexandru Bojonca (f. d. f. d. 19-20);
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică şi tabelul fotografic** din 30 noiembrie 2025, prin care s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, de către Victor Juravschi, precum şi refuzul numitului Victor Juravschi de la testarea alcoolscopică (f. d. 9);
- **Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei** cu nr. 30 din 30 noiembrie 2025 prin care s-a constatat refuzul lui Victor Juravschi de la controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii şi recoltarea probelor biologice (f. d. f. d. 17-18);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 10 decembrie 2025 prin care au fost examinate 3 înregistrări video ridicate de la Alexandru Bojonca prin procesul-verbal de ridicare din 1 decembrie 2025. În cadrul examinării a fost stabilit momentul refuzului lui Victor Juravschi de la efectuarea unei testări alcoolscopice, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical (f. d. 26);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 10 decembrie 2025 prin care au fost examinate 5 înregistrări video ridicate de la Robert Cernomorcenco prin procesul-verbal de ridicare din 9 decembrie 2025. În cadrul examinării s-a stabilit momentul în care Victor Juravschi se află la volanul mijlocului de transport, precum şi discuţia dintre Victor Juravschi şi colaboratorii Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă (f. d. 32);
- **Mijloace materiale de probă: (1)** 3 înregistrări video, ridicate de la Alexandru Bojonca prin procesul-verbal de ridicare din 1 decembrie2025, anexate la cauza penală prin ordonanţa din 10 decembrie 2025 (f. d. 25); **(2)** 5 înregistrări video ridicate de la Robert Cernomorcenco prin procesul- verbal de ridicare din 9 decembrie 2025, anexate la cauza penală prin ordonanţa din 10

decembrie 2025 (f. d. 31).

17. În conformitate cu art. 100 alin. (4) C PP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

18. Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

19. Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Victor Juravschi depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Victor Juravschi au fost dovedite.

## V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACŢIUNILOR INCULPATULUI

20. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuit. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

21. În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

22. În acest context, potrivit art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranța traficului rutier, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

23. Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13-05-2009 stipulează prevederi analogice. Astfel, potrivit pct. 11 lit. j), conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

24. În speță, instanța a stabilit că Victor Juravschi a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta, la data de 30 noiembrie 2025, aproximativ la ora 17:55, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a refuzat să se supună solicitărilor polițistului procedurii de testare alcoolscopică și examenului medical.

25. Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical.

26. Instanța reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal a fost realizată prin refuzul expres de a trece testarea alcoolscopică atât cu testul Drager, cât și refuzul expres de a trece examenul medical și de a-i fi prelevate probe biologice. De precizat la acest capitol că refuzul lui Victor Juravschi privind testarea cu alcotestul Drager a fost

consemnat de către poliţişti în procesul-verbal din 30 noiembrie 2025 (f. d. 9). Refuzul inculpatului de a trece examenul medical şi de a-i fi prelevate probe biologice a fost consemnat de către un doctor din cadrul Spitalului Raional Ştefan Vodă în procesul verbal nr. 30 din aceeaşi dată (f. d. f. d. 16-17).

27. În cazul infracţiunii în formă agravată de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, fapta trebuie să fie comisă în una dintre cele trei ipoteze alternative: (1) fie subiectul infracţiunii nu deţine permis de conducere; (2) fie subiectul infracţiunii este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport; (3) fie subiectului infracţiunii i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

28. În cazul de faţă, la calificarea faptelor inculpatului, procurorul a indicat clar în rechizitoriu că inculpatul este învinuit de faptul că acesta nu deţine un permis de conducere valabil. La materialele cauzei există informaţia din baza de date „Acces Web" potrivit căreia inculpatul Victor Juravschi a deţinut permis de conducere începând cu anul 1998, însă acesta a expirat la data de 27 iunie 2022 (f. d. 35).

29. Astfel, instanţa de judecată atestă existenţa variantei agravante de comitere a infracţiunii de refuz de la testarea alcoolscopică – de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

30. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul refuzului de trecere a testului alcoolscopic sau a examenului medical, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

31. Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi să se eschiveze de la testarea alcoolscopică.

32. În cazul de faţă Victor Juravschi a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să refuze testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, dar şi prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical, fără a deţine permis de conducere. Ultimul a declarat în cadrul şedinţei că a încercat să contacteze pe cineva care să se aşeze la volan, dar nimeni nu a răspuns la telefon.

33. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

34. În această speţă Victor Juravschi întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

35. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Victor Juravschi în refuzul conducătorului mijlocului de transport, care nu deţine permis de conducere, de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal.

36. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Victor Juravschi , cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Victor Juravschi drept infracţiunea concretă prevăzută la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

37. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Victor Juravschi pentru fapta comisă.

## VI. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

38. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

39. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă

conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

40. De menţionat că la momentul comiterii infracţiunii, sancţiunea de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal prevedea pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

41. Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. $80^1$ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. $181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. $264^1$,** $324–335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime **doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

42. Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. $364^1$ CPP, aplicând prevederile art. $80^1$ alin. (2) din Codul penal, stabilirea pedepsei va avea loc **ţinându-se cont de noile limite**: în cazul amenzii pedeapsa minimă este de 2500 unităţi convenţionale, iar pedeapsa maximă de 2250 unităţi convenţionale, iar în cazul închisorii pedeapsa minimă este de 2 ani, iar pedeapsa maximă este de 3 ani şi 9 luni.

43. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

44. Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

45. De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante stabilite de legislator la art. 76 şi art. 77 din Codul penal. Deşi inculpatul nu este la prima abatere penală (f. d. 36), ultimul este în lipsa antecedentelor penale. De asemenea, la 4 decembrie 2025, de către Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă a fost emisă o sentinţă de condamnare în privinţa lui Victor Juravschi pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (4) din Codul penal (f. d. f. d. 38-53). Această sentinţă a fost contestată şi nu este definitivă.

46. Într-o altă ordine de idei, tot în privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Talmaza din raionul Ştefan Vodă, Victor Juravschi are mai multe încălcări ale ordinii publice în ultima perioadă de timp. Ultimul are un comportament satisfăcător, fiind cunoscut ca o persoană care intră în conflict cu consătenii şi nu se află în relaţii bune cu vecinii (f. d. 58). Este de menţionat şi faptul că inculpatul nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f. d. f. d. 55-56).

47. De asemenea, la stabilirea pedepsei instanţa a ţinut cont şi de situaţia socială şi familială a lui Victor Juravschi, şi anume de faptul că acesta este divorţat, nu are persoane la întreţinere şi nu este angajat oficial în câmpul muncii. Potrivit înscrisurilor prezentate de către partea apărării, în prezent Victor Juravschi, alături de fosta sa soţie, Zinaida Juravschi, este în proces de repatriere din Israel a nepoatei Alisa Rezvova. Ultima se află peste hotare, fără îngrijire părintească, drept urmare a decesului mamei sale Irina Topaz, care este fiica inculpatului (f. d. f. d. 112-116).

48. Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. $80^1$ din Codul penal, instanţa consideră că **închisoarea pe un termen de 2 ani şi 6 luni** va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. În opinia instanţei această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Victor Juravschi, cât şi din partea altor persoane.

49. Instanţa precizează că sancţiunea de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal stabileşte posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă. Astfel, în

sensul respectării prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, instanţa urmează să argumenteze caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea.

50. Instanţa de judecată menţionează că inculpatul nu activează în câmpul muncii, astfel încât pedeapsa sub formă de amendă va fi una ineficientă, or Victor Juravschi nu dispune de mijloace financiare pentru efectuarea achitărilor. De asemenea, la stabilirea categoriei de pedeapsă instanţa de judecată a luat în consideraţie atât opinia procurorului care a gestionat această cauză, cât şi opinia părţii apărării care a susţinut ipoteza aplicării în privinţa lui Victor Juravschi a unei pedepse sub formă de închisoare.

51. La individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art. 90 sau art. $90^1$ din Codul penal, **instanţa constată că în speţă este oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea parţială a pedepsei**. În acest context, instanţa de judecată menţionează că deşi Victor Juravschi nu are antecedente penale, instanţa de judecată nu poate să ignore faptul că acesta a mai fost anterior în conflict cu legea şi nu a făcut concluziile necesare. Afară de condamnările penale, instanţa ia în consideraţie şi comiterea de către inculpat a mai multor contravenţii, inclusiv în domeniul circulaţiei rutiere (f. d. 54), în ciuda faptului că inculpatul nu are dreptul de a conduce deoarece are un permis expirat încă din anul 2022.

52. Mai mult, chiar dacă nu doar partea apărării, dar şi partea acuzării a solicitat suspendarea integrală a pedepsei cu închisoarea, instanţa consideră că o asemenea decizie ar fi absolut ineficientă în cazul lui Victor Juravschi. Afară de circumstanţele la care s-a făcut referire mai sus, instanţa de judecată a luat în consideraţie şi circumstanţele comiterii infracţiunii, şi anume faptul că inculpatul nu doar a refuzat testarea alcoolscopică şi examenul medical la data de 30 noiembrie 2025, dar acesta a încercat şi să se sustragă de poliţie, iar când a fost totuşi stopat, a avut un comportament agresiv cu organele de drept, împotrivindu-se oricăror măsuri. Mai mult, caracterul agresiv al inculpatului a fost confirmat şi de către autoritatea locală de la locul de domiciliu al lui Victor Juravschi care a confirmat că ultimul intră deseori în conflict cu alţi consăteni.

53. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a sublinia că deşi avocatul inculpatului a făcut trimitere la faptul că Victor

Juravschi ar fi unica rudă a nepoatei sale care ar putea să aibă grijă de acest copil urmare a repatrierii sale din Israel, instanţa observă că solicitările către consulat au fost înaintate şi de către bunica copilului, Zinaida Juravschi. Instanţa consideră că aflarea inculpatului în instituţia penitenciară o perioadă de 6 luni este proporţională cu gravitatea faptelor comise şi nu va influenţa foarte mult situaţia sa familială.

54. Nu în ultimul rând, aplicând aşadar prevederile art. $90^1$ din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanţa consideră oportun în cazul de faţă să oblige inculpatul Victor Juravschi să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 de ore.

55. La stabilirea obligaţiunii de muncă neremunerată în folosul comunităţii instanţa a ţinut cont de faptul că inculpatul Victor Juravschi şi-a exprimat în cadrul şedinţei de judecată acordul privind această sancţiune. Ultimul a declarat că acceptă să muncească în folosul comunităţii în cazul în care instanţa o să-i stabilească o asemenea obligaţie. Ţinând cont de limitele minime şi maxime a termenului care poate fi stabilit în cazul aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prevăzute la art. 67 alin. (2) din Codul penal, instanţa consideră că cuantumul de 80 de ore, în calitate de obligaţie stabilită în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal va contribui la reeducarea inculpatului.

56. De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest, din data 30 noiembrie 2025, ora 18:00 şi până la 30 decembrie 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

57. Nu în ultimul rând, având în vedere că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, având în vedere pedeapsa care i-a fost aplicată inculpatului, instanţa de judecată va menţine în privinţa ultimului măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a

sentinţei. Astfel, în termenul pedepsei urmează să fie inclusă ulterior şi perioadă aflării în stare de arest a lu Victor Juravschi până la definitivarea sentinţei.

58. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. $80^1$, 88 alin. (3), art. $90^1$ şi art. 90 alin. (6) din Codul penal, art. art. 338-341, $364^1$, 382, 384-385, 389, 392-395, 398, 437 alin. (1) pct. $1^4$) din Codul de procedură penală, art. $261^1$ din Codul de executare, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaşte **Juravschi Victor*****,** IDNP*****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, termenul aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest, din data de 30 noiembrie 2025, ora 18:00 şi până la 30 decembrie 2025 urmează să se includă în termenul închisorii.

Conform art. $90^1$ din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Juravschii Victor***** prin prezenta sentinţă va fi suspendată parţial, cu executarea pedepsei în închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, timp de 6 (şase) luni, şi cu suspendarea executării pedepsei rămase de 2 (doi) ani pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Juravschii Victor***** prin prezenta sentinţă, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinţei.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privinţa lui Juravschii Victor***** prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 2 decembrie 2025 se menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău.

Conform art. $90^1$ alin. (5) din Codul penal coroborat cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi h) din Codul penal se obligă Juravschii Victor***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 (optzeci) ore.

Supravegherea lui Juravschii Victor***** în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se afla domiciliul condamnatului până la reţinere – *raionul *****.

Se informează Juravschii Victor***** că în cazul în care acesta va încălca sistematic obligaţiile stabilite de instanţă şi organul de probaţiune, în modul prevăzut de lege, suspendarea parţială condiţionată a executării poate fi anulată, cu trimiterea persoanei pentru executarea deplină sau parţială a pedepsei stabilite prin această sentinţă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi