Dosar nr.2c-252/21

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

24 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Lucinschi Cristina

judecând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de SC „ELECTEH” SRL împotriva ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS cu privire la încasarea sumelor băneşti, precum și cererea de precizare a obiectului acțiunii - și –

C O N S T A T Ă :

I. Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 29.01.2021, reclamanta SC „ELECTEH” SRL a chemat în judecată, în contradictoriu pârâta ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS cu privire la încasarea sumelor băneşti cu titlu de datorie în mărime de 465.477,00 lei și cheltuieli de judecată.(f.d.5-13).

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 14.012,41 lei, fapt confirmat prin ordinile de plată nr.165899 din 11.11.2020 și nr.165942 din 21.01.201 (f.d.2-3).

Potrivit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 29.01.2021 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.02.2021, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedură contencioasă(f.d.14).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.02.2021 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SC „ELECTEH” SRL ca neîntemeiată (f.d.16).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.

La termenele de judecată fixate reclamanta SC „ELECTEH” SRL prin intermediul reprezentantului său împuternicit avocațial, avocata Roșca Rodica(f.d.4) a depus suplimentar mai multe cereri de precizare a obiectului acțiunii prin extindere cu nou capăt de cerere privind încasarea penalității de întârziere fiind concretizat cuantumul acestuia în mărime totală de 450.759,00 lei, precum și a concretizat cheltuielile de judecată alcătuite din taxa de stat în mărime 27.487,00 lei și onorariu avocațial în mărime de 20.000,00 lei (f.d.63-66, 67-68, 82-83, 98,99, 104-105), iar partea pârâtă ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS, prin reprezentantul său împuternicit prin procuri Crijanovschi Natalia(f.d.25-26, 54-55, 70, 96, 100-101) a depus în întâmpinarea acțiunii formulate referințe în formă scrisă, prin care și-a expus poziția de negare acțiunii și respingerea ei ca nefondată(f.d.21-24, 90-94)

III. Soluționarea cererii.

La data de 24.09.2024 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial acțiunea precizată formulată de SC „ELECTEH” SRL. S-a încasat de la ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS în beneficiul SC „ELECTEH” SRL datoria în mărime de 465.477,00 MDL (patru sute șaizeci și cinci mii patru sute șaptezeci și șapte) lei. S-a încasat de la”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS în beneficiul SC „ELECTEH” SRL cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxa de stat în mărime de 13.964,31,00 lei și onorariu avocațial micșorat în mărime de 10.000,00 lei, iar în total în sumă de 23.964,31 MDL (douăzeci și trei mii nouă sute șaizeci și patru) lei 31 bani. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată. (f.d.122).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 24.09.2024 de către partea pârâtă SC „ELECTEH” SRL prin intermediul reprezentantului său împuternicit avocațial, avocata Roșca Rodica a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 22.10.2024 care a fost transmisă completului de judecată la data de 28.10.2024 prin intermediul grefei, și recepționată la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele părților.

În motivarea cererii *reclamanta SC „ELECTEH” SRL* a învederat că relaţiile de colaborare dintre Î.S. ’’Calea Ferată din Moldova” şi “ELECTEH”SRL, au fost materializate prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare a produselor din cablu şi articolelor de cauciuc. Susține că, in perioada *****- *****, reclamantul ”ELECTEH”SRL a livrat către pârâtul ”Calea Ferată din Moldova” marfa in valoarea totală de 532.937.39 lei, însă a fost achitată doar parţial și prin urmare valoarea creanţei constituie suma de 467 477.84 lei, fapt confirmat de actul de verificare reciprocă, semnat şi ştampilat de ambele părţi din 08.09.2020 şi facturile fiscale: Seria *****din***** în valoare de 277.634,00 lei; Seria *****din***** în valoare de 105.354.00 lei; Seria *****din***** în valoare de 13.821.00 lei. Menționează că întru elucidarea situaţiei create, vânzătorul ”ELECTEH”SRL a făcut tentative de a contacta pârâtul, însă apelurile acestuia i-au fost respinse, iar solicitările ignorate, in contextul in care au expirat toate termenele de scadenţă. Consideră că acţiunile pârâtului contravin art. 774 CC RM. Astfel au fost expediate somaţii, prin care i-a fost solicitată achitarea mărfii recepţionate, însă acest fapt nu a fost executat de către pârât. În acest sens s-a referit la prev. art. 1108 CC RM, și consideră că, pîrîtul urmează să achite datoria formată şi cheltuielile judiciare suportate.

În drept și-a întemeiat cererea în baza prev.art.art. 774, 1108, 1111 C.civ.

Cere reclamanta emiterea unei hotărâri privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie în mărime de 465.477,00 lei și cheltuieli de judecată.

În final prin cererile de completare și precizare a acțiunii reclamanta a cerut încasarea datoriei în mărime de 465.477,00 lei, penalitate de întârziere în mărime de 450.759,00 și cheltuieli de judecată în mărime de 47.487,00 lei alcătuite din taxa de stat – 27.487,00 lei și onorariu avocațial – 20.000,00 lei.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei ”ELECTEH”SRL, avocata Roșca Rodica a susținut acțiunea inițială și cea completată și a pledat pentru admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul părții pârâte ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS, prin reprezentantul său împuternicit prin procuri Crijanovschi Natalia, atât în faza dezbaterilor judiciare, cât și în faza și pledoarii și-a expus poziția de negare acțiunii și a cerut respingerea ei ca nefondată

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței.

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

Conform art.118 alin. (1) din C.proc.civ., fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 din C.proc.civ., instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art.130 alin. (1) din C.proc.civ., instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art.239 C.proc.civ., hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.239 C.proc.civ., hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.240 alin. (1), (3) din C.proc.civ., la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În drept, instanța reține incidente prevederile instanţa reține drept incidente prevederile art.774,776,858 Cod civil (în redacţia Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), care stipulează că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.1108,1122 Cod civil (în redacția Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019) prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui. Dispozițiile prezentului capitol se aplică și vânzării-cumpărării drepturilor și altor lucruri, cum ar fi energia electrică, energia termică, gazul și apa, furnizate prin rețea, precum și conținutului digital, în măsura în care aceste dispoziții nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri.

Vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii juridice. Este fără vicii juridice bunul care, la transferarea riscurilor, este liber de drepturile sau pretențiile întemeiate ale terților asupra lui. Se asimilează viciului juridic situația în care în registrul de publicitate corespunzător bunului există o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare pasibilă rectificării conform art. 439 sau 442. Vânzătorul este obligat să asigure radierea acestora din registrul de publicitate, pe cheltuiala sa. Bunul se consideră liber de vicii juridice dacă este liber de drepturile sau pretențiile întemeiate ale terților bazate pe dreptul asupra obiectului proprietății intelectuale pe care, la momentul încheierii contractului, vânzătorul le cunoștea sau trebuia să le cunoască. Cu toate acestea, vânzătorul nu răspunde în temeiul alin. (2) dacă dreptul terțului este încălcat pe motiv că vânzătorul a respectat schițele, desenele tehnice, formulele sau alte asemenea specificații furnizate de către cumpărător.

În fapt, la data de *****, între ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS în calitate de Cumpărător şi „ELECTEH” SRL în calitate de Vânzător, au fost încheiate două Contracte de vânzare-cumpărare cu nr. ***** şi nr. *****, valabile până la data de *****. Conform prevederilor contractuale, Vânzătorul „ELECTEH” SRL şi-a asumat obligaţia să vândă bunuri, iar ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS de a recepţiona şi achita bunurile prevăzute în specificaţia din Anexa nr.1, parte integrantă a contractelor.

Potrivit actului de verificare a decontărilor pe perioada aferentă 01.01.2017 - 23.02.2021, între întreprinderile Serviciul de Aprovizionare tehnico-materială - filiala ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS şi SRL „ELECTEH”, se atestă că SRL „ELECTEH”, a livrat mărfuri către ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** nr.***** din ***** şi nr.***** din *****, în sumă totală de 1.206.434,35 lei. Pârâta ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS, i-a achitat reclamantei pentru bunurile recepţionate în baza contractelor menţionate, în limita disponibilităţilor, suma de 738.956,51 lei (f.d.49-50, 56-61,95

Ulterior în perioada ***** – ***** între societatea reclamanta ”ELECTEH”SRL şi societatea pârâta ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS au continuat raporturile juridice de vânzare-cumpărare prin care pârâta a achiziţionat de la reclamantă mărfuri constând din produse de cablu și articole din

cauciuc. În baza raporturilor juridice stabilite, reclamanta a emis și transmis pârâtei mai multe facturi fiscale in valoarea totală de 532.937.39 lei. Pentru marfa - produse de cablu și articole din cauciuc cumpărate ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS a achitat preţul parţial.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că în urma relațiilor între părți s-a înregistrat o datorie restantă formată ca urmare a livrării mărfurilor conform facturilor fiscale: Seria *****din***** în valoare de 277.634,00 lei; Seria *****din***** în valoare de 105.354.00 lei; Seria *****din***** în valoare de 13.821.00 lei, însă a fost achitată parţial doar în sumă totală de 65.459,55 lei. Conform actelor dosarului, pârâta ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS nu a achitat integral facturile menţionate, debitul neachitat fiind de 467.477.84 lei, fapt confirmat de actul de verificare reciprocă pe perioada aferentă 01.01.2019 – 08.09.2020, semnat de ambele părţi în data de 08.09.2020 (f.d.7-10).

În scopul soluționării amiabile a litigiului dat, SRL „ELECTEH” la data de 20.10.2020 pârâtei ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS i-a fost remisă o somație, prin care i s-a solicitat achitarea integrală a sumei datorate în termen de 5 zile de la recepționare, care nu a fost satisfăcută.(f.d.11-12).

În conformitate cu prevederile art.774,776,858 Cod civil (în redacţia Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.1108 Cod civil (în redacția Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019) prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit..

În cadrul dezbaterilor judiciare reclamanta a susținut că și-a onorat obligația de predare a bunurilor, însă pârâții s-au opus executării pe deplin a obligațiilor privind achitarea bunurilor predate.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că în urma raporturilor juridice izvorâte din vânzare-cumpărare, prin care pârâta ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS a achiziţionat de la reclamantă SA SRL „ELECTEH” produse de cablu și articole din cauciuc în perioada ***** – *****, datoria la situația din data de 08.09.2020 a constituit suma de 467.477.84 lei fapt confirmat inclusiv prin datele evidenţei contabile şi financiare ale SRL „ELECTEH” și în special actul de verificare reciprocă pe perioada aferentă 01.01.2019 – 08.09.2020, semnat de ambele părţi în data de 08.09.2020.

Reieșind din împrejurările constatate în coroborare prevederile art.774,776,858 Cod civil (în redacţia Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019), instanța ajunge la concluzia necesității încasării de la ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS în beneficiul SRL „ELECTEH” a sumei de 467.477.84 lei, ce constituie datoria restantă formată în baza facturilor fiscale Seria *****din*****; Seria *****din*****; Seria *****din***** achitate parțial.

Cu referire la capătul de cerere privind solicitarea penalităţii de întârziere se reţine că, potrivit Contractelor de vânzare-cumpărare cu nr. ***** şi nr. ***** nu au fost prevăzute careva clauze cu privire la încasarea penalităților de întârziere. Astfel reclamanta în acțiune a cerut încasarea penalităților de întârziere invocând ca temei prev.art.934, 942 C.civ. privind dobânda de întârziere. Apreciind circumstanţele speţei prin prisma normelor legale evocate supra, instanța constată netemeinicia pretenției formulate de reclamantă. Or, această concluzie este contrară prevederilor legale care reglementează penalitatea de întârziere (art.947-952 C.civ.). La fel, instanța apreciază critic şi mecanismul de calculare a despăgubirilor sub formă de dobândă de întârziere, conform căruia reclamanta aplică în mod eronat prev. art.874, 942 C.civ. fără a prezenta rata BNM pe perioada aferentă încercând să justifice mărimea dobânzii de întârziere pretinse. Prin urmare instanța va respinge acest capăt de cerere ca neîntemeiat.

Cât privește cerința de încasare a cheltuielilor de judecată se notează următoarele.

Potrvit prevederilor art.94 alin. (1) din C.proc.civ, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1-1/1) C.pr.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Aplicând dispozițiile art. 94 alin. (1) art.96 alin.(1-1/1) Cpr.civ., instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pîrîta în beneficiul reclamantei doar suma de 23.964,31 lei cu titlu de cheltuieli de judecată compensate proporțional părții admise din acțiune.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamanta în cadrul judecării cauzei a fost asistată de avocat, iar pentru serviciile juridice acordate de către acesta, reclamanta a achitat suma de 20.000 de lei.

Potrivit practicii Curţii Europene pentru Dreptrile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată). La fel, instanța reține că de către reprezentantul reclamantei nu a fost prezentată lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Având în vedere că, circumstanțele date sunt probate prin bonurile de plată, cât și prestația avocatului la soluționarea litigiului, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică prin raportare la faptul admiterii parțiale a acțiunii înaintate de reclamant acestea urmează a fi compensate proporțional părții admise din acțiune în mărime de 10.000,00 lei.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția pe care o va pronunța instanța, pârâta fiind partea căzută în pretenții, față de dispozițiile art.art. 94, 96 C.proc.civ., va obliga pârâții la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă de stat – 13.964,31 lei, calculate în raport de valoarea pretențiilor admise, urmand a compensa celelalte cheltuieli de judecată reprezentate de onorariul avocatului micșorat în mărime de 10.000,00 lei.

În rest, acțiunea se va respinge, ca fiind nefondată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238–242 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE :

Se admite parțial acţiunea precizată formulată de SC „ELECTEH” SRL.

Se încasează de la ”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS în beneficiul SC „ELECTEH” SRL datoria în mărime de 465.477,00 MDL (patru sute șaizeci și cinci mii patru sute șaptezeci și șapte) lei.

Se încasează de la”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” ÎS în beneficiul SC „ELECTEH” SRL cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxa de stat în mărime de 13.964,31 lei și onorariu avocațial micșorat în mărime de 10.000,00 lei, iar în total în sumă de 23.964,31 MDL (douăzeci și trei mii nouă sute șaizeci și patru) lei 31 bani.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Potînga Iurie