Dosarul nr. 4 –984/2026
4-26046006-12-5r-10042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. *****
Judecătoria ***** (*sediul*****

Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victor Rațoi
Grefier Renata Nițuleac

cu participarea:
agentului constatator Russu Roman
Traducătorului Danilescu-Iacoban Sergiu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională de acuzare în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional a lui
Tonu Alexandru, a.n *****, IDNP***** domiciliat în mun.***** str. *****, ap.*****,
–

A C O N S T A T A T:

La 07 aprilie 2026, Centrul Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/290/25-43 prin care Tonu Alexandru este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Circumstanțele de fapt ale acuzațiilor formulate sunt următoarele.

Captarea imaginilor ce surprind persoane fizice, cu sau fără stocarea acestora pe suport de stocare, constituie o formă de prelucrare a datelor cu caracter personal a subiecților de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal Legea nr. 133/2011).

Potrivit aceluiași articol, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Conform secvențelor video transmise de către cet. Tonu Alexandru s-a determinat că, ultimul a instalat - gestionează un sistem de supraveghere video, compus din 4 (patru) camere de supraveghere video în stare funcțională, camera de supraveghere nr. 1 este instalată deasupra ușii de intrare a apartamentului ***** ce-i aparține cet. Tonu Alexandru de pe str. ***** mun. ***** unghiul de captare al acesteia cuprinzând intrarea în scară, pe unde urcă și coboară locatarii. Camera de supraveghere video nr. 2,aceasta este instalată la nivelul etajului unu, unghiul de captare al acesteia cuprinzând căile de acces la blocul locativ de pe adresa prenotată, precum și curtea și strada din fața blocului, camera nr. 3 este îndreptată spre parcarea adiacentă blocului și cuprinde toată parcarea cu automobile, camera nr. 4 cuprinde a doua parcare care - ne poziționată în nemijlocita apropiere a blocului locativ.

Din declarațiile cet. Tonu Alexandru se desprinde că sistemul de supraveghere video a fost instalat de comun acord cu locatarii scării nr.8 a blocului în scopul asigurări și protejării proprietății comune. De menționat că acest fapt ar putea avea un caracter legal doar în cazul constituirii Asociației de proprietari în condominiu și respectării cadrului legal referitor la supravegherea video a proprietății condominiului pentru asigurarea ordinii acestuia.

Cet. Tonu Alexandru în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului dl supraveghere video, aspect care, racordat la conținutul organic al definiției legale de „operator" reglementa de art. 3 al Legii nr. 133/2011, permite atribuirea cet. Tonu Alexandru a calității de operator de date cu caracter personal.

În acest caz, dacă unghiurile de captare ale camerelor sunt orientate către proprietatea publică/spațiu din condominiu (curtea comună, ușile apartamentelor), atunci prelucrarea datelor prin intermediul ace camere poate avea loc doar în cazul constituirii unei Asociații de proprietari în condominiu, ca formă juridică administrativă.

În context, din materialele prezentate de cet. Tonu Alexandru, s-a determinat că camerele de supraveghere video exced spațiul privat al gestionarului sistemului, fiind prelucrate date cu caracter personal ale unui număr indefinit de subiecți de date-locatari ai blocului, etc., acțiuni excesive în raport cu scopul declarat de către cet. Tonu Alexandru: *„asigurarea securității proprietății private/comune",* din considerentul că, reprezintă o intruziune în viața privată a persoanelor terțe ce sunt/pot fi monitorizate, or, centru instalarea sistemului de supraveghere video și-au dat acordul doar 15 locatari din scara nr.8.

Colectarea categoriei de date cu caracter personal, precum *imaginea,* prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, se efectuează contrar prevederilor art. 4 Lin. (1) lit. a) si c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât este captat patiul public/comun, pe unde au/pot avea acces eventuali vecini, trecători, etc. ale căror date cu caracter personal sunt/pot fi prelucrate prin intermediul acestuia.

Agentul constatator, în ședința de judecată, a susținut cirucmstanțele constatate prinprocesul verbal cu privire la contravenție.

*Persoana acuzată de comiterea contravenției – Tonu Alexandru, în ședința de judecată,a declarat că nu recunoaște vina în comiterea faptei. Acțiunile sale sunt justificate prin ceea că, la geamurile sale sunt plasate pachețele cu substanțe narcotice, aceste fapte pot fi confirmat de vecini. Există material video, care a fost transmis organului de poliție, de asemenea sunt cazuri de deteriorare a bunurilor. Anul trecut a fost spart un apartament, au fost deteriorate automobile care se parchează la scara blocului și în acest sens la fel sunt materiale video și adresări la poliție. În apartamentul unde locuiește Obidimma sunt alcoolici și acolo în repetate rânduri a fost chemat poliția din cauza gălăgiei, certuri, bătăi. Toate acestea sunt confirmate prin acte confirmative. Obidimma făcea chemări la 112 și indica numărul mașinii mele, menționând că păstrez substanțe narcotice și acestea sunt chemări false. Dosarul privitor la asta, a fost expediat în instanță. *****aceasta nu se prezenta. Tatăl lui Obidimma intenționat a tăiat firul de alimentare de energie electrica. În scara blocului se fumează, deși i s-a făcut observație.*

Din 20 de apartamente, din aceasta scară doar apartamentului Obidimma nu a semnat înscrisul prin care permis instalarea camerelor video. Locatarii înțeleg că instalarea camerelor respective a fost o măsură necesară. Este gata să transmită sistemul video de înregistrarea

poliției pentru a fi monitorizată. A mai explicat faptul la moment camerele de supraveghere sunt active, sunt instalate 4 camere.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulității, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Nu se constată situații de incidență a prevederilor 445 Cod contravențional la caz.

Potrivit art. 74/1 alin.(1) Cod contravențional, ”*1) Nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5) se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Referitor la vinovăția făptuitorului, în săvârşirea faptlor imputate, instanţa de judecată constată că, în şedinţa de judecată s-a probat că cet. Tonu Alexandru a săvârșit contravenția prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional.

În probarea vinovăției persoanei menționate în comiterea faptelor expuse s-au administrat următoarele:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.02/1-08/290/25-43, întocmit în privința făptuitorului la 07.04.2026 (f. d. 5-6);

- decizia nr.348 din data de 27.11.2025 (f.d. 29-33);

- proces-verbal de examinare a înregistrărilor video prezentate pe suport informațional micro-SD din data de 17.11.2025 cu anexe (f.d 34-40);

- proces-verbal de audiere a cet. V. Obidima, din 18.08.2025 (f.d. 53)

Probele administrate coroborează între ele şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate cet. Tonu Alexandru.

În condițiile în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Potrivit acestuia, făptuitorul nu a recunoscut vina în comiterea faptelor de care este acuzat.

În pofida acestui fapt, instanța mai constată că, prin date cu caracter personal se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;

Prelucrarea datelor cu caracter personal constituie orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea;

Subsidiar, art. 4 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, prevede că*: datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară*

a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

Art. 5 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal stabilește:

"*(1) Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.*

(2) Consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Retragerea consimţământului nu poate avea efect retroactiv. ....

(5) Consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e[1]) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării;

g) schimbul de date în condiţiile legislaţiei în vigoare cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate."

Astfel, instanța stabilește că Tonu Alexandru prin faptele sale de amplasare a sistemului de supraveghere video la adresa acestuia de domiciliu din mun. ***** str. *****, ap.***** inclusiv în spațiile utilizate în comun de acesta și vecinii săi dar ș.a. persoane a colectat date cu caracter personal constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal prin încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, instanța constată că faptele de care este acuzat Tonu Alexandru întrunesc elementele contravenției de care este acuzat și probele administrate demonstrează comiterea acesteia de către cel acuzat.

Instanța remarcă faptul că, în fond, A. Tonu a recunoscut circumstanțele de fapt de comiterea cărora este acuzat, doar că a motivat necesitatea comiterii acestora prin necesitatea de a asigura securitatea sa dar și a vecinilor respectivi din motive care le-a indicat în explicațiile sale. Argumentele respective în esență sunt pertinente cazului examinat în ansamblu, însă acestea nu reprezintă temei de exonerare a lui A. Tonu de la răspunderea și pedeapsa contravențională pentru fapta comisă.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei trase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravenţional ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, precum și de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră întemeiată aplicarea în privința Tonu Alexandru a unei pedepse sub formă de amendă, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise.

Rezultînd din faptul că datele administrate atestă faptul că Tonu Alexandru este pentru prima dată tras la răspundere pentru fapte de acest gen, a comis fapta respectivă din motivele care le-a expus, luîndu-se în considerație și poziția agentului constatator la acest aspect, instanța consideră întemeiată aplicarea față de persoana menționată pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional - a amenzii în mărime 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii lei).

Instanța constată că nu este întemeiată, necesară și echitabilă aplicarea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederile art. 44, 74/1, 74/2, 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Tonu Alexandru se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional și se sancționează pentru această faptă cu sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Aduce la cunoştinţa cet. Tonu Alexandru că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul*****.

Preşedintele şedinţei,
judecător Victor Rațoi