Dosarul nr. 4-144/25 **4-25115169-32-4-12082025**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Liliana Bogos

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui *****, născut la *****, cod personal*****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 178 Cod contravențional

a constatat:

1. La data de 11.08.2025, ora 15:35, de către agentul constatator – Butuc Guranda Victoria, primar al sat. ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr.002766 în privința cet.*****, fiind pornită procedura contravențională prevăzută de art.178 Cod contravențional, pentru faptul că „în Î.P. „Livada" la data de 18 iulie 2025, intervalul orelor 12:00-13:00 a constatat construcția în desfășurare pe terenul cu nr. cadastral ***** în lipsa actelor permisive".

2. La 12 august 2025, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri (f.d. 2).

3. În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 12 august 2025, cu nr. 5351 a fost înregistrat materialul în privința lui ***** (f.d. 2).

4. În ședința de judecată agentul constatator Primarul sat. ***** Butuc-Guranda Victoria, a susținut procesul-verbal, solicitând ca în privința lui ***** să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă, fără aplicarea măsurii de siguranță demolarea construcției.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat la adresa de domiciliu din *****, în instanța de judecată a parvenit adeverința poștală cu mențiunea „nereclamat", astfel în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

6. În ședința de judecată avocatul Grigoriu Aurelia nu s-a prezentat, însă la 29 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, avocatul Grigoriu Aurelia în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Grosu Aurelia a depus obiecții la procesul-verbal privind atragerea la răspundere contravențională conform art.178 Cod Contravențional. Invocă că, în cazul de față pe terenul deținut de ***** exista anterior o construcție nefinalizată (fundament) edificată de fostul proprietar. Acțiunile întreprinse reprezintă reconstrucția și îmbunătățirea unei construcțiiexistente, nu edificarea unei construcții noi, or, art.178 Cod contravențional sancționează exclusiv construcțiile noi ridicate fără autorizație. Prin urmare, susține, că lipsește elementul constitutiv esențial al contravenției. Menționează, că ***** a achiziționat terenul cu construcția existentă, iar eventualele erori de evidență cadastrală nu pot fi imputate acestuia. Mai mult, ***** a depus cerere la Primărie pentru obținerea autorizației, ceea ce demonstrează intenția acestuia de conformare la lege. Acesta este dispus să obțină concluzia tehnică, să elaboreze proiectul de reconstrucție și să producă procedurile prevăzute pentru legalizarea obiectului. Susține, că această conduită confirmă lipsa caracterului de „construcție samavolnică” și excluderea pericolului social, condiție prevăzută de art.14 alin.(1) Codul contravențional. Solicită, încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ***** din lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.178 Codul contravențional; recunoașterea acțiunilor lui ***** ca reconstrucție a unui obiect existent și nu ca edificarea unei construcții noi fără autorizație.

7. Ascultând poziția părților participante la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

8. În acord cu prevederile art. 423^{10} Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.104^{1}, 116, 126^{1} , 134^{1} , 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180^{1} , 181, art.273 pct.9), 91), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(12), art.364 alin.(1) şi (9) şi art.370 alin.(2) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale. Sânt în drept să constate contravenții şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, specialiștii principali şi specialiștii superiori din cadrul acestora desemnați de către primar. Proceseleverbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.126^{1} , 134^{1} alin.(2), 154, art.157 alin.(7) şi (8), art.273 pct.9), 91), 11), 15) şi 16) şi art.364 alin.(1) şi (9) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.104^{1} , 116, 178 şi 179 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

9. Instanța de judecată atestă că, fapta contravențională din procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr.002766 din 11 august 2025 întocmit în privința lui

***** în temeiul art.178 Cod contravențional, a fost constatată de către agentul constatator - Butuc Guranda Victoria, primar al sat. ***** r-nul Ialoveni și remisă în instanța de judecată pentru examinare conform competenței

10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

12. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

13. Conform art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

14. Corespunzător art. 440 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. În virtutea art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Potrivit art.458 alin. (1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional

al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

18. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (Zilinberg împotriva Moldovei, din 01 februarie 2005, Angel împotriva României din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei, din 21 februarie 1994).

19. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

20. Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

21. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

22. Instanța de judecată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr.002766 din 11 august 2025 întocmit în privința lui ***** în temeiul art.178 Cod contravențional, a constatat că agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în prezența acestuia.

23. Analizând elementele procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu mențiunile indicate în obiecțiile înaintate de avocatul Grigoriu Aurelia în interesele lui ***** instanța de judecată remarcă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional.

24. Referitor la cele invocate de avocatul Grigoriu Aurelia în interesele lui *****, instanța învederează că, din actele dosarului nu rezultă că pe teren exista o construcție autorizată sau înregistrată cadastral.

25. Mai mult, simpla existență a unui fundament nu constituie o „construcție existentă" în sensul legislației urbanistice, pentru a fi considerat obiect de construcție, acesta trebuie să fie înregistrat cadastral, autorizat sau cel puțin dovedit documentar (acte ale fostului proprietar, autorizații anterioare, avize tehnice etc.). Avocatul nu a prezentat niciun act care să probeze că acea structură era o construcție legală sau că reprezenta un obiect supus doar reconstrucției.

26. Prin urmare, afirmația privind existența unei construcții anterioare rămâne neprobata, neputând constitui temei pentru excluderea faptei contravenționale

27. La fel, se reține că lipsa unor înscrieri cadastrale corecte nu exonerează

persoana de obligația legală de a clarifica situația tehnică și juridică înainte de a începe lucrările.
Începerea lucrărilor fără acte justificative demonstrează cel puțin neglijență, ceea ce nu înlătură răspunderea contravențională.

28. Or, înainte de începerea lucrărilor, ***** era obligat să clarifice situația juridico-tehnică a terenului și a obiectului, nu să execute lucrări în mod samavolnic. Autorizația trebuie obținută înainte de începerea lucrărilor, nu după. Iar depunerea cererii după, confirmă chiar recunoașterea faptului că nu existau acte valabile la momentul executării lucrărilor, ceea ce reprezintă exact elementul contravenției.

29. Ce ține de invocarea lipsei pericolului social, instanța reține că, lucrările de construcție neautorizate sunt prin ele însele calificate de legiuitor drept fapte periculoase, dat fiind riscul structural, urbanistic și de securitate publică, lipsa unui proiect tehnic, a unui aviz arhitectural sau a unei expertize poate genera riscuri grave, astfel, instanța nu poate substitui autoritățile de specialitate în aprecierea conformității tehnice a unei construcții.

30. Prin urmare, pericolul social este prezumat, iar lipsa autorizației constituie un element suficient pentru existența contravenției.

31. Având în vedere cele expuse, instanța reține că obiecțiile apărării sunt nefondate, iar procesul-verbal este legal și întemeiat.

32. Așadar, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauza dată, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că acțiunile lui ***** au fost încadrate corect și constituie contravenţie prevăzută de art. 178 Cod contravenţional - ,,Construirea caselor cu un nivel pentru o familie sau două şi a anexelor gospodăreşti la ele, precum şi a construcţiilor provizorii cu suprafeţe mai mici de 150 m2 în localităţile rurale, a căsuţelor de livadă în întovărăşirile pomicole cu încălcarea legislaţiei şi a normelor în vigoare privind autorizarea şi executarea acestor construcţii", exprimate prin: încălcarea prevederilor art.(1) alin.(2) şi art.28 alin.(1) din Lega privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr.163 din 09.07.2010, care stipulează că, prevederile prezentei legi sânt obligatorii pentru autorizarea executării construcţiilor de orice gen, categorie, destinaţie şi tip de proprietate, construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire se consideră construcţii neautorizate şi atrag, după caz răspunderea contravenţională.

33. Instanţa reține că faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie sau confirmat cu certitudine prin extrasul din registrul bunurilor imobile din care rezultă că ***** este proprietarul terenului cu numărul cadastral *****, situat în sat. *****, r-nul Ialoveni; prin procesul-verbal cu privire la contravenție din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională a explicat că parterul dat a fost construit în anul 2022, acuma el efectuează lucrări de amenajare a

curții, iar pe acest parter se planifică o construcție din lemn cu suprafața de 90 m^2 ; precum și prin fotografiile anexate la materialele cauzei, din care rezultă faptul că ***** desfășoară lucrări de construcție.

34. În plus, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

35. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

36. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

37. Totodată, instanța de judecată precizează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție.

38. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

39. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

40. În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 ale Codului contravențional - în acțiunile contravenientului, *****, nu s-au stabilit.

41. Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19 și 26 ale Codului contravențional, nu au fost stabilite.

42. În accepțiunea art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

43. Or, în circumstanțele în care, făptuitorul nu a fost în ședința de judecată și nu a acceptat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată va aplica în privința acestuia categoria de pedeapsă, sub formă de amendă.

44. Se notează că fapta prevăzută de art. 178 Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 24 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, cu amendă de la 48

la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

45. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

46. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

47. Prin urmare, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea lui *****.

48. În circumstanțele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr.002766 din 11 august 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 500 lei.

49. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale

50. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 452, 462, 464^3 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, născut la *****, cod personal*****, domiciliat în *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 178 Cod contravențional.

Se stabilește lui *****, născut la *****, cod personal*****, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA