Дело № 2c-8/2025
PIGD 2-25072277-15-2c-22052025-1

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

17 июня 2026 года г. Тараклия

Суд Кахул, местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующего – Скрипченко Андрей
При секретаре – Чебану Надежда, Рыбакова Марина
С участием:
Представителя истца „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL, адвоката – Кобан Игорь
Представителя истца „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL, директора – Кырлан Виктор
Представителя ответчика SRL „ISPAN-LUX” – Делижан Виктор
Переводчика – Султ Тамара

в открытом судебном заседании рассмотрев гражданское дело по иску „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL к SRL «ISPAN-LUX» о взыскании задолженности в размере 67850,09 лей и судебных расходов, а также по встречному исковому заявлению SRL «ISPAN-LUX» к „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL о взыскании задолженности в размере 1200 евро, и взыскании судебных расходов, -

У С Т А Н О В И Л:

22 мая 2025 года в суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия поступило исковое заявление „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL к SRL «ISPAN-LUX» о взыскании задолженности в размере 67850,09 лей и судебных расходов.

Основанием для подачи иска послужило следующее: между «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL и SRL «ISPAN-LUX» был заключен договор о перевозке груза №2 от 22.03.2024 года. Согласно указанному договору «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL обязалось организовать перевозку груза из г. Жарув, Республики Польша в Республику Молдова, г. Тараклия, а SRL «ISPAN-LUX» обязалось оплатить стоимость перевозки в размере 3550 евро.

В связи с этим, с целью внесудебного урегулирования сложившейся ситуации, 20.01.2025 года в адрес ответчика было направлено требование об оплате транспортных услуг, в котором ответчику был предоставлен разумный срок в 15 календарных дней для выполнения обязательств, принятых по договорам, а в противном случае ответчик был предупрежден о том, что против него будет возбужден судебный иск.

10.03.2025 истец получил письмо ответчика, в котором тот отказался удовлетворить предварительное требование, предъявленное истцом.

Ссылается на положения ч. (1) ст. 992 и ч. (1) ст. 1027 Гражданского кодекса.

Отмечает, что между «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL и SRL «ISPAN-LUX» был заключён Договор о перевозке груза №2 от 22.03.2024 года и согласно указанному договору «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL обязалось организовать перевозку груза из г. Жарув, Польша в Республику Молдова, г. Тараклия, а SRL «ISPAN-LUX» обязалось оплатить стоимость перевозки в размере 3550 евро.

Истец «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL полностью выполнил свои договорные обязательства и осуществил перевозку груза. Эти обстоятельства следует как из CMR, так и из налоговой накладной № ***** года. Однако SRL «ISPAN-LUX» до сих пор не оплатило стоимость оказанной услуги.

Ссылается на положения ч. (1) ст. 774, п. а) ч. (1) ст. 901 и ч. (1) ст. 912 Гражданского кодекса.

Подчеркивает, что согласно договору перевозки груза №2 от 22.03.2024 года, оплата должна была быть произведена в течение 15 банковских дней. Таким образом, сроки погашения задолженности наступили 25.04.2024 года.

Таким образом, в соответствии с договором перевозки груза №2 от 22.03.2024 года SRL «ISPAN-LUX» обязался уплатить стоимость перевозки в размере 3550 евро (что соответствует сумме 67850,09 лей на дату разгрузки груза), срок оплаты которой истек, а учитывая, что SRL «ISPAN-LUX» не выполнил свое обязательство по уплате стоимости оказанных услуг в размере 67850,09 лей, истец вправе взыскать эту сумму в принудительном порядке.

Отмечает, что при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 2738,96 лей и гербовый сбор в размере 200 лей, которые подлежат возмещению ответчиком.

На основании положений ст. ст. 5, 39, 82, 94, 96, 166, 167, 459, 461 ГПК РМ и ст. ст. 9, 15, 16, 22, 774, 901, 912, 992, 1027 33-35, ст. 63, ст. 37, 74-75 Гражданского кодекса, истец «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL просит суд взыскать с ответчика SRL «ISPAN-LUX» задолженность по договору №2 от 22.03.2024 года на перевозку грузов по международному маршруту транспортной фирмы „TRANSAGRO” SRL в размере 67850,09 лей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2738,96 лей и гербового сбора в размере 200 лей, и другие судебные расходы понесенные истцом.

02 июля 2025 года, в суд Кахул местонахождение Тараклия поступил отзыв от ответчика, SRL «ISPAN-LUX» на исковое заявление, из которого следует, что 22 мая 2025 года «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL подал в суд исковое заявление, в котором просит взыскать с SRL «ISPAN-LUX» задолженность в размере 67850,09 лей, а также сумму в размере 2938,96 лей, из которых 2738,96 лей представляют собой государственную пошлину, а 200 лей гербовый сбор. Рассмотрев доводы «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL, SRL «ISPAN-LUX» считает их обоснованными лишь частично.

Отмечает, что действительно, между сторонами «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL и SRL «ISPAN-LUX» был заключен договор №2 от 22 марта 2024 года.

В соответствии с этим договором «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL обязался 25 марта 2024 года погрузить груз, изготовленный по заказу их компании, у фирмы «Colorobbia Polska», Республика Польша, *****.

В соответствии с пунктом 3 договора автомобиль должен был быть доставлен «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL для погрузки 25 марта 2024 года, однако в нарушение указанного положения договора «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL передало автомобиль на погрузку 27 марта 2024 года.

В данном случае применяются положения пункта (c) заявки-договора от 22 марта 2024 года, согласно которому «необоснованный отказ от перевозки в соответствии с принятым заявлением, а также непредставление транспортных средств для погрузки в течение 3 часов влечет за собой наложение на перевозчика штрафа в размере 50 евро за каждый час задержки». Таким образом, с 08:00 утра 26 марта 2024 года до 08:00 утра 27 марта 2024 года, общая задержка составила 24 часа, а штраф — 50 евро за каждый час, что составляет 1200 евро.

Подчеркивает, что согласно договору, срок поставки был установлен на 28 марта 2024 года, однако фактически поставка состоялась 04 апреля 2024 года.

04 апреля 2024 года SRL «ISPAN-LUX» направило претензию перевозчику, в которой были указаны все вышеупомянутые основания, а также расходы, понесенные в связи с задержкой отправки сырья. Тем не менее, после получения данной претензии представитель перевозчика не явился на их предприятие для разрешения спора по существу и не предпринял никаких мер.

Кроме того, не было высказано никаких возражений по существу вопроса, а также не поступило никаких предложений относительно возмещения ущерба, причиненного в результате ненадлежащего исполнения договора.

Отмечает, что требование об оплате оказанных услуг, сопровождаемое налоговой накладной от 04.04.2024 года № IH2399284, не могло быть исполнено, а указанная в ней сумма не может быть выплачена в полном объеме.

В ходе переписки «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL было предложено представить предложения по урегулированию спора по существу, однако он не откликнулся на их предложение и подал иск в суд, хотя его требования являются обоснованными лишь после вычета суммы в размере 1200 евро.

16 июля 2025 года, в суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия поступило встречное исковое заявление SRL «ISPAN-LUX» к „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL о взыскании задолженности.

Основанием для подачи иска послужило следующее: 22 мая 2025 года SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» подало в суд иск с требованием взыскания с SRL «ISPAN-LUX» задолженности в размере 67850,09 лей, а также 2938,96 лей (из которых 2738,96 лей, государственная пошлина и 200 лей, гербовый сбор).

Проанализировав доводы, приведенные истцом, считает их обоснованными лишь частично и осуществляют свое право на подачу встречного иска по следующим основаниям.

Так, действительно, между SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» и SRL «ISPAN-LUX» был заключён договор №2 от 22 марта 2024 года.

Согласно данному договору SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» обязался 25 марта 2024 года загрузить груз, изготовленный по заказу их компании фирмой «Colorobbia Polska», Республика Польша, *****.

Согласно пункту 3 договора, грузовик должен был быть предоставлен для погрузки 25 марта 2024 года. Однако, нарушив данное условие, SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» предоставило грузовик для погрузки только 27 марта 2024 года.

В данном случае применяются положения пункта (c) заявки-договора от 22 марта 2024 года, согласно которым: «необоснованный отказ от перевозки в соответствии с принятой заявкой или непредставление транспортного средства для погрузки в течение 3 часов влечет за собой уплату штрафа в размере 50 евро за каждый час задержки». Следовательно, с 08:00 утра 26 марта 2024 года до 08:00 утра 27 марта 2024 года — то есть 24 часа × 50 евро = 1200 евро.

Отмечает, что, согласно договору п. (4), срок поставки был установлен на 28 марта 2024 года, тогда как в действительности поставка была осуществлена только 04 апреля 2024 года.

04 апреля 2024 года SRL «ISPAN-LUX» направило претензию, в которой изложили все вышеупомянутые основания, а также расходы, понесенные в связи с задержкой отправки сырья.

Однако после получения этой претензии представитель перевозчика прибыл на предприятие для урегулирования спора по существу, но не предпринял никаких мер. Не было выдвинуто никаких существенных претензий или предложений о компенсации ущерба, причиненного ненадлежащим исполнением договора.

Подчеркивает, что требование об оплате оказанных услуг, приложенное к налоговой накладной от 04.04.2024 № IH 2399284, не могло быть исполнено, а указанная в нем сумма не может быть уплачена.

В переписке с SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL», им было предложено урегулировать спор мирным путем, однако они не откликнулись на это предложение и подали иск в суд. Тем не менее, их иск обоснован лишь за исключением суммы в размере 1200 евро.

Ссылается на положения ст. 774, ст. 775, ст. 776, ст. 858, ст. 859, ч. (1) ст. 861, ч. (1) ст. 873, ст. 901, ст. 1451, ст. 1463 Гражданского кодекса и ст. 172, ст. 173 Гражданского процессуального кодекса.

Считает, что позиция SRL «ISPAN-LUX» в полной мере подтверждается документами, приложенными к материалам первоначального иска, поданного SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL», в частности, обращает внимание на международный транспортный накладной CMR №***** SCZ92496/RBR580AA, приложенный истцом, в котором в полях 4 и 13 указана дата приема груза перевозчиком, а именно 27.03.2024.

Согласно полям 10, 11 и 12 вышеупомянутого CMR №***** SCZ92496/RBR580AA, пересечение границы Украины транспортным средством произошло в период с 02.04.2024 по 03.04.2024.

Таким образом, SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» самостоятельно представил суду доказательства нарушения условий сделки.

Ущерб, причиненный перевозчиком, составляет 1200 евро, что по курсу Национального банка соответствует 23790 лей, именно эту сумму истец по встречному иску просит взыскать.

На основании положений ст. 166-167, ст. 172-173 ГПК РМ, истец просит суд принять к рассмотрению настоящий встречный иск, и взыскать с SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» в пользу SRL «ISPAN-LUX» сумму в размере 1200 евро, что на дату подачи встречного иска составляет 23711,16 лей, за просрочку поставки товара, а также взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 998,41 лей и гербового сбора в размере 200 лей.

06 августа 2025 года, в суд Кахул местонахождение Тараклия поступило возражение от SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» на отзыв ответчика SRL «ISPAN-LUX», из которого следует, что, рассмотрев отзыв, представленный ответчиком, они считают, что утверждения, изложенные ответчиком в части об отклонении иска, являются полностью необоснованными, поскольку не имеют достаточной фактической и правовой основы.

Отмечают, что в своём отзыве ответчик SRL «ISPAN-LUX» признал часть задолженности. Следовательно, он признал наличие правоотношений между SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» и SRL «ISPAN-LUX», вытекающих из договора перевозки груза №2 от 22.03.2024 года. Кроме того, признал, что SRL «ISPAN-LUX» имеет задолженность SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL».

Ответчик SRL «ISPAN-LUX» не согласен с оплатой стоимости оказанной транспортной услуги, ссылаясь на то, что они наложили на истца SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» штраф за задержку погрузки груза в размере 1200 евро.

Считают, что отзыв ответчика SRL «ISPAN-LUX» является полностью необоснованным и носит злоупотребительный характер, противореча хорошим нравам, здравому смыслу и правовым нормам.

Во-первых, они не согласны с указанным штрафом, считая его злоупотребительным, несоразмерным и чрезмерным. Во-вторых, отмечают, что положение, предусмотренное пунктом 17 подп. c) Договора, не предусматривает штраф за непредставление транспортного средства в установленный срок. Указанное положение предусматривает штраф за отказ от перевозки груза. SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» не отказывался от перевозки груза, а перевез его в установленном порядке. Также отмечают, что перевозчик не задержал сдачу автомобиля для погрузки, доказательств обратного нет.

Сам ответчик указывает в своем отзыве, что заявленная задержка в 24 часа не является задержкой, а представляет собой срок ожидания для погрузки товара, установленный в п. 17 подп. e) договора. При этом перевозчик представил транспортное

средство в установленный срок и выждал те 24 часа, которые указаны в п.17, подп. e) договора №2 от 22.03.2024 года. При этом дата 27.03.2024, указанная в CMR, является датой, когда груз был погружен и передан на хранение перевозчику, но ни в коем случае не датой, когда транспортное средство было передано для погрузки.

Отмечает с процессуальной точки зрения, что, поскольку ответчик не обращался в суд с требованием взыскания указанной пени, суд, исходя из своей руководящей роли, не может взыскать путем уменьшения стоимости перевозки заявленную пеню из суммы задолженности, представляющей собой оплату за перевозку груза в соответствии с Договором. В противном случае суд вынесет решение, выходящее за рамки иска, то есть выйдет за пределы предмета настоящего дела. Аналогичным образом, требование истца, вытекающее из Договора, не может быть зачтено в счет штрафной санкции, на которую ссылается ответчик, поскольку: 1) она не является определенной; 2) не подлежит взысканию; и 3) не является ликвидной, так как не входит в обязательства, согласованные сторонами в договоре перевозки, и не признается истцом.

Кроме того, невозможна и судебная компенсация, поскольку ответчик не обращался с соответствующим требованием в судебном порядке посредством гражданского иска.

Положение ч. (1) ст. 953 Гражданского кодекса предусматривает, что суд может уменьшить размер штрафных санкций, если он является несоразмерно большим. Таким образом считают, что штрафная санкция является чрезмерно высокой, поскольку установлена в размере 50 евро за каждый час просрочки. Также отмечают, что такая пеня не имеет ни юридического, ни экономического обоснования по сравнению с предполагаемым ущербом, понесенным ответчиком. При этом ответчик не утверждал, не доказывал, что понес ущерб в результате указанной задержки.

Кроме того, штрафная санкция является несоразмерной, поскольку за задержку оплаты транспортных услуг такая санкция не предусмотрена.

На основании положений ст. 953 ч. (1) ГПК РМ, истец SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» просит суд, отклонить доводы, изложенные в отзыве ответчика SRL «ISPAN-LUX», и удовлетворить иск в полном объеме, поскольку истец оказал качественные транспортные услуги в установленные сроки, не причинив ответчику какого-либо ущерба, а инсинуации ответчика являются недобросовестными и представляют собой попытку уклониться от уплаты стоимости перевозки и нанести ущерб истцу, который понес расходы, оказывая услугу ответчику.

20 августа 2025 года, в суд Кахул местонахождение Тараклия поступило возражение SRL «ISPAN-LUX» в отношении позиции SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» по основному иску, изложенной в ответе на встречный иск, касающейся оказания транспортных услуг, из которого следует, что 15 мая 2025 года в суд Кахул местонахождение Тараклия, был подан отзыв представителя SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» в ответ на заявление SRL «ISPAN-LUX», которые по сути представляют собой ответ на встречный иск.

В указанном документе истец по основному иску обжалует ссылку подп.17 SRL «ISPAN-LUX» на пункт 17 Договора-заявки №2 от 22.03.2024г., отмечая, что не было ни необоснованного отказа от выполнения перевозки в соответствии с принятым заказом, ни непредставления транспортных средств для погрузки. В то же время истец утверждает, что SRL «ISPAN-LUX» не вправе требовать штраф в размере 50 евро в час.

В качестве ответчика SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» по встречному иску SRL «ISPAN-LUX» считает, что данная позиция явно противоречит фактам, установленным в документах, приложенных самим SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» к исковому заявлению.

Позиция истца могла бы быть принята во внимание только в том случае, если бы были совокупно доказаны следующие обстоятельства: 1) Перевозчик предпринял все необходимые шаги для предоставления транспортного средства к погрузке 25 марта 2024 года; 2) в случае возникновения обстоятельств, не зависящих от его воли (форс-мажорные обстоятельства или иные объективные причины), перевозчик 25 марта 2024 года в письменной форме уведомил о невозможности осуществления перевозки.

Однако ни одно из этих условий не было доказано перевозчиком, что является нарушением п. 3 Договора-заявки от 22 марта 2024 года. Вследствие этого вступают в силу договорные санкции, предусмотренные п.17 подп. c) договора.

04 апреля 2024 года SRL «ISPAN-LUX» направило истцу предварительное уведомление, в котором указало все вышеупомянутые основания, а также убытки, понесенные в результате задержки отправки сырья.

Тем не менее представитель перевозчика не явился в офис компании SRL «ISPAN-LUX» для урегулирования спора мирным путем и не предпринял никаких мер. Более того, он не обжаловал в письменной форме требования, сформулированные на основании п.17 подп. c) договора, и не заявил о неприменимости данного положения. Подчеркивает, что отсутствие реакции, как молчаливое согласие SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» с обоснованностью их претензий.

23 сентября 2025 года, в суд Кахул местонахождение Тараклия поступил отзыв от ответчика SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» на встречный иск SRL «ISPAN-LUX», из которого следует, что встречный иск, поданный SRL «ISPAN-LUX», является полностью необоснованным и подлежит отклонению.

Отмечает, что в письме №2920 от 13.08.2025 г., которым суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия направил им встречное исковое заявление, SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» был предоставлен срок для подачи отзыва на встречное исковое заявление до 20.10.2025 г..

С учётом вышеизложенного констатирует материально-правовые возражения, а именно не согласны со штрафной санкцией, указанной в встречном иске, считая её злоупотребительной, несоразмерной и чрезмерной. Констатирует, что положение, предусмотренное в п. 17 подп. c) Договора, не предусматривает штраф за непредставление транспортного средства в установленный срок. Указанное положение предусматривает штраф за отказ от перевозки груза. *SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL»* не отказывался перевозить груз, а перевез его в установленном порядке.

В связи с этим обращает внимание на то, что SRL «ISPAN-LUX» в тексте встречного иска исказило формулировку подп. (c) Договора, злонамеренно указав слово «или», при том, что включение этого слова изменяет смысл договорного положения.

Также констатирует, что перевозчик не задержал передачу автомобиля для погрузки, доказательств обратного нет. Поскольку, как указывает сам SRL «ISPAN-LUX», заявленная задержка в 24 часа, это не задержка, а срок ожидания для погрузки груза, срок,

установленный в подп. e) п.17 Договора. Перевозчик представил транспортное средство в срок, и выждал те 24 часа, которые указаны в п. 17 подп. e) договора.

При этом дата 27.03.2024, указанная в международной товарно-транспортной накладной (CMR), является датой, когда груз был погружен и передан на хранение перевозчику, но ни в коем случае не датой, когда транспортное средство было передано для погрузки.

Таким образом, в случае если SRL «ISPAN-LUX» утверждает, что *SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL»* опоздал с явкой на погрузку, он должен был доказать этот факт, чего SRL «ISPAN-LUX» не сделал.

Указанная норма ст. 953 ч. (1) ГК РМ предусматривает, что суд может уменьшить размер штрафных санкций, если он является несоразмерно большим.

Подчеркивает, что штрафная санкция является чрезмерно высокой, поскольку установлена в размере 50 евро за каждый час просрочки, что с самого начала свидетельствует о недобросовестности или «мошенничестве» со стороны представителей SRL «ISPAN-LUX» с целью уклонения от оплаты транспортных услуг.

Также констатирует, что такой штраф не имеет ни юридического, ни экономического обоснования по сравнению с предполагаемым ущербом, понесенным SRL «ISPAN-LUX». При этом SRL «ISPAN-LUX» не утверждал, не доказал, что понес реальный ущерб в результате указанной задержки.

Кроме того, указанная штрафная санкция, помимо того, что является вымышленной, одновременно является и несоразмерной, поскольку за задержку оплаты транспортных услуг такая штрафная санкция не предусмотрена.

В своем отзыве SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» на встречный иск SRL «ISPAN-LUX» просит удовлетворить требования первоначального иска, предъявленного SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» к SRL «ISPAN-LUX» в полном объеме, включая все судебные издержки, а также отклонить встречный иск, предъявленный SRL «ISPAN-LUX» к SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL», и принять меры по обеспечению иска на момент вынесения решения путем наложения ареста на денежные средства SRL «ISPAN-LUX» в пределах суммы иска.

03 июня 2026 года в ходе судебного заседания представитель истца SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» адвокат Кобан Игорь приобщил заявление об увеличении исковых требований, а именно о взыскании процентов за просрочку, в котором просит взыскать с ответчика SRL «ISPAN-LUX» задолженность по договору №2 от 22.03.2024 года на перевозку грузов по международному маршруту транспортной фирмы „TRANSAGRO” SRL в размере 67850,09 лей, проценты за просрочку в размере 11476,95 лей, расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 3094,50 лей, и гербового сбора в размере 200 лей, а также другие судебные издержки, которые будут понесены истцом в связи с рассмотрением настоящего дела.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

В судебном заседании представитель истца SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» Кырлан Виктор, и адвокат Кобан Игорь поддержали поданный иск, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В судебном заседании представитель ответчика SRL «ISPAN-LUX», Делижан

Виктор пояснил, что действительно был заключен договор заявки, который имеется в материалах дела, в соответствии с которым истец обязался осуществить перевозку. Пункт 3, договора заявки указывает, что погрузки 25.03.2024 г., срок поставки 28.03.2024 г. По факту погрузка была осуществлена на 2 дня позже, то есть через день, 27.03.2024 г., а согласно накладной, представленной истцом и которую они не оспаривают, товар поступил не 28.03.2024 г., а 02.04.2024 г.. Согласно данному договору п.17 подп. а) Договора, за неподачу под погрузку в течении более 3 часов перевозчик оплачивает штраф в размере 50 евро за 1 час. Стороной ответчика в адрес истца 04.04.2024 г. была направлена претензия, в которой просили взыскать согласно данного пункта договора 1200 евро за 24 часа просрочки. Хотя по факту они пошли по самому маленькому варианту, поскольку посчитали с 8 часов утра 26.03.2024 г. до 08:00 часов утра 27.03.2024 г.. Они надеялись, что все решится добровольно, поскольку они имели право включить сюда с 17 часов, то есть по окончанию рабочего дня 25 числа и до 8 часов 27 числа. На тот момент, когда они предъявили претензию на 1200 евро, решили, что этого достаточно, потому что возможно деятельность такова, что иметь стабильного перевозчика тоже нужно искать и т.д., чтобы не усугублять отношения. Претензии были направлены и получены стороной истца. Представитель истца даже приезжал на предприятие, однако отказался погасить штрафные санкции, указанные в договоре. Что касается искового заявление основного, то они оставляют на усмотрение суда. Считают, что гербовый сбор не может быть взыскан. Что касается встречного искового заявления, они его поддерживают в полном объеме и просят удовлетворить и взыскать государственную пошлину, оплаченную при подаче иска в суд в полном объеме. Гербовый сбор они не просят взыскать. Остальные документы, которые представил истец, они их не оспаривают, а наоборот обращают внимание судебной инстанции, чтобы она их изучила, поскольку эти документы подтверждают не только позицию истца, но и позицию ответчика. Позиция истца подтверждается тем, что он исполнил условия договора, позиция ответчика подтверждается тем, что исполнение выходило за рамки сроков, установленных договором заявки №2. В материалах дела имеется 2 договора заявки №2, это один и тот же договор. В нем указаны дата погрузки пункта 3, - 25.03.2024 г., срок доставки – 28.03.2024 г.. Пункт 17 подп. с) договора, указано «за необоснованный отказ перевозки по принятой заявке, не подачу под погрузку транспортных средств в течение 3-х часов, перевозчик оплачивает штраф в размере 50 евро за час». Претензия была отправлена, но истец не дал им ответ на эту претензию, что он не согласен на тот момент. Подчеркивает, что претензия отправлена 04.04.2024 г., товар получили 02.04.2024 г., то есть они отреагировали сразу. Если бы истец сказал, что они не согласны со ссылкой на какой-то момент, нет, он довел ситуацию до предъявления иска в суд, а ему было предложено устно заключить дополнительное соглашение, в котором уменьшается сумма на 1200 евро, соответственно он выписывает накладную на новую сумму, они ему перечисляют денежные средства. Тут речь идет о том, что они не вменили истцу, что у них могли возникнуть проблемы с производственными процессами и т.д.. Когда вменяли эту сумму, речь шла только о том, чтобы по минимуму решить вопрос, чтобы в дальнейшем можно было опять работать. SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» ни в одной из переписок не пояснил почему произошла такая задержка. Если бы он ответил, они бы знали причину. Претензия поступила. Если бы истец сказал, что был форс мажор,

ДТП, или еще что-то, когда можно ситуацию обсудить, объяснения этому не было. Может быть, и до суда бы не дошло. Но истец не объяснил причину. Был перевезен груз на 20 паллетах. Это материал для производства керамической плитки. Также дополнительно может сказать, что проект договора-заявки, это договор, составленный стороной истца SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL». Это их договор, а не ответчика SRL «ISPAN-LUX». В пункте 3 договора указана дата погрузки 25.03.2024 г. точно указано. Принимая во внимание, что там указана подача или не подача, убрать слово «или», оно никак не меняет смысл того, что максимальный отказ или неподача может иметь место в течении 3 часов. То есть это уже 25.03.2024 г.. Штраф в 50 евро за час установлен истцом и ответчиком принят к сведению. Пункт 17 подп. е) - нормативный простой не оправдывает несвоевременную подачу, а говорит о том, что транспорт должен был быть представлен 25.03.2024 г.. Они должны были поставить транспорт 25.03.2024 г., зафиксировать это, сообщить им и если их не грузят, то до 26.03.2024 г. у них были бы эти 24 часа на нормативный простой. Простой в данном случае предусматривает обязанность нахождения транспорта истца на месте погрузки 25.03.2024 г. Истец, предъявляя основной иск на данный момент не доказал и позицию ответчика не опроверг. Что касается ущерба, якобы завышенной стоимости в 50 евро в час это были условия истца. Что касается недоказанности иного ущерба, обращает внимание, что в претензии от 04.04.2024 г., она предъявлена на сумму 3000 евро, а сумма 1200 евро указана отдельно. Просят на 1200 евро. Они не давали расчет по стальному ущербу, в связи с несоответствующей поставкой, поскольку их требования имели цель компенсации, им несвоевременной подачи с тем, чтобы, не теряя договорных отношений с данным истцом в дальнейшем пользоваться его услугами. Поэтому тут не ответчик, а истец пытается ввести суд в заблуждение. Более того, если бы было на 2-3 часа просрочки допустим, по объективным причинам, думает, что претензии от 04.04.2024 г. просто бы не было. Они бы поняли, что им сообщили, поломка транспортного средства, форс-мажор, еще что-то, вопросы, связанные с тем, что невозможно, однако нет этого момента и это подтверждается всеми документами. Остаются на своей позиции и по основному, и по встречному иску.

Проанализировав материалы дела, выслушав стороны, суд находит исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению, а встречное исковое заявление SRL «ISPAN-LUX» к SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» необоснованным и подлежащим отклонению по следующим основаниям:

Согласно ч. (1) ст. 5 ГПК РМ, *всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.*

Согласно ст. 6 ГПК РМ, *Судебная инстанция осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов путем присуждения к исполнению обязанности, признания правоотношения существующим или несуществующим, установления факта, имеющего юридическое значение, применения других предусмотренных законом способов защиты.*

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ, *Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.*

В соответствии со ст. 121 ГПК РМ, *Судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

В соответствии со ст. 130 ГПК РМ, *(1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.*

(2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы.

(3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

Так, из искового заявления и исследованных материалов дела были установлены следующие фактические обстоятельства:

Согласно копии заявке-договору №2 на перевозку грузов по международному маршруту транспортной фирме «TRANSAGRO» SRL от 22.03.2024 г. между «TRANSAGRO» SRL в качестве исполнителя и SRL “ISPAN-LUX” в качестве заказчика был заключил договор на перевозку сырья по маршруту Польша, г. Зарув – г. Тараклия, Республика Молдова. Оплата за перевозку сырья, составляет 3550 евро за рейс. Вид оплаты перечисляется в течении 15 банковских дней после предоставления оригинала: международной товарно-транспортной накладной - CRM, акта выполненных работ. /л.д.17/

Согласно CMR серии MD №***** (международной товарно-транспортной накладной) от 27.03.2024 года, перевозчик «TRANSAGRO» SRL доставил сырье от отправителя «Colorobbia Polska Sp. Z o.o.», Республика Польша, *****, получателю SRL «ISPAN-LUX» Республика Молдова, г. Тараклия, ул. *****. /л.д.20-21/

Согласно копии налоговой накладной ***** года, «TRANSAGRO» SRL выставил SRL «ISPAN-LUX», счет на оплату за осуществленный рейс «Польша-Молдова», сумму в размере 67850,09 лей. /л.д. 24/

Согласно копии счета на оплату № A2 от 04.04.2024 года поставщик SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» обязуется доставить сырье плательщику SRL “ISPAN-LUX” из Польши в Молдову. Стоимость перевозки является сумма в размере 67850,09 лей. /л.д. 18, 23/

Согласно копии акта приема-передачи от 04.04.2024 года, в котором SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» и SRL “ISPAN-LUX” составили настоящий акт, что маршрут «Польша-Республика Молдова» был выполнен в соответствии с транспортным заказом, без каких-либо видимых отклонений от транспортного заказа. /л.д. 19/

Согласно заявления об оплате транспортных услуг (претензии) от 20.01.2025 года, SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» просит SRL «ISPAN-LUX», оплатить транспортные услуги, оказанных в рамках Заявки-договора №2 от 22.03.2024 года в размере 67850,09 лей в течении 15 дней с момента получения данного заявления.

Данное заявление было получено ответчиком 10.02.2025 года, факт, подтвержденный подписью получателя в почтовом уведомлении. /л.д. 11-14/

Из исследованных в судебном заседании письменных доказательств явствует, что ответчик SRL “ISPAN-LUX” заключил договор перевозки груза, с перевозчиком SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL».

Перевозчик SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» осуществил перевозки грузов по маршруту из Республики Польша, *****, в Республику Молдова, г. Тараклия, ул. *****, что подтверждено договором-заявки №2 от 22.3.2024 года, CMR серии MD №***** (международная товарно-транспортная накладная от 27.03.2024 года и налоговой накладной ***** года и актом приема-передачи от 04.04.2024 года.

Согласно ч. (1) ст. 1411 ГК РМ, - *По договору перевозки одна сторона (перевозчик) обязуется перед другой стороной (пассажиром или отправителем) перевезти пассажира и багаж или вещь в пункт назначения взамен условленной платы, в отношении которой обязуется другая сторона.*

Согласно ч. (1) ст. 1432 ГК РМ, - *Договор перевозки оформляется в виде накладной (коносамента или иного равнозначного документа).*

Согласно ч. (1) ст**.** 9 Конвенции о договоре международной перевозки грузов от 19.05.1956 г., *накладная, если не доказано противного, имеет силу договора относительно его условий и удовлетворения принятия груза перевозчиком.*

В соответствии со ст. 774 ГК РМ, *ч. (1) В силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия. ч. (2) Обязательство может быть безусловным и простым или с условием и сроком исполнения.*

В соответствии со ст. 775 ГК РМ, *ч. (1) Должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.*

В соответствии со ст. 776 ГК РМ, *Обязательства возникают из договора,…. любого другого акта или…, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.*

В соответствии со ст. 858 ГК РМ*, ч. (2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.*

В соответствии со ст. 1462 ГПК РМ, *ч. (4) Перевозчик и получатель обязаны оказывать друг другу надлежащее содействие в выполнении необходимых обследований и проверок.*

Учитывая тот факт, что перевозчик SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL», надлежащим образом исполнил требования договора-заявки от 22.03.2024 г., то, по мнению суда, заказчик SRL «ISPAN-LUX» обязан был, после выполнения перевозки груза в течение 15 банковских дней после предоставления оригинала CMR (международной товарно-транспортной накладной) или акта выполненных работ, оплатить перевозчику сумму в размере 67850,09 лей.

Таким образом, сумма задолженности SRL «ISPAN-LUX» перед SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» составляет 67850,09 лей, которую следует взыскать с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 901 ГК РМ, *(1) Если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению: е) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением.*

В соответствии со ст. 942 ГК РМ, *ч. (1) В случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями. ч.(2) Процентная ставка за просрочку равна ставке, предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.*

В соответствии со ст. 943 ГК РМ, *ч. (1) Процент, процент за просрочку или, по обстоятельствам, неустойка начисляется только на основную сумму денежного обязательства (капитал).*

Что касается процентов за просрочку, в этой части иск следует удовлетворить в объеме заявленных требований согласно расчетов, приведенных стороной истца, то есть следует взыскать с ответчика денежную сумму в размере 11476,95 лей в пользу истца, поскольку обязательство является денежным, а требования истца в этой части предусмотрены положениями ст. 901 и ст. 943 ГК РМ.

Учитывая выводы суда, позиция ответчика, изложенная в отзыве, относительно частичного отклонения поданного иска, как лишенного правовых оснований, - не может быть принята во внимание, поскольку поданный иск основан как на нормах права – положениях закона предусматривающих исполнение обязательств и оказания транспортных услуг, так и на фактических обстоятельствах – оказание данного вида услуг.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ, *Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы.*

В соответствие со ст. 90 ГПК РМ, *К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: е) расходы по оплате услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова, не предусмотрено иное; l) прочие необходимые расходы, понесенные судебной инстанцией и участниками процесса.*

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, судебная инстанция, руководствуется положениями ст. 94 ГПК РМ, согласно которой, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально

размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

В этой связи суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца и судебные расходы, понесенные истцом в размере 4335 /четыре тысячи триста тридцать пять/ лей и 50 бань, в качестве судебных расходов, понесенных истцом в результате оплаты государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 3094 /три тысячи девяносто четыре/ лей и 50 бань, расходы по оплате гербового сбора в размере 200 /двести/ лей, расходы по оплате квалифицированного перевода в размере 900 /девятьсот/ лей, а также почтовые расходы в размере 141 /сто сорок один/ лей, что подтверждается квитанциями оплаты №00432409258003 от 26.05.2025 г. и №00614409256328 от 26.05.2025г., №17853176 от 06.02.2026г., №18857909 от 08.05.2026г., №ZK00831194 от 08.05.2026г. и №00736834729702 от 03.06.2026г. /л.д. 31,32, 99,117, 130, 132/

Суд считает, что требования SRL «ISPAN-LUX» по встречному исковому заявлению о взыскании с SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» сумму в размере 1200 евро, что составляет стоимость расходов, понесенных в связи с задержкой доставки сырья, является необоснованным.

Судом установлено, что согласно договору-заявке №2 от 22.03.2024 года погрузка груза была согласована сторонами на 25.03.2024 года, тогда как согласно международной товарно-транспортной накладной CMR серии MD №***** погрузка груза была осуществлена 27.03.2024 года.

Вместе с тем само по себе наличие в международной товарно-транспортной накладной (CMR) даты 27.03.2024 года не позволяет достоверно установить обстоятельство, имеющее определяющее значение для разрешения встречного требования, а именно - что транспортное средство, предоставление которого являлось обязанностью перевозчика, не было подано к месту погрузки 25.03.2024 года.

Так, в заявке-договоре №2 от 22.03.2024 г., который был заключен между SRL «ISPAN-LUX» и SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL», в пункте 17 подп. c) оговорено, что за необоснованный отказ перевозки по принятой заявке неподачу под погрузку транспортных средств в течении 3-х часов, перевозчик оплачивает штраф в размере 50 евро за час.

При этом стороны по-разному толкуют содержание пункта 17 подпункта c) договора-заявки. SRL «ISPAN-LUX» считает, что указанное договорное положение предусматривает штраф за неподачу транспортного средства под погрузку в течение трех часов, тогда как SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» указывает, что данная санкция относится к необоснованному отказу от перевозки и не может применяться к рассматриваемым обстоятельствам.

Доводы представителя SRL «ISPAN-LUX» о том, что погрузка была осуществлена на 2 дня позже, то есть через день, 27.03.2024 г., а согласно накладной, представленной истцом и которую они не оспаривают, товар поступил не 28.03.2024 г., а 02.04.2024 г., не могут быть расценены судом как доказательство того, что SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» необоснованно отказался от перевозки по принятой заявке неподачу под погрузку, поскольку погрузка была осуществлена и позже была доставлена на место разгрузки г. Тараклия, ул. *****.

В связи с этим для удовлетворения встречного требования в ходе судебного разбирательства необходимо было истцу доказать не только факт осуществления погрузки 27.03.2024 года, но и наличие предусмотренного договором нарушения со стороны перевозчика, являющегося основанием для применения договорной санкции, а также доказанность периода такого нарушения и правильность расчета заявленной суммы.

Исследованные доказательства не содержат достаточных и достоверных данных, позволяющих установить, что транспортное средство SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» не было представлено к месту погрузки 25.03.2024 года либо что перевозчик отказался от выполнения принятого заказа. Напротив, факт осуществления перевозки груза и его доставки в Республику Молдова подтверждается международной товарно-транспортной накладной CMR, налоговой накладной и актом приема-передачи.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что SRL «ISPAN-LUX» не доказало наличие всех юридически значимых обстоятельств, необходимых для применения предусмотренной договором санкции и взыскания с SRL «TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL» суммы 1200 евро. Сам по себе факт осуществления погрузки 27.03.2024 года не является достаточным доказательством именно того нарушения, за которое пунктом 17 подпунктом c) договора предусмотрена ответственность.

С учетом изложенного суд считает, что требования SRL «ISPAN-LUX» по встречному исковому заявлению, подлежат отклонению.

Руководствуясь ст. ст. 238-241, 243 ГПК РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Иск „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL о взыскании задолженности в размере 67850,09 лей, **- удовлетворить.**

Взыскать с SRL „ISPAN-LUX” в пользу „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL денежную сумму в размере 67850 лей /шестьдесят семь тысяч восемьсот пятьдесят/ лей и 09 бань, - в счет возмещения задолженности по договору №2 от 22.03.2024 года на перевозку грузов по международному маршруту транспортной фирмы „TRANSAGRO” SRL.

Взыскать с SRL „ISPAN-LUX” в пользу „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL денежную сумму в размере 11476 /одиннадцать тысяч четыреста семьдесят шесть/ лей и 95 бань, - в счет возмещения неустойки за нарушение сроков оплаты.

Взыскать с SRL „ISPAN-LUX” в пользу „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 3094 /три тысячи девяносто четыре/ лей и 50 бань, расходы по оплате гербового сбора в размере 200 /двести/ лей, расходы по оплате квалифицированного перевода в размере 900 /девятьсот/ лей, а также почтовые расходы в размере 141 /сто сорок один/ лей.

Встречный иск «ISPAN-LUX» к „TRANSAGRO TRANSPORTATOR INTERNAȚIONAL” SRL о взыскании задолженности в размере 1200 евро, – **отклонить**.

Решение с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Кахул
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко