2-24031224-12-2-20032024-1
Dosarul nr. 2-4101/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
Dispozitiv

20 martie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Președintele ședinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi

cu participarea reprezentantului reclamantei, în lipsa pârâtului și a intervenientului accesoriu, legal citați,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 19 martie 2024 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în temeiul contractului de credit nr. CC202210S805/12660/3 din 28.10.2022 ***** a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de 1 000 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 27.10.2025.

Relatează că conform contractului de credit nr.CC202304S887/21364/1 din 20.04.2023 ***** a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 19.04.2026.

Menționează faptul că, conform contractelor de fidejusiune nr.CF202210S805/12660/1 din 28.10.2022 și nr. S202304S887/21364/1 din 20.04.2023 ***** și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și ***** pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit menționate încheiate între BC „MAIB” S.A. și ***** în cazul în care aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale.

Mai menționează că, conform punctului 4.1. din condițiile particulare ale contractului de credit nr.CC202210S805/12660/3 din 28.10.2022, pentru utilizarea Creditului, se aplică o Dobândă flotantă, stabilită inițial în mărime de 19,50 %.

Conform punctului 4.1. din condițiile particulare ale contractului de credit nr.CC202304S887/21364/1 din 20.04.2023, pentru utilizarea Creditului, se aplica o Dobândă, în următoarele condiții:

- 4.1.1. - inițial, cu rata fixă, în mărime de 18.50% anual;
- 4.1.2. - începând cu 01.04.2024, cu rata flotanta, compus din Partea fixa a Dobânzile, în mărime de 10.40 puncte procentuale și Indicele de referința care va fi aplicabil în conformitate cu Condițiile Generale din Contract.

Conform punctului 6.1. din condițiile generale ale contractelor de credit menționate, Debitorul va rambursa Creditul în rate conform Graficului Plăților, prezentat în Anexa nr.1 la Prezentul Contract.

Prin încheierea judecătoriei Criuleni, sediul Central П2I-23/23 din 25.09.2023 s-a admis spre examinarea cererea introductivă depusă de către S.C. „Trei R Transport" S.R.L. privind intentarea față de ***** a procesului de insolvabilitate, iar administrator provizoriu a fost numit Victor Nemțanu, cu sediul în *****, str. Vasile Alecsandri nr. 1 A, bir. 304, MD - 2009, tel.+37367706761, e- maikaa.mentanuvictor@gmail.com.

Mai menționează că, ***** nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractelor de credit menționate, încălcând astfel prevederile contractelor de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art.858 din Codul civil al Republicii Moldova).

Conform punctului 9.2.8 din condițiile generale ale contractelor de credit menționate, Debitorul își asumă obligația să răspundă pentru obligațiile de rambursare a Creditului, de achitare a dobânzii și a altor plăti conform contractului de credit cu tot patrimoniul său.

Conform punctului 11.2 din condițiile generale ale contractelor de credit menționate, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor Cazuri de Default, Creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, Suma Principală, Dobânda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume plătibile Creditorului în baza prezentului Contract, ca fiind scadente și plătibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfeldeclarate de către Creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

Conform art. 2.2., (3) din contractele de fidejusiune menționate, obligația Fidejusorului apare și devine scadentă în măsura în care apare și devine scadentă obligația Debitorului față de Creditor, la termen sau ca rezultat al survenirii consecințelor unui Caz de Default și devine plătibilă la prima și simpla cerere a Creditorului prin care Creditorul notifică Fidejusorul despre faptul că Debitorul nu a îndeplinit corespunzător și la termen orice Obligație Garantată și fără nici o altă formalitate din partea Creditorului, Debitorului sau oricărei alte persoane.

Prin reclamațiile nr.3466275/a62972/2 din 10.08.2023 și din 24.11.2023, reclamantul a solicitat fidejusorului achitarea anticipată și integrală a datoriilor față de bancă aferente contractelor de credit menționate. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute.

La situația din 15.03.2024 datoria ***** față de bancă constituia suma de 1 162 702,31 lei, inclusiv:

- aferentă contractului de credit nr.CC202210S805/12660/3 din 28.10.2022 suma de 719 651,69 lei, inclusiv:

creditul în termen - 613 987.41 lei,
creditul restant - 80 639.25 lei,
dobânda neachitată - 24 980.03 tei.

- aferentă contractului de credit nr. nr.CC202304S887/21364/1 din 20.04.2023 suma de 443 050,62 lei, inclusiv:

creditul în termen - 393 939.36 tei,
creditul restant - 30 303.04 lei,
dobânda neachitată - 18 808.22 tei.

Reclamantul ** solicită*** încasarea în mod solidar de la ***** și ***** în beneficiul ***** a datoriei în sumă de 1 238 160.02 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 35 431,04 lei.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 martie 2024 s-a

dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată, comunicându-se reprezentantul reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, şi anume, să-și concretizeze valoarea acțiunii, mărimea pretenției, eventual, să achite diferența taxei de stat, fiind explicat faptul că, în caz contrar cererea de chemare în judecată va fi considerată ca nedepusă şi restituită.

La data de 16 aprilie 2024 reprezentantul reclamantului a lichidat neajunsurile, a concretizat pretențiile, ***solicitând*** încasarea în mod solidar de la ***** și ***** în beneficiul ***** a datoriei în sumă de 1162702,31 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 35431,04 lei.

La data de 22 mai 2024, reclamantul de ***** a depus cerere prin care a solicitat suplimentar încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acțiunii suportate de către bancă în sumă de 3 026,20 lei (f.d.71).

La data de 08 octombrie 2024 reclamantul de ***** a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la ***** și ***** în beneficiul BC „MAIB" S.A. **a datoriei în sumă de 437765,82 lei**.

În ședința de judecată din 12 februarie 2025 reprezentantul ***** a întaintat cererea de chemare în judecată concretizată, prin care a concretizat pretențiile și cercul de pârâți, înaintând pretențiile deja doar față de *****, iar ***** incluzând în calitate de intervenient accesoriu.

În final solicită reclamantul ***** încasarea **de la** ***** în beneficiul BC „MAIB" S.A. **a datoriei în sumă de sumă de 455099,13 lei**.

Reprezentantul reclamantei ***** s-a prezentat în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată concretizată, a solicitat admiterea acesteia integral.

Pârâtul ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal pentru toate ședințele de judecată, iinclusiv și prin intermediul poștei electronice (f.d.62,65,78).

Potrivit art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Mai mult ca atât, la cererea pârâtului ***** a fost odată amânată ședința de judecată, deși nu a prezentat dovada de imposibilitate de a se prezenta (f.d.80).

Totodată, în adresa pârâtului ***** a fost expediată și cererea de concretizare a pretențiilor, iar pârâtul nu a prezentat nici o referință.

Având în vedere citarea legală a părții pârâte, faptul că pârâta, cât și reprezentantul acesteia nu s-au prezentat şi nici nu au comunicat instanţei motivul neprezentării, nu au solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care considerente, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa pârâtei.

Totodată, toată informația cu privire la ședințele de judecată este publică pe portalul instanței de judecată.

Intervenientul accesoriu *****, fiind legal citat inclusiv și prin poșta electronică, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată. (f.d.62,68,78,87).

Totodată, conform art. 183 Cod civil, (4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.

În conformitate cu art. 102 Cod de procedură civilă, (7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat

corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea depusă de ** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei.***

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, la data de 28 octombrie 2022 între ***** și ***** a fost încheiat contractul de credit bancar nr. CC202210S805/12660/3 din 28.10.2022 ***** a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 1 000 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 27.10.2025.(f.d.10-18)

Ulterior, între ***** și ***** a mai fost încheiat încă un contract de credit bancar nr.CC202304S887/21364/1 din 20.04.2023 conform căruia ***** a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 19.04.2026.(f.d.19-26)

Conform contractelor de fidejusiune nr.CF202210S805/12660/1 din 28.10.2022 și nr. S202304S887/21364/1 din 20.04.2023 ***** și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și ***** pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractelor de credit menționate încheiate între BC „MAIB" S.A. și ***** în cazul în care aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale. (f.d.27-32)

Indicând cu privire la restanța în plata creditului, prin reclamația din 10 august 2023, 24 noiembrie 2023 reclamantul ***** a solicitat pârâtului ***** achitarea datoriei formate (f.d. 34-36), însă aceasta nu a fost achitată, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune.

Reclamanta BC „MAIB" S.A. solicită încasarea din contul pârâtului Iacob Denis a sumei datoriei în mărime de 455099.13 lei, instanța de judecată va admite această pretenție din următoarele considerente.

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pârâți, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

În același timp, instanța reține și faptul că, raportul juridic litigios dintre părți are un caracter sinalagmatic și generează drepturi şi obligații corelative în seama ambelor părți, şi anume: reclamantul s-a obligat să achite costul bunului, iar pârâtul, la rândul său, s-a obligat să-l predea reclamantului.

În corespundere cu art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit prevederilor art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În acest context, conform prevederilor art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, și căruia îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Art.912 alin.(1) Cod civil prevede că, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Conform art. 1763 alin. (1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Articolul 1764 alin. (1) Codul civil prevede că părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Din actele cauzei și anume contractul de credit nr. nr. CC202210S805/12660/3 din 28.10.2022 ***** a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de 1 000 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 27.10.2025.

Conform contractului de credit nr.CC202304S887/21364/1 din 20.04.2023 ***** a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de un credit în sumă de 1 000 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 27.10.2025 și un credit în sumă de 500 000,00 lei, cu termenul final de rambursare 19.04.2026. Mijloacele bănești au fost eliberate conform prevederilor contractelor de credite menționate (f.d.10-32).

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În conformitate cu clauzele contractelor de credit enunțat supra, debitorul ***** s-a obligat de a rambursa creditul, a achita dobânda și comisionul de administrare sub forma de plăți lunare, conform graficului plăților, din anexa nr. 1 la contracte (f.d.9-12).

Din actele cauzei cert rezultă faptul că, pârâtul nu a asigurat plata ratelor creditului, conform graficului de plăți stabilit, fiind în întârziere.

Conform graficului de rambursare, fiind efectuate achitări parțiale, iar suma restantă constituie 455099,13 lei.

Reieșind din cele constatate instanța de judecată ajunge la concluzia că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Reclamantul a prezentat actele care confirmă existența creditului acordat, precum contractul de credit, care confirmă că pârâtul a beneficiat de sumele solicitate de 1500000 lei, însă ***** și nici fidejusorul ***** nu au asigurat efectuarea plăților conform graficului stabilit.

Iar în aceste circumstanțe, prevederea contractului de credit menţionat, oferă dreptul reclamantului de a solicita achitarea împrumutului, total sau parțial, împreună cu dobînda acumulată şi altor plăţi pasibile de plată, la orice dată înaintea termenului rambursării creditului, stabilit prin contract.

Totodată, în motivarea cuantumului datoriei în sumă de 455099,13 lei, reclamantul ***** a anexat la cererea de chemare în judecată calculul datoriei (f.d.82-84).

Drept urmare, prin acordarea creditului bancar în mărime totală de 1500000 lei, reclamantul și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitor, iar pârâtul, fiind obligat să restituie suma creditului, nu și-a executat integral obligația asumată față de creditor, în conformitate cu prevederile contractului nominalizat.

Astfel, debitorul nu a combătut situația prezentată de creditor, privind achitarea plăților la timp, adică nu a combătut în nici un mod pretențiile creditorului și circumstanțele de fapt invocate și probate de acesta.

În sensul normelor legale menționate supra, instanța de judecată concluzionează că, efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat.

De esenţa acestui principiu este faptul că, obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele contractului să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

Conform art. 1628 alin. (1) și (2) Cod civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit art. 1658 alin. (1) Cod civil, în măsura în care mai mulţi garanţi au garantat prin fidejusiune executarea aceleiaşi obligaţii sau aceleiaşi părţi a unei obligaţii sau şi-au asumat prin garanţie personală autonomă angajamente în acelaşi scop de garantare, fiecare garant poartă, în limitele angajamentului acelui garant faţă de creditor, răspundere solidară împreună cu ceilalţi garanţi. Această regulă se aplică şi în cazul în care garanţii au asumat garanţia prin acte juridice separate şi chiar dacă nu au cunoscut existenţa altor garanţi.

În această ordine de idei, potrivit contractelor de fidejusiune din 28.10.2022 și din 20.04.2023, executarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractele de credit bancar din speță, este garantată de fidejusor ***** (f.d.27-32).

Astfel, instanța de judecată atestă că, datoria invocată de ***** în baza contractelor de credit bancar din 28.10.2022 și din 20.04.2023 este opozabilă în mod solidar și fidejusorului *****.

În această ordine de idei, reieșind din prevederile legale citate și ținând cont clauzele contractuale, ***** beneficiază de dreptul de a pretinde atât de la *****, precum și de la fidejusorul ***** încasarea acestei datorii.

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Art. 118 Cod de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Prin extrasul din contract și calculul datoriei, datoria pârâtului în baza contractelor de credit, pârâtul ***** a achitat parțial ratele creditului, încetând de a efectua plățile datorate.

Având în vedere normele de drept expuse supra, circumstanțele cauzei și probele anexate întru dovedirea celor invocate, instanța de judecată denotă că cadrul legal pertinent instituie răspunderea pârâtului ***** în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiunilor pecuniare ce reies din contractele de credit bancar din 28.10.2022 și din 20.04.2023, corespunzător va dispune încasarea din contul ultimului a datoriei la credit în mărime de 144 884,44 lei.

Instanţa de judecată a ajuns la o astfel de concluzie, ţinînd cont şi de faptul că o eventuală respingere a acestor cerinţe ar duce la încălcarea dreptului fundamental de proprietate al reclamantului, garantat de art. 1 Protocolul 1 la CEDO.

În consecință, instanța consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, integral.

Având în vedere că argumentele și probele reclamantei nefiind combătute de pârât, rezultă că acestea sunt pertinente, astfel conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, iar instanța reține spre examinare și

cercetare numai probele pertinente ce confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe

Mai mult ca atât, pârâtul nu a contestat valabilitatea contractului, ci din contra, a semnat în calitate de administrator al debitorului ***** solicitările de credit în acest sens (f.d.41-42), precum și contractele de creditor bancar, apoi și în calitate de fidejusor.

Astfel, instanța de judecată consideră pretenția reclamantului privind încasarea datoriei de la pârât, întemeiată.

Până în prezent pârât nu a achitat reclamantei suma datorată, fapt ce încalcă dreptul de proprietate al acestuia.

Acest fapt a fost susținut de reclamantul în acțiune, mai mult, de către pârâți nu a fost depusă nici o probă ce ar confirma restituirea sumelor solicitate de reclamant și netemeinicia pretențiilor reclamantului, or pârâtul a cunoscut despre intentarea procesului civil împotriva sa și urma să acționeze în corespundere cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, pe toata durata aflării în examinare a pricinii din speță, pârâtul nu a făcut altceva decât solitarea de amânare a ședinței de judecată.

Totodată, a și achitat parțial datoria, fapt invocat de reclamant și care urmează a fi interpretat drept recunoașterea pretențiilor.

În conformitate cu art. 123 Cod de procedură civilă, (6) Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, pârâtul nici nu a prezentat referință sau careva contraargumente la cele invocate de reclamant.

Or, în temeiul art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Totodată, în conformitate cu art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

De către partea pârâtă nu a fost depusă nici o probă ce ar neexistența datoriei solicitate de reclamant, or nu au fost prezentate probe care ar demonstra contrariul celor invocate și solicitate de reclamant.

Or, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiunile în modul corespunzător şi cu buna credinţă, iar aceste condiţii sunt imperativ prevăzute la alin.(2), art. 858 Cod Civil, care stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Având în vedere că argumentele și probele reclamantei nefiind combătute de pârâți, rezultă că acestea sunt pertinente, astfel conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească

circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, iar instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente ce confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei (art. 118 alin. (1), 121 Cod de procedură civilă).

În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art.236, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea datoriei, integral.

Se încasează de la ***** în beneficiul ***** suma de ***455099,13 (patru sute cincizeci și cinci mii nouăzeci și nouă,13) lei*** cu titlu de datorie formată în baza contractelor de credit bancar nr. CC202210S805/12660/3 din 28.10.2022, nr. CC202304S88/21364/1 din 20.04.2023 și a contractelor de fidejusiune nr. CC202210S805/12660/3 din 28.10.2022, nr. CC202304S88/21364/1 din 20.04.2023.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***