Dosar nr. 4-152/2025
Nr. PIGD 4-25150255-46-4-24102025

HOTĂRÂRE
În numele LEGII

27 noiembrie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
Instanţa de judecată, compusă din:
Președinte de ședință, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Muntean Ion, reprezentantului legal al victimii minore *****-Bubulici Galina.
În lipsa agentului constatator Murea Igor
Procedura de citare legală executată.
Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui Muntean Ion a.n. ***** IDNP c/p ***** domiciliat s. ***** r-nul Florești, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La 22 octombrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești SSS agent-șef principal Murea Igor fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în privința lui Muntean Ion pe faptul, că acesta din urmă la 13 octombrie 2025 în jurul orei 19.00 min. a maltratat fiica minoră a concubinei Bubulici Galina-***** an. *****, cauzându-i conform raportului de constatate medico-legală nr. ***** vătămare neînsemnată.
2. Acțiunile cet. Muntean Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78/1 Cod contravențional.
3. Agentul constatator, Murea Igor fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei terestre poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Soroca: https://jsr.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au adresat cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă.
4. Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM. privind citarea participanților la proces, instanța de judecată, conform prevederilor art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în

care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

5. Făptuitorul Muntean Ion ședința de judecată din 11.08. 2025, s-a prezentat și a relatat că recunoaște fapta de care a fost învinuit, comunicând că ăi pare rău de cele comise, pe viitor se va abține de la comiterea acțiunilor de violență.

6. Instanța de judecată studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, consideră că vinovăția lui Muntean Ion a fost pe deplin demonstrată și urmează a fi spus sancționării, din următoarele motive.

7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Astfel, în condițiile speței, instanța a constata că la 22 octombrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești Murea Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** în privința lui Muntean Ion pe faptul, că la 13 octombrie 2025 în jurul orelor 19.00 min, aflându-se la domiciliul, a agresat fiica minoră a concubinei Bubulici Galina-***** an. ***** , cauzându-i acesteia conform Raportului de constatare medico-legalăă nr. ***** din 17.10.2025 leziuni corporale neînsemnate. Acțiunile ultimului au fost calificate în baza art. 78/1 Cod contravențional.

12. Concomitent, în corespundere cu art. 425 alin. (1) Coc contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. .Vinovăția făptuitorului Muntean Ion este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** întocmit în privința făptuitorului la 22.10.2025 în baza art. 78/1 din Codul contravențional; - raport de constatare nr.***** din 17.10.2025 prin care s-au constatat vătămările la minora ***** a.n.***** sub formă de echimoză și escoriație în regiunea coapsei drepte și coapsei stângi ,care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect dur contodent, și se califică ca vătămare neînsemnată,
informația parvenită la serviciu unic 112, din 16.10. 2025 ora 16.00 min, potrivit căreia, OSS al SP-5 Murea Igor, a comunicat că o persoană care nu a dorit să se identifice, a relatat că cet. Munteanu Ion și-a agresat fizic fiica minoră ***** a.n. *****; procesul verbal de audiere a martorului Sîrbu Lilia din 16.10.2025, procesul verbal de audiere a martorului Brăilean Valentina din 16.10.2025 cazierul contravențional pe numele lui Munteanu Ion , procesul verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Munteanu Ion .

14. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Munteanu Ion corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fata de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, în condițiile art. 78/1 Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

15. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul- verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. În acest sens, instanța reiterează și opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și art. 461 Cod contravențional, potrivit căreia Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenție ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul şi-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovați.

16. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Munteanu Ion la 13 octombrie 2025 în jurul orelor 19.00 min, aflându-se la domiciliul și- a agresat fiica minoră a concubinei Bubulici Galina-***** an. ***** , cauzându-i acesteia conform Raportului de constatare medico-legalăă nr. ***** din 17.10.2025 leziuni corporale neînsemnate.

17. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

18. Reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78/1 din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

19. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii**,** iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ , rudele**,** afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

20. În fapt, instanţa de judecată constată că Munteanu Ion este tatăl biologic al minorei *****, prin urmare, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

21. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

22. Potrivit art. 78/1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile

23. În asemenea conjunctură, instanța de judecată nu poate pune în discuție lipsa vinovăției în comiterea faptei de violență în familie, de altfel, probele administrate de către agentul constatator și care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția celui din urmă, în pofida faătului că făptuitorul a recunoscut pe deplin fapta incriminată și nu s-a căit sincer în cele comise.

24. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78/1 din Codul contravenţional.

25. Instanța mai reflectă că, persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, neglijată de acesta, iar în această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță în coroborare cu declaraţiile participanţilor şi prin urmare instanța reține că încheierea procesuluiverbal este una temeinică. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

26. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Munteanu Ion pe semnele contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă, sub formă de arest ,însă în şedinţă de judecată, făptuitorul deși s-a prezentat a pledat vinovat, s-a căit siincer, și a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

27. Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

28. Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 78/1 din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

29. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

30. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1 , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

31. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Munteanu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional și îi va aplica lui Munteanu Ion o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 60 de ore.

32. În sensul acestei sancțiuni, instanţa mai motivează prin prisma lipsei circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, cum ar fi- săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum maxim, având în vedere și faptul că se atestă comiterea anterioară a altor contravenții de către Muntean Ion , potrivit materialelor dosarului.

33. Totodată, potrivit art. 37 alin. (5), (6) din Codul contravențional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

34. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), 458, 460-462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Munteanu Ion a.n. ***** c/p ***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Munteanu Ion în caz de eschivare de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu arestul contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Munteanu Ion că, el este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune din raza teritoriuală unde își are domiciliu de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri.

Controlul asupra comportării și executării de către Munteanu Ion a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele de ședință, Judecătorul /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului.
Judecător Ramona Moșneguțu