

Dosarul nr. 1a-1800/19 (1-16116121-02-1a-09092019)  
Judecător: Igor Negreanu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

22 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mănăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Ana Buhnă, Eduard Lungu, Felicia Canțir, Larisa Popa,  
Vasile Dînga, Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorilor:

Valentina Bradu, Oleg Popov

Avocatului:

\*\*\*\*\*Lefter

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Cheptene Ion** \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, și -

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 07.11.2016 – 22.07.2019;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 10.09.2019 – 22.02.2021;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019.

Avocatul \*\*\*\*\*Lefter și inculpatul Cheptene Ion au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019 inculpatul Cheptene Ion \*\*\*\*\* (născut la data de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*) învinuit în**

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM a fost achitat, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a respins ca neîntemeiată plângerea apărării cu privire la contestarea demersului procurorului privind suspendarea provizorie din funcție a inculpatului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Cheptene Ion este învinuit de procuror de faptul că, la data de 01.06.2009, fiind numit în funcție de medic-șef al Centrului de Sănătate Publică raional Rezina, astfel fiind persoană publică în sensul art. 123 din Codul Penal, responsabil în baza art. 19 din Legea nr. 10-XVI din 03.02.2009 „privind supravegherea de Stat a Sănătății Publice” și obligat - „să dispună aplicarea prevederilor legislației privind supravegherea sănătății publice, să controleze respectarea acestora și să efectueze activitățile de care sunt responsabile...să dispună fără întârziere aplicând principiul precauției măsurile necesare de sănătate publică în cazul apariției unei boli, izbucniri sau a unui element de risc pentru sănătatea publică...”, la data de 03.03.2016, în jurul orelor 14:00, de către minora Popa Zinaida Valeriu, a.n. 12.09.2000, care se afla în incinta Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, din neatenție a fost deteriorată o fiolă cu insecticid „Bi 58” ce se afla asupra sa, ca rezultat fiind evacuați toți elevii liceului și activitatea acestuia fiind stopată, iar pe parcursul intervalului de timp cuprins între 03.03.2016 - 04.03.2016, în IMSP Spitalul raional Rezina, cu diagnoza: intoxicație cu insecticid „Bi 58” au fost internați 17 copii, iar doi copii fiind internați în IMSP Centrul Mamei și Copilului din mun. Chișinău.

Cunoscând de cazul menționat mai sus, Ion Cheptene, medic-șef al CSP Rezina, în temeiul Legii privind supravegherea de Stat a Sănătății Publice, nr. 10-XVI din 03.02.2009, a organizat deplasarea la fața locului a specialistului Centrului de Sănătate Publică Rezina, care a examinat obiectivul, adică încăperea liceului sub prisma sanitaro-epidemiologică și au constatat că a avut loc un caz de intoxicație în grup prin inhalare cu insecticid „Bi 58” a elevilor liceului.

Urmare a raportării cazului, medicul șef al Centrului Sănătate Publică raional Rezina, Cheptene Ion, în perioada 03-09 martie 2016, ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și atitudinii neglijente de către acesta, contrar cerințelor art. 19 din Legea nr. 10-XVI din 03.02.2009 „privind supravegherea de Stat al Sănătății Publice”, care stipulează că medicul-șef sanitar teritorial și adjunctul lui, este obligat „să dispună aplicarea prevederilor legislației privind supravegherea sănătății publice, să controleze respectarea acestora și să efectueze activitățile de care sunt responsabile...să dispună fără întârziere aplicând principiul precauției măsurile necesare de sănătate publică în cazul apariției unei boli, izbucniri sau a unui element de risc pentru sănătatea publică...”, contrar prevederilor pct. 22 din Regulamentul Centrului de Sănătate Publică raional Rezina, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 388 din

03.04.2013, care stipulează că una din sarcinile de bază a centrului este faptul că „organizează acțiunile intersectoriale de asigurare a condițiilor inofensive de muncă, habitat, instruire și educație”, punctul 38 care prevede: „medicul-șef sanitar de stat al raionului, medicul șef al centrului, în baza delegărilor și împuternicirilor date de către Ministerul Sănătății, este persoana responsabilă, abilitată cu dreptul de conducere operativă și gestionarea centrului...”, punctul 41 lit. m) care prevede că „medicul-șef sanitar de stat al raionului, medicul șef al centrului, instituie la necesitate, comisii și grupuri de lucru, pe anumite perioade determinate”, nu a solicitat asistență metodică și tehnică de la Centrul Național de Sănătate Publică pentru investigarea cazului după intoxicarea elevilor ce a avut loc la 03-04.03.2016 și nu a emis o hotărâre în temeiul art. 17 alin. (2) pct. 6) al Legii nr. 10-XVI din 03.02.2009 „privind supravegherea de stat a sănătății publice”, de sistare a activității Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina până la excluderea oricărui risc.

La data de 09 martie 2016, Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca r-nul Rezina și-a continuat activitatea, elevii revenind la ore și având acces în holul instituției unde a fost spartă fiola cu insecticid de tip „Bi-58”, fapt ce a dus la crearea unor urmări grave sub formă de intoxicare repetată a 36 elevi și internarea lor din nou în staționarul IMSP Spitalul raional Rezina, cu diagnoza intoxicare cu insecticid și suportarea de către stat, pentru acordarea ajutorului medical copiilor, a cheltuielilor nejustificate în proporții mari în sumă de 52 956 lei.

Acțiunile inculpatului Cheptene Ion au fost calificate de procuror în baza art. 329 alin. (2), lit. b) din Codul Penal - neglijența în serviciu, săvârșită după semnele, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave.

*3. Împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în temeiul art. 275 pct. 9) Cod Procedură Penală, în coroborare cu prevederile art. 322 alin. (1) Cod Procedură Penală, a înceta procesul penal de învinuire a lui Cheptene Ion \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal, în legătură cu intervenirea altor circumstanțe, prevăzute de lege, care condiționează excluderea urmăririi penale.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-de către procuror, i-a fost înaintată învinuirea cet. Cheptene Ion \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal - neglijența în serviciu, săvârșită după semnele, îndeplinirea necorespunzătoare de către o

persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave;

-vina lui Cheptene Ion \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii în care a fost pus sub învinuire a fost probată prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: declarațiile martorilor:Tcaci Ivan, Teut Raisa, Moiseenco Ghenadie, Frunze Anatolie, Țonici Maria, Luchian Eugenia, Rusu Marcel, Duca Larisa, Ceban Maria, Macovei Ana, Teut Zinaida, Cozonac Violeta, Luchian Nina, Pădureț Ecaterina, Polihovici Artur, Gajiu Vasile, Sîngoreanu Iulian, Patraș Viorel, Vasa Sapojnic, Stoian Mihail, Volociuc Dorin, raportul de expertiză medico-legală nr. 47/D din 08.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 48/D din 08.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 49/D din 11.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 50/D din 15.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 51/D din 15.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 52/D din 15.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 53/D din 15.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 54/D din 08.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 55/D din 15.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 56/D din 18.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 57/D din 18.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 58/D din 18.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 59/D din 18.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 60/D din 18.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 61/D din 15.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 62/D din 15.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 63/D din 18.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 64/D din 18.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 65/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 66/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 67/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 68/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 69/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 70/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 71/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 72/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 73/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 74/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 75/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 76/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 77/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 78/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 79/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 80/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 81/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 82/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 83/D din 22.04.2016, raportul de expertiză medico-legală nr. 84/D din 22.04.2016, Hotărârea nr. 136/02g

din 09.03.2016, informația parvenită de la Centrul Național de Sănătate Publică a RM;

-de către Centrul Național de Sănătate Publică Rezina, ce era condusă de către Cheptene Ion nu au fost efectuate/întreprinse toate măsurile necesare:

-nu s-au luat probe privind stabilirea exactă și nu din cuvintele martorilor, ce fel de fiolă cu ce conținut de insecticid (concentrația) a fost deteriorată de către eleva liceului, Popa Zinaida și ce fel de substanță, cum urmează a fi lichidate efectele acestui preparat. Indicațiile medicilor de la CSP a constat în spălarea locului unde s-a deteriorat fiola și aerisirea încăperii;

-nu este nici un demers oficial din partea CSP Rezina către CNSP privind acordarea asistenței metodice, practice, intervenirea specialiștilor toxicologi la fața locului pentru stabilirea exactă a ceea ce s-a întâmplat și care sunt acțiunile CSP Rezina, în vederea sistării activității liceului, etc.;

-la 07 noiembrie 2016, a intrat în vigoare Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 (Monitor Oficial nr. 369-378/751 din 28.10.2016), prin care a fost modificat art. 126 din Codul Penal al RM, acesta având următorul conținut: „(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1<sup>1</sup>) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”;

-conform Hotărârii Guvernului RM nr. 879 din 23.12.2015, a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație;

-deci daune în proporții mari reprezintă suma de 20 x 5050 lei egal cu 101.000 lei;

-așadar, ca urmare a modificărilor respective, suma de 52 956 lei, menționată în învinuire nu mai reprezintă proporții mari, iar art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal

prevede ca urmări grave inclusiv cauzarea unei daune în proporții mari, infrațiunea fiind una materială.

4. La judecarea apelului procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019.

4.1. Avocatul \*\*\*\*\*Lefter și inculpatul Cheptene Ion au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infrațiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Cheptene Ion \*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, vina în comiterea infrațiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, începând cu 02 iunie 2009 până la 29 aprilie 2016 a activat în calitate de medic șef al Centrului de Sănătate Publică Rezina. Nu poartă nicio vină de cele întâmplate la data de 09 martie 2016, în satul Cuizăuca. La data de 03 martie 2016, în jurul orelor 14:30 a fost apelat de către președintele raionului E. Graur, care l-a informat că la Liceul Teoretic „Ion Creangă” din satul Cuizăuca, a fost înregistrat un caz de intoxicație cu o substanță chimică. Imediat a invitat asistentul medicului igienist în sănătate ocupațională, Vasa Sapojnic, căreia i-a explicat situația și luând în considerație că ei sunt medici, dar nu toxicologi și verifică

condițiile de muncă, dar nu cantitatea de pesticide, l-a apelat pe Tcaci de la Direcția raională Siguranța Alimentelor, rugându-l să se deplaseze în s. Cuizăuca ca să vadă situația. În continuare, Vasa Sapojnic și Cojocari Iurie au plecat în s. Cuizăuca, unde ajungând l-au informat telefonic că la fața locului sunt prezenți colaboratorii de poliție, Secția Situații Excepționale și Direcția de Învățământ. După studierea situației și în urma discuției cu administrația liceului, specialiștii serviciilor sus menționate, au stabilit că o elevă din clasa a opta, în timp ce scotea din buzunar batista, întâmplător a scos și o cutie de „B 58” care a căzut și s-a stricat pe podea, impurificând holul din liceu. Specialiștii centrului nu au văzut fiola. La momentul sosirii specialiștilor Centrului de Sănătate Publică Rezina, copiii erau evacuați, ferestrele erau deschise pentru aerisire și podeaua era spălată. Podeaua a fost spălată la indicația specialiștilor Secției Situații Excepționale. În urma cercetărilor s-a constatat că fiola a fost transmisă elevei de o mătușă, pentru a o transmite părinților, însă eleva a uitat și a luat-o cu ea la școală. În timp ce specialiștii Centrului de Sănătate Publică acumulați informații la fața locului, personal s-a informat despre preparatul dat și a început să pregătească informația pentru punctul focal. Acționând în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 538 din 08.12.2015 cu privire la prezentarea informațiilor urgente și obligatorii în adresa punctului focal al Ministerului Sănătății pentru urgența de sănătate publică, stările excepționale, calamități naturale și tehnogene și ordinul Ministerului Sănătății nr. 906 din 30.11.2006 cu privire la cercetarea cazurilor de intoxicații acute, neprofesionale, de etiologie chimică, la 04 martie 2016, ora 09:00 de către Centrul de Sănătate Publică Rezina au fost emise fișele de notificare urgentă, în număr de 14, cu diagnosticul - intoxicație acută cu insecticidul „B 58”. După primirea fișelor a verificat raportul și a expediat prin adresa de e-mail la centrul focal de sănătate publică. În continuare, a fost apelat de Vladimir Carp, care a solicitat să-i expedieze și lui informația privitor la caz, ceea și ce a făcut. La punctul focal, a prezentat informația și după ce au mai fost înregistrate încă șase cazuri, în aceeași zi, la 04 martie 2016, ora 10:00, s-a adresat la Șeful Centrului de Sănătate Publică Orhei, informându-l despre cazul dat, despre măsurile efectuate. Totodată, l-a întrebat dacă poate să efectueze cercetări de laborator pentru depistarea reminiscențelor de „B 58”, la ce a primit răspuns că ei nu pot efectua astfel de investigații și nu mai are rost de făcut aceste investigații, deoarece instituția de învățământ deja s-a spălat și ventilat. Pe la orele 13:00 - 14:00 a discutat prin intermediul telefonului și cu șeful Centrului de Toxicologie a Centrului Național de Sănătate Publică despre cazul dat. Pe parcursul zilelor de 05, 06, 07 martie 2016 a apelat intens șefii instituțiilor medicale unde au fost amplasați elevii intoxicați, precum și pe Pădureț, medicul Centrului de Sănătate Cuizăuca, lucrătorul medical din liceu dându-le indicații de a supraveghea starea de sănătate a elevilor care au participat la matinee, totodată a dat indicații de dereticarea locului

unde s-a produs incidentul și aerisirea 24 din 24 de ore a încăperilor din liceu. Dovada apelurilor sus-menționate este descifrarea apelurilor de la „Moldtelecom”, care este anexată la dosar. Consideră că și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu conform ordinelor sus-menționate. În timpul vacanței în interiorul liceului s-a spălat și s-a făcut ventilarea conform indicației de la Secția Situații Excepționale. La data de 09 martie 2016, a fost programat pentru spitalizare și tratament, într-o instituție medico - sanitară publică din municipiul Chișinău, la orele 07:00 a plecat la Ministerul Sănătății cu un demers în care a indicat că este programat pentru spitalizare și tratament și că Mihail Stoian va îndeplini funcția de medic șef în perioada tratamentului. Programarea s-a efectuat cu mult înainte de internare. După spitalizare la orele 11:00, a fost apelat de Mușinschii Arcadii, vicepreședintele raionului, care l-a informat despre noi cazuri de intoxicare cu insecticid a elevilor din Liceul Teoretic „Ion Creangă”, la ce i-a explicat că se află la tratament în orașul Chișinău și că funcția de medic șef o îndeplinește Stoian Mihail. După l-a telefonat pe Stoian Mihail și i-a explicat situația, spunându-i să plece la fața locului și să vadă ce s-a întâmplat. În continuare ducea discuțiile referitor la caz prin intermediul telefonului mobil.

Consideră că învinuirea ce i se aduce este lipsită de logică și anume se învinuiește că nu a solicitat ajutor metodic după intoxicarea elevilor ce a avut loc la 03.03.2016, deși a solicitat ajutor apelând la Orhei și la Chișinău și finalizând raportul, expediindu-l la instituțiile competente.

Altă învinuire ce i se aduce este că nu a suspendat activitatea liceului, însă activitatea deja era suspendată, deoarece din data de patru copii erau în vacanță. La data de 03 martie 2016, nu a fost declarată situație excepțională astfel având în vedere că începând cu data de 04 martie 2016 copii se aflau în vacanță, nu a fost necesar de a emite o hotărâre de suspendare a activității liceului. În cazul în care nu era vacanță la momentul dat, cu siguranță că se suspenda activitatea liceului pentru o zi sau două, dar nu până la data de 09 martie 2016. Consideră că nu a avut loc intoxicație cu insecticid „B 58”, întrucât ampula de insecticid care s-a stricat era de 5 ml, iar eleva ce a stricat-o a strâns ampula cu o cârpă și a aruncat-o peste fereastră, astfel din cele 5 ml a rămas puțină substanță. Consideră că era necesar o cantitatea impunătoare ca să se facă intoxicație la un asemenea volum de aer, mai cu seamă că încăperile liceului au fost aerisite timp de 6-7 zile, iar personalul tehnic a fost la serviciu toate zilele și nici un lucrător nu s-a intoxicat. La data de 09 martie 2016 în mai multe clase, s-au petrecut adunări cu copii, inclusiv și la primul etaj, unde a avut loc incidentul, însă nimeni nu a simțit miros și nu s-a intoxicat. În ziua spargerii fiolei s-au intoxicat 20 de elevi, iar peste șapte zile, după măsurile efectuate, după micșorarea la minim a concentrație preparatului, s-au intoxicat tocmai 36 de elevi, ceia ce pare foarte straniu. Menționează că, s-a intoxicat eleva Frunza Marina, care în ziua aceea nici nu a fost la lecție, dar a ajuns



la spital. La data de 09 -10 martie 2016 au fost specialiștii Centrului de Sănătate Publică la liceu, au cerut catalogul, însă directorul interimar nu a dorit să prezinte catalogul pentru a vedea cine a fost și cine nu la școală. În calitate de argument, a adăugat lipsa simptomelor, întrucât copiii acuzau doar febră, grețuri și cefalee, dar la intoxicarea acută cu substanța fosfor organică „B 58” prin inhalare, bolnavii urmau să aibă simptome ca iritarea mucoasei nazale, faringiană, a traheii, a bronhiilor, hemoragii nazale, dureri în gât, tuse, micșorare pupilelor ochilor, hiperemia conjunctivitei. La studierea fișei medicale a bolnavilor, la nici un copil nu a fost depistat nici măcar unul din simptomele date. Analizând rezultatele investigațiilor de laborator făcute de Centrul Național de Sănătate Publică, s-a constatat că în probele de aer, în preajma locului de spargere a fiolei, s-au depistat concentrația de 0,12 ml/l m<sup>3</sup> 0,04 ml/l m<sup>3</sup>, luând în considerație, concentrația maximă admisibilă, în aerul zonei de lucru, de trai este de 0, 5 ml/l m<sup>3</sup> la metru<sup>3</sup>, astfel reiese că nu putea avea loc intoxicația repetată.

În argumentarea poziției sale, inculpatul a declarat la data de 09 martie 2016, nu a avut loc a doua intoxicație, aceasta reiese din discuțiile purtate cu mai mulți specialiști din domeniul agriculturii, specialiștii de la Situații Excepționale Orhei, care au declarat că intoxicația repetată nu putea să aibă loc, iar lipsa producerii intoxicației cu „B 58” se demonstrează și prin concluzia experților judiciari, medico-legală, potrivit căreia nici la data de 03 martie 2016, nu a fost intoxicație, nu tocmai a patra zi.

După ce a revenit din spital, a analizat toate fișele de notificare urgență, primite de la instituțiile medicale pe data de 04 martie 2016 și la data de 09 martie 2016 și a observat că a fost o hiperdiagnostică, iar copiii mai mult simulau, ceea ce a confirmat și reprezentanții Centrului de Sănătate Publică, din auzite. Nu puteau cei intoxicați în formă gravp - medie să alerge prin saloane, în jurul spitalului, să fumeze, iar lucrătorii medicali să nu-i poată liniști și să apeleze la poliție.

Consideră că a fost învinuit pe nedrept, iar anchetatorii și procuratura urmau să efectueze o studiere mai amănunțită a cazului, pentru a descoperi adevărul.

Începând cu 1 ianuarie 2016 Centrul de Sănătate Publică se ocupă cu cercetarea cazurilor de intoxicații, iar informația obținută se transmite Centrului Național de Sănătate Publică. În cazul în care numărul persoanelor intoxicate depășește 5 persoane, la fața locului se prezintă persoane abilitate conform dispoziției d-nei Țibulenco. Începând cu data de 3 până la data de 4 au fost intoxicate mai multe persoane, însă cu declararea situației excepționale se ocupă Comisia Situații Excepționale, al cărui șef este președintele raionului, iar adjunct Moiseenco. Specialiștii Centrului de Sănătate Publică au fost la fața locului, au discutat cu directorul adjunct și cu directorul pe gospodărie A. Frunze, căruia i-au spus să aerisească încăperea. Toți specialiștii prezenți la fața locului au spus să spele intensiv și să aerisească încăperea. Specialiștii Centrului de Sănătate Publică,

nu au putut să obțină fiola, întrucât aceasta era ridicată deja de colaboratorii de poliție. Specialiștii Centrului de Sănătate Publică nu erau obligații să ridice mostre, dar să documenteze cazul, să întocmească un proces-verbal de control, în care să stipuleze ce s-a întâmplat, locul și măsurile ce se fac, ceia și ce au făcut. După ce la data de 04 martie 2016, orele 09:00, au primit primele 16 fișe au fost început să scrie la Chișinău. Din spusele celor ce au văzut ampula, a aflat că a fost „B 58”. Personal nu era obligat să sisteze activitatea liceului. Cazul urma să fie studiat la ședința comisiei și în urma ședinței să fie împuternicit Centrul de Sănătate Publică cu sistarea activității liceului. Nu putea să închidă un liceu cu 240 elevi și 60 profesori fără ședința comisiei. Ședința comisiei situații excepționale a avut loc la data de 10, tot atunci a fost sistată activitatea liceului, personal nu a fost prezent la ședință, întrucât era internat în spital. Menționează că potrivit calculelor, nu s-a cheltuit suma de 52 956 lei pentru acordarea ajutorului medical copiilor, dar suma de 48 492 lei, ceia ce nu reprezintă cheltuieli în proporții mari; (f.d. 65-69, vol. V)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Cheptene Ion a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că conform expertizei judiciare efectuate, comisia a afirmat că pe data de 09.03.2016 nu a avut loc intoxicație cu „BI-58”. La fel, nu a fost prezent nici un prejudiciu deosebit de mare care la cel moment constata 52 000 lei. Procurorul nu a verificat corectitudinea prezentată de Spitalul raional Rezina prin care confirmă suma de 52 956 lei care de fapt a fost o eroare. În realitate suma a fost de 48 492 lei. Procurorul din Rezina atât în apel, cât și în instanța de fond a solicitat încetarea procesului pe art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal, bazându-se pe Legea nr. 207 din 29 iunie 2016 care a intrat în vigoare la data de 07.11.2016 și prin care a fost modificat art. 126 din Codul Penal, unde daunele în proporții mari reprezintă suma de 101 000 lei. Nu poate să înțeleagă de ce procurorul știind de legea respectivă, nu a solicitat încetarea procesului penal, dar prin demersul privind aplicarea măsurilor de constrângere a solicitat suspendarea din funcție. În concediu a plecat la data de 09.03.2016. Copii au fost internați în spital pentru investigare. La data de 03.03.2016, după ce a primit un apel de la președintele raionului Eleonora Graur, a chemat asistentul legist și a apelat la direcția de siguranță alimentelor Ion Tcaci. A solicitat să transmită la fața locului un specialist. La fața locului copii erau evacuați. Depoziția privind sistarea activității nu emis, aceasta a fost emisă la 10.09.2020 de domnul Mihai Stoian. Ordinul respectiv putea să-l emită pe un termen redus de 1 zi sau 2. Nu există un regulament, un ordin al Ministerului privind sistarea activității, dar există o practică. Adăugător a avut apel de la Iurie Pânzari, șeful Centrul Toxicologic a Centrului Sănătate Publică. Le-a dat indicație să monitorizeze starea sănătății copiilor. Nu i s-a mai întâmplat așa cazuri în practică.*

**5.2.1.** *Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cheptene Ion \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă:*

*-declarațiile martorului Rusu Marcel care a declarat că, după ce a avut loc cazul de intoxicație a copiilor la liceul din satul Cuizăuca, prin dispoziția Președintelui raionului a fost formată comisia situații excepționale, din care a făcut parte și împreună cu care s-au deplasat la fața locului, unde au întocmit devizul de cheltuieli referitor la sistemul de ventilare la liceul din s. Cuizăuca. După executarea lucrărilor, s-a întocmit o notă informativă, au examinat toate instituțiile de învățământ.*

*În rezultatul verificărilor în prezența conducătorului și administrației liceului, colaboratorului serviciului situații excepționale s-a stabilit că în urma lucrărilor la acoperișul liceului din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, șanta de ventilare era cu obiecte străine, precum cărămizi. Nu își amintește dacă activa liceul, la momentul verificărilor. Își amintește că și de la Centrul de Sănătate Publică a fost cineva, dar nu-și amintește cine. Nu își amintește data, însă comisia s-a convocat la consiliul raional, unii membri ai comisiei au fost la liceul din s. Cuizăuca, personal însă a fost după și a constatat momentele cu ventilarea. În sarcina comisiei a fost să cerceteze dacă funcționează sistemul de ventilare la toate instituțiile pe raion. Cunoaște că au fost două cazuri de intoxicare, unul după altul; (f.d. 47, vol. V)*

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Rusu Marcel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că pe Cheptene Ion îl cunoaște, sunt în relații colegiale. Despre intoxicație a fost anunțat atunci când a fost instituită comisia pentru situații excepționale și deja ca membru comisiei a fost anunțat. Prin dispoziția președintelui raionului a fost instituită comisia. S-a deplasat la fața locului cu Moisienco Ghenadie și încă cineva, dar nu ține minte. Necesitatea deplasării a fost să verifice canalele de ventilare. Când a avut loc intoxicația, nu ține minte și nici când au ieșit la fața locului tot nu ține minte. În sarcina comisiei s-a pus să verifice sistemul de ventilare. Nu ține minte la ce dată s-a format comisia.*

*-declarațiile martorului Țonici Maria care a declarat că, în anul 2016 activând în cadrul Liceului teoretic „Ion Creangă” din satul Cuizăuca, r-nul Rezina, la ora 14:00 preluând schimbul a observat că o elevă alerga din sala sportivă cu o cârpă în mână, la întrebarea sa, ultima i-a comunicat că a spart o fiolă. A simțit miros de otrăvă. A ajutat eleva și a șters cu apă, apoi o altă elevă a deschis ușa la sala festivă, spunând că a fost spartă o fiolă și a ieșit directorul liceului, care a comunicat elevilor să pună mâna la gură și să iasă afară. După aceasta, au deschis geamurile. Cunoaște că fiola s-a stricat în galerie, eleva a șters prima și a aruncat resturile din fiolă peste fereastră, apoi personal a mai șters cu apa din găleata sa.*

După ce au scos toți elevii afară, s-au întrerupt și lecții și nici a doua zi nu au fost ore. Liceul a fost închis pentru mai multe zile, pe parcursul cărora lucrătorii tehnici au făcut ordine. Își amintește că după ce au făcut ordine în încăpere se simțea miros, astfel a doua zi au șters cu sodă și mirosul nu era atât de puternic, toată noaptea ferestrele au fost deschise. Peste șapte, opt zile elevii au revenit la școală și în prima zi, la prima lecție, două eleve s-au simțit rău, apoi încă două eleve au anunțat că se simt rău, astfel aceste eleve au fost transportate la spital, iar lucrătorii tehnici la ordinul directorului adjunct pe gospodărie au spălat geamurile, pereții cu apă și săpun. Nu-și amintește data exactă, dar după ce elevii au revenit din vacanță, unii profesori spuneau că îi ustura ochii și nasul, personal nu a simțit miros;

(f.d. 48, vol. V)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Țonici Maria a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că de pe data de 3 martie 2016 până pe 9 martie 2019 a efectuat măsuri de spălare a podelelor. Medicul și directorul i-au zis să facă ordine. Mirosul se menținea, dar nu era așa puternic. Pe data de 3 martie 2016 erau afară, nu a văzut colaboratorii de la sănătate publică. Pe data de 9 martie 2016, dimineața, miros nu a simțit. Nu era ea de serviciu, era alta persoană.*

*-declarațiile martorului Frunze Anatolii, care a declarat că, este angajat al Liceului Teoretic „Ion Creangă” din satul Cuizăuca, r-nul Rezina în calitate de director adjunct pe partea gospodărească. La data de 03 martie 2016, aflându-se în sala festivă a liceului, unde avea loc concertul dedicat profesorilor, a fost anunțat de profesorul de educație sportivă, că în liceu miroase a gaz. Imediat s-a deplasat la operatorul de gaz, a verificat totul în cazangerie, însă scurgere de gaze nu a depistat. Revenind în liceu, a auzit că directorul a ordonat evacuarea elevilor, iar persoana de serviciu l-a informat că s-a stricat o ampulă. După aceasta, elevii au început să se simtă rău. După ce a plecat acasă, a fost telefonat de directorul liceului care l-a informat că la fața locului se deplasează comisia situații excepționale din or. Rezina, colaboratorii de poliție. Liubovi Ilinichi, membrul comisiei situații excepționale, i-a spus să aerisească liceul și să spele cu detergenți, ceea și ce au făcut. Apoi a venit Iurie Pînzari, împreună cu un angajat de la Centrul Național de Medicină Preventivă Chișinău, ca să efectueze analiza soluției și au efectuat analiza de aer. A anunțat angajații tehnici ca și a doua zi, sâmbătă să vină și să spele. De luni, elevii s-au aflat în vacanță, iar angajații tehnici toată săptămâna au ventilat și dezinfectat incinta liceului. La data de 09 martie 2016 s-au început orele, se afla pe teritoriul liceului, când directorul liceului i-a comunicat să informeze toate clasele să iasă afară, ceia și ce a făcut. Profesorii spuneau că se simt bine, însă directorul a insistat până au ieșit toți profesorii și elevii. Directorul liceului a dat asemenea indicație, deoarece un copil se simțea rău. La 09 martie 2016, când au revenit elevii la ore, nu a simțit nici-un miros. Pe parcursul întregii*

săptămâni, cât copii s-au aflat acasă, la indicația unui reprezentant al Centrului de sănătate publică au spălat și dezinfectat incinta liceului, apoi la indicația lui Iu. Pînzari au spălat cu permanganat de caliu, apoi cu sodă calcinată. Probele de aer au fost colectate de reprezentantul Centrului de Medicină Preventivă, din locul unde a căzut fiola. Din momentul colectării probei până pe data de 09 martie nu a fost anunțat de nimeni că probele de aer sunt toxice pentru organismul uman. La 03 martie 2016, Țonici Maria, lucrătorul tehnic al liceului, i-a spus că o frigeau mâinele după ce a spălat și dezinfectat incinta liceului; (f.d. 49, vol. V)

*-declarațiile martorului Teut Raisa care a declarat că, până la cazul care a avut loc la data de 03.03.2016 a activat în calitate de director al Liceului „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, la moment activează în aceiași instituție, în calitate de profesor de chimie. La data de 03 martie 2016, în timp ce se afla în sala festivă a liceului unde avea loc o manifestație, a simțit miros de gaz, în urmă la ce i-a dat indicații directorului de gospodărie să verifice dacă nu este scurgere de gaz, care după verificări i-a comunicat că scurgere de gaze nu este. A întrebat de elevi, dacă nu au adus ceva cu ei în liceu, în urmă la ce o elevă a comunicat că Zinaida Popa, din întâmplare a scăpat o fiolă, în coridor și fiola s-a stricat. Ieșind în coridor a văzut că spre ea de afară venea Zinaida Popa care cu o cârpă a șters conținutul din fiolă și i-a arătat ambalajul fiolei „Bi 58”, comunicându-i că i-a fost transmisă de o mătușă ca să o transmită părinților pentru a stropi via. A decis ca toți să iasă din incinta liceului prin locul unde a căzut fiola, dar nu prin ieșirea de la grădiniță, deoarece acolo dormeau copiii. A spus elevilor să iasă din incinta liceului, acoperându-și căile nazale. La ordinul său toți au părăsit incinta liceului. A organizat ca cu autobuzul școlar copii să fie transportați acasă. A telefonat-o pe L. Lazar de la Consiliul raional Rezina. A observat că o elevă din s. Otac se sufoca. Între timp au venit toate instituțiile competente care au intrat în incinta liceului. Întrucât la Rezina au fost transportați doi copii, persoanele de la instituțiile competente venite din Rezina, i-au comunicat că nu este o situație excepțională, după care reprezentanții Centrului de Sănătate Publică au plecat. Aproximativ la ora 18:00 a fost invitată ca să ia în primire liceul, i-au spus că este curat. A verificat sala sportivă, întrucât se simțea un miros slab, a spus să lase geamurile deschise. A doua zi, vineri a permis ca toți elevii și profesorii să stea acasă, iar lucrătorii tehnici să facă ordine generală, lecțiile urmând să continue din data de 09 martie 2016. Începând cu data de 04 până pe data de 09 nu a fost telefonată de nimeni care să se intereseze de situația creată. A doua zi cu autobuzul școlar au adus copiii de la spital, tot atunci la liceu au venit și cei de la postul de televiziune „Elita”, cu toții au intrat în incinta liceului unde era curat. La data de 08 a fost în liceu, a verificat, nu era miros, iar a doua zi la data de 09 după ce a anunțat-o pe L. Lazar, au început lecțiile. Peste 5 minute o elevă a spus că se simte rău, după o altă elevă, care a fost internată în spitalul din mun. Chișinău, la fel a spus că se simte*

rău, după care și alți elevi au spus că se simt rău. A dat ordin ca să scoată scaunele în fața școlii și să deschidă geamurile. Profesoarele claselor primare la fel au declarat că copiii se simt rău, deși în ziua respectivă clasele mici nu au învățat. A telefonat-o pe L. Lazar și i-a comunicat că a sistat procesul de învățământ. În continuare au transportat copiii acasă, au telefonat părinții. Între timp a venit Iurie Pânzari de la Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău împreună cu o persoană necunoscută. Frunze Anatolie i-a condus la locul unde a căzut fiola, de unde aceștia au preluat analize. Reprezentanții Centrului Situații Excepționale au verificat căile de aerisire, dar nu au găsit nimic și au plecat. Ulterior, L. Lazar i-a comunicat că, căile de aerisire funcționau. La data de 10 a primit dispoziție de închidere a liceului, timp de o lună. Cei mai afectați au fost elevii care vin din s. Otac, presupune că fiola s-a stricat în geantă, iar geanta s-a aflat în autobuzul cu care elevii au fost transportați. Frunze Anatolie i-a comunicat că colaboratorii Centrului de Sănătate Publică i-au dat indicații să spele cu detergenți. După cel de-al doilea caz, dispoziția de suspendare a activității liceului a fost prezentată de două angajate ale Centrului de Sănătate Publică. Liceul este compus din trei blocuri, A, B și C, scurgerea a avut loc în secția B, primii au ieșit elevii ce se aflau în secția A, când au ieșit din B copii deja erau afară. La data de 03 nu a văzut pe nimeni de la Centrul de Sănătate publică. De la Frunze Anatolie cunoaște că incinta liceului a fost spălată aproximativ de 4 ori. Deoarece probele au fost colectate din blocul B, a rugat persoana competentă să colecteze probele și din blocul C unde se află sala sportivă, însă ultimul a declarat că nu are asemenea indicații. Pentru prima dată astăzi a auzit că a fost formată o Comisie multifuncțională. Deoarece un elev a început să se sufoce, s-au speriat și au chemat ambulanța, alți elevi au declarat că au senzații de vomă. La data de 09 când au revenit la ore, câțiva elevi au declarat că au senzație de vomă și slăbiciuni în picioare. Întrucât la data de 09 s-a aflat în incinta liceului, personal a simțit senzații stranie la buze, astfel a înțeles că este o substanță. Nu cunoaște cine s-a deplasat la fața locului după caz, de la Centrul de Sănătate publică, nici pe Cheptene Ion nu l-a văzut. Nu admite că, copiii ar fi simulat, deoarece și unii profesori au declarat că au simțit substanțe la ochi și nas deși miros nu era; (f.d. 55-58, vol. V)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Teut Raisa a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că a activat în calitate de director în acea perioadă. Pe 3 martie 2016 era ultima zi înainte de vacanță, înainte de 8 martie, a organizat o activitate, s-a început activitatea și la un moment dat cineva din elevi, profesori, au zis că se simte un miros urât. A deschis geamul să vadă dacă vine mirosul de la cantină, de la butelia de gaz. O fetiță a spus că de la o fetiță a căzut din buzunar ceva și de aici a apărut mirosul. Ea a ieșit în coridor să vadă ce s-a întâmplat, fetița care a scăpat fiola a șters cu cârpa și ea a întrebat-o și ea i-a arătat ambalajul. I-a spus*

că este pentru stropit via, s-a întors în sală, le-a zis la elevi să astupe nasul și să iasă afară. A deschis imediat geamurile. Ieșind afară a trimis directorul adjunct să verifice ca toți să fie evacuați din școală. Când a ieșit deja femeia de serviciu spăla podeaua unde a fost vărsată substanța. A sunat-o pe doamna Lazar, șef direcție să o anunțe ce s-a întâmplat și ea a spus că o contactează pe doamna președintă a raionului și va trimite toate serviciile necesare. De la vecini a luat chefir și a dat la copii și le-a zis și acasă să bea cât mai mult lapte. Fetița care a scăpat ampula era din satul vecin, ea se temea să se ducă acasă, a trimis-o să spele mâinile, a venit primarul și a condus-o până acasă pentru că se temeau să nu se întâmple ceva cu ea. În seara aceea, a depistat prima fată care se sufoca și s-a speriat. Pe scară au rămas doamna Vișcovschi și Ceban Xenofon, cu ea era Pădureț și Duca Raisa, erau 5 persoane la scară restul cine a venit au intrat în școală. Ea aștepta în fața scolii ca ei să iasă și să comunice ce să facă în continuare. Serviciul sănătate publică a plecat, ea nu a discutat cu ei și nu i-a văzut când au plecat. A rămas numai politia. La orele 5.30 ei așteptau, nu știa ce să facă, au chemat-o polițiștii și au zis că școala e curată. Împreună cu ei a zis să vadă școala. Când au intrat în sala festivă se simțea un miros foarte slab, ei au zis că până dimineața să aerisească și că totul va fi curat. A doua zi a decis să aerisească și să facă ordine generală în toată școala de pe data 4 până pe 8, așa și s-a făcut. Pe data de 9 martie 2016, a sunat la doamna Lazar, a anunțat-o că ei încep lecțiile și numai s-a urcat în sala de chimie și peste 5 minute un copil i-a zis că se simte rău, după care a început al doilea, al treilea. Primii copii care au fost internați aceea și au prezentat primele semne de intoxicație. În timpul lecției a doua a înțeles că soluția încă este dar ei nu o simțeau. Nimeni nu simțea. Dacă măcar cineva simțea, ei nu intrau în școală. A transportat copiii la spital, au zis că le amuțesc picioarele. I-a spus doamnei Lazar și ea a zis ca să se adreseze în scris pentru ca să poată întrerupe activitatea. După primul caz i s-a spus că totul e în regulă. De la Centrul de Sănătate nu s-a prezentat nimeni, ea nu știe când ei au plecat, au rămas doar polițiștii care au zis că școala este curată. Reprezentanții de la sănătatea publică nu au discutat cu ea. Ei au intrat cu medicul din liceu, Frunze Anatolie și cu directorul adjunct gospodărie, dar nu știe despre ce au discutat. Pe data de 10 martie 2016 a venit Iurie Pînzaru și încă un domn și au făcut analiza. Ea s-a dus să vadă cum fac analiza cu geamurile deschise. A întrebat cum fac analiza cu geamurile deschise și au zis că fac analiza cu cromatograful. La data de 3 martie 2016 trebuia să emită o hotărâre de suspendare pe perioadă lungă. Substanța era și peste o lună după ce s-au întors. Le spuneau copiii, profesorii că se simt rău. Cu Cheptene Ion nu a vorbit și cu nici un profesor nu a discutat. Dacă intervenea Ion Cheptene puteau fi evitate consecințele. Ei nu știau concret ce substanță este și cum să lupte cu ea. La data de 3 martie 2016 până pe 9 martie 2016 a fost permanent la școală. Pe perioada asta nu a simțit nici un miros. Ea

*este chimist și este adaptată cu substanțele. Pe data de 9 martie 2016 nu era miros, nu i-a comunicat doamnei Lilia despre asta, deoarece polițiștii i-au zis că școala e curată. Dacă măcar unul îi spunea de miros, ea era obligată să anunțe. Nu s-a adus la cunoștință procesul-verbal cu privire la măsurile care trebuiau întreprinse după data de 3 martie 2016. Vacanța a fost de pe data de 4-8 martie. Copii prezentau semne de vomă și amorțeală de picioare. Nu cunoaște faptul că în spital după al doilea caz au nimerit și copii care nu au prezentat semne de intoxicație, care nu au fost la școală pe data de 9 martie 2016. Ion Cheptene trebuia să emită o dispoziție de a suspenda activitatea școlii.*

*-declarațiile martorului Moiseenco Ghenadie care a declarat că, la data de 03 martie 2016, aflându-se la serviciu, a fost telefonat de Președinta raionului Rezina, care i-a comunicat că în s. Cuizăuca, r-nul Rezina a avut loc o intoxicație. În continuare i-a telefonat pe Volociuc Dorin și Vizitiu Alexandru, dându-le indicația să plece la fața locului, care ajunși au evacuat copiii și au aerisit liceul, despre ce au raportat și la Serviciul operativ mun. Chișinău. După ce liceul și-a preluat activitatea, în prima zi de ore, au fost anunțați că elevii din nou au manifestat simptome. Deoarece nu dispun de aparate ce măsoară intoxicația, nu au putut întreprinde alte măsuri decât aerisirea și evacuarea. Cunoaște că o ampulă de „B-58” s-a scăpat jos și în urma evaporării vaporilor de la substanța dată, s-au intoxicat elevii. În rezultat a fost declarată situație excepțională, deoarece s-au intoxicat mai mult de 5 persoane. După ce a fost aerisită încăperea, au recomandat să suspende activitatea liceului. A doua oară când s-a deplasat la fața locului, ca specialist de la Centrul de Sănătate Publică era Stoian. După ce au evacuat personalul și au aerisit incinta liceului, au raportat verbal la Chișinău. Ulterior, după ședința comisiei, a fost întocmit raportul care a fost transmis la Chișinău. Deoarece pe parcursul nopții, elevii au fost internați în spital, a doua zi după caz a fost anunțată situație excepțională, apoi nu au mai intervenit. Centrul de Sănătate Publică Central a colectat probele de aer de la locul incidentului, această procedură nu ține de competența sa; (f.d. 54, vol. V)*

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Moiseenco Ghenadie a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că în cunoaște pe Cheptene Ion, atunci când activa în calitate de șef în cadrul Secției Servicii Excepționale Rezina în 2008-2019, Ion Cheptene era directorul instituției. A declarat că nu cunoaște dacă acei 36 copii care s-au stabilit că sunt intoxicați pe data de 9 martie 2016 au fost repetat intoxicați. După ce a fost sistată activitatea, după zilele de sărbătoare s-au ventilat încăperile și anume în zilele de odihnă s-au ventilat încăperea, s-a spălat și ei au concluzionat că urma să se evaporeze insecticidul din încăpere. A primit informații de la președinta raionului la începutul lunii martie. A fost anunțat că acolo sunt careva instituții, a trimis adjunctul care i-a raportat totul și acolo deja se făcea ventilarea*



*și spălarea încăperii, asta intră în competența lor. În ziua aceea, nu a ajuns la instituție, am venit a doua zi. Copii erau la școală. Adjunctul i-a raportat că a fost împreună cu inspectorul de la Protecția Civilă care activa în cadrul secției lor, adjunctul era Voloșciuc Dorin. Adjunctul i-a raportat că s-a stricat o fiolă și sunt cazuri de intoxicație. A fost informat despre incidentul cam pe la amiază. A fost evacuată toată clădirea liceului. În ziua aceea a fost evacuat tot liceul și câteva zile a fost sărbătoare și liceul nu a activat și când au revenit la liceu, la data de 9 martie 2016, deja s-au mai înregistrat alte cazuri. Trebuia de făcut analiza la aer. Inspectoratul lor nu dispune de așa ceva de a lua analiza la aer. A ajuns a doua oară când s-au început iar simptomele la copiii și s-au dus să vadă cei acolo. Centrul de Sănătate Publică la fel a fost. Adjunctul i-a raportat că s-a spălat încăperea, s-a ventilat și au fost evacuați copiii. După ce copii au fost internați, s-a convocat Comisia de Situații Excepționale. Nu-și amintește dacă Cheptene Ion a fost la Comisia Situații Excepționale. Din cadrul Centrului de Sănătate Publică a participat un reprezentat. În ziua aceea s-a sistat activitatea, li s-au zis că nu intră nimeni în școală, să facă aerisire și să mai spele. S-au colectat probe de aer de Centrul de Sănătate Publică după data de 9 martie 2016. Cât a fost acolo, nu poate spune dacă au fost colectate probe de aer. La data de 03 martie 2016 conform Hotărârii nr. 1076 din 2010 potrivit evaluării a fost o situație excepțională, situația excepțională se înregistrează când este un număr mai mare de persoane. Nu ține minte câte persoane anume au fost înregistrate ca fiind intoxicate. Pe data de 09.03.2016 deja erau 36 de elevi cu semne de intoxicare. Secția de Internare a Spitalului raporta despre fiecare persoană infectată. Nu cunoaște la data de 04.03.2016 câte persoane au fost intoxicate. Când au venit inspectorii au concluzionat că s-au întreprins măsuri suficiente pentru a relua activitatea.*

*-declarațiile martorului Ceban Maria care a declarat că, în luna martie 2016 activa în calitate de laborant, la liceul „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina. La 03 martie 2016 între orele 13:00-14:00 în timp ce se aflau în sala festivă a liceului a simțit un miros urât, a presupus că este gaz, apoi directorul liceului a spus că o elevă a spart o fiolă pe coridor. Au scos toți elevii afară, iar eleva Zinaida Popa, a fost transportată la domiciliul său în s. Otac, ca să discute cu părinții. A doua zi, orele au fost sistate, însă a mers la liceu ca să vadă situația. Nu li s-a permis să intre în liceu, întrucât în interior se spăla și aerisea. Cunoaște că fiola a fost spartă pe coridorul de lângă sala sportivă. La ore au revenit la 09 martie 2016, însă și atunci elevii au declarat că au dureri de cap și de burtă, astfel la ordinul directorului liceului, elevii au fost scoși în curte și au fost anunțate organele competente, apoi școala a fost închisă pentru o lună. Revenind la ore la data de 09 martie 2016, personal a simțit că o frigea toată fața și avea un gust neplăcut în cavitatea bucală, după a avut probleme cu urechile. A simțit aceste reacții timp de*

30 de zile, iar cu timpul au dispărut. Consideră că de la fiolă a avut aceste reacții. La medic nu s-a adresat ca să nu fie panică; (f.d. 52, vol. V)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Ceban Maria a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că, pe data de 9 martie 2016 a simțit amar în gât și avea mâncărimi pe față. A spus colegilor despre asta. Nu știe dacă s-a mai plâns cineva de astfel de simptome. Copii spuneau pe data de 9 martie 2016 că au vomă, dureri de cap, atunci ei au fost evacuați din liceu. Pe data de 3 martie 2016 era pe loc când au venit de la Centrul de Sănătate, cu ea nu a discutat nimeni, nu poate să spună cu cine au discutat.*

*-declarațiile martorului Duca Larisa care a declarat că, la data de 03 martie 2016 se aflau cu profesorii și elevii în sala de festivități a liceului „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, la un moment a simțit un miros neplăcut. Directorul liceului a trimis persoana competentă să verifice dacă nu sunt scurgeri de gaze, scurgeri de gaze nu s-au confirmat, atunci directorul a organizat evacuarea și împreună cu elevii au ieșit din sală. În coridor a simțit că mirosul era mai puternic, de la ce s-a simțit rău având o stare de vomă. Au organizat ca copiii să fie transportați acasă cu autobuzul școlar. Între timp cineva din profesori a spus că eleva care a spart fiola este în autobuz și de la ghiozdanul ei este același miros ca și din sală. Atunci eleva dată a fost transportată acasă de către primar și directorul liceului. După, directorul liceului a anunțat ca profesorii să nu plece acasă și să țină la control starea elevilor, întrucât unei eleve ajungând în s. Otaci se făcuse rău. Următoarea zi era vacanța și nu au ieșit la ore și până seara au fost anunțați ca să nu iasă la serviciu, deoarece se efectua profilaxia clădirii. La ore au revenit, miercuri, pe data de 09 martie 2016, tot atunci din nou a fost sistată activitatea liceului începând cu a doua lecție, deoarece elevilor de la etajul 3 li se făcuse rău. Personal nu a simțit nimic și părinții cu care a avut în dimineața aceleași zile adunare au spus că nu au simțit nimic. Nu cunoaște câți copii s-au intoxicat. Copiii au ieșit afară din liceu prin locul unde s-a spart fiola; (f.d. 53, vol. V)*

*-declarațiile martorului Pădureț Ecaterina care a declarat că, la 03 martie 2016 se aflau cu profesorii și elevii în sala de festivități a liceului „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, la un moment a simțit un miros înțepător. În continuare directorul liceului a spus să iasă cu toții afară, deoarece a fost spartă o fiolă de „B56”. Directorul liceului a aflat că s-a spart fiola, deoarece a ieșit în coridor când eleva ștergea locul unde s-a spart fiola, apoi lucrătorul tehnic a spălat tot coridorul. După ce au fost evacuați cu toții, elevii veniți la liceu din alte localități au fost transportați acasă, iar directorul liceului împreună cu primarul au transportat eleva care a spart fiola acasă ca să discute cu părinții acesteia. Tot atunci directorul a anunțat Direcția de Învățământ, apoi și celelalte structuri competente, care treptat au venit la fața locului. Inițial au venit colaboratorii de la*

medicina preventivă, care au dat indicații și instrucțiuni directorului de gospodărie. După cazul dat au fost în vacanță, iar la data de 09 martie 2016 au revenit la ore. La lecția a doua, directorul liceului a venit și a întrebat elevii cum se simt, deoarece două eleve la lecții au declarat că se simt rău. În afară de cele două eleve și alți elevi au spus că se simt rău, atunci directorul liceului a dispus să iasă cu toții afară, unde au scos scaune și copii au stat așezați în fața școlii până la venirea urgenței. Personal nu s-a simțit rău nici în ziua când a fost spartă fiola și nici pe data de 09 martie 2016, atunci când au revenit la lecții. La data de 4 au primit indicații de la medicina preventivă să aerisească încăperea și să spele, iar la data de 10 din nou colaboratorii de la medicina preventivă s-au prezentat, comunicându-le să spele cu detergenți și sodă calcinată. La fel, și de la Centrul de Sănătate Publică a primit indicații ca să spele cu săpun cafeniu, apoi cu sodă calcinată, ceia și ce au făcut. După data de 9 la liceu au venit colaboratorii Centrului toxicologic, au căutat cârpa cu care s-a șters substanța din fiolă, considerând că putea să mai rămână urme de substanță chimică. Au efectuat toate indicațiile, astfel specialiștii au declarat că la data de 09 nu putea să aibă loc intoxicația la etajul 3. Au apărut mai multe întrebări după cazul dat și anume, faptul că eleva Frunze Mariana care la data de patru a fost la spital, la data de nouă nu a fost la lecție însă a chemat salvarea și a venit la spital. Au întocmit lista cu copiii intoxicați și fiecare copil a primit din partea Consiliului raional câte două mii lei, ulterior șeful Academiei de Științe, Duca Gheorghe a acordat 40 de foi de odihnă la mare pentru copii și la tabăra de odihnă „Saharna”. Bani au fost achitați întrucât medicii au prescris tratament și vitamine. Soțul său fiind medic de familie în sat, a fost chemat de un părinte întrucât copilul, elev, vomita, din spusele mamei, copilul are probleme cu stomacul. La data de 07 s-au deplasat în mun. Chișinău la Centrul Mamei și a Copilului, ca să viziteze copiii internați, la ce medicul li-a comunicat că a fost o intoxicație ușoară și că copiii pot să meargă acasă. Consideră că sistarea activității școlare nu era necesară;

(f.d. 73-74, vol. V)

*-declarațiile martorului Patraș Viorel care a declarat că, la 09 martie 2016* aproximativ la ora 10:00 a fost informat de către Serviciul Situații Excepționale despre intoxicația copiilor din Instituția de învățământ din s. Cuizăuca, r-nul Rezina. Totodată de la Chișinău au primit indicații să se deplaseze și să raporteze care este situația de la fața locului. Cunoștea și despre cazul din data de 03 astfel i s-a părut straniu ca după atâtea zile a mai avut loc o intoxicație. Luând aparatul de verificare a canalelor de ventilare și de verificare a concentrației monoxidului de carbon, întrucât de alte aparate nu dispun și au considerat că e scurgere de gaze, s-au deplasat la fața locului, unde nu au sesizat miros, ușile și ferestrele erau deschise. Concentrația de monoxid era zero. Nu au depistat nimic suspect după ce au verificat totul. S-au consultat cu Secția protecția radiochimică. La fața locului se aflau reprezentanții Rezina Gaz, Sănătate publică, administrația liceului. Apoi s-a

convocat ședința comisiei. Au fost aerisite încăperile, a fost dezinfectat locul unde s-a spart fiola. La fața locului au discutat cu reprezentanții de la Centrul de Sănătate Publică, însă nimeni nu cunoștea de ce s-au intoxicat copiii. Potrivit prevederilor legale situația excepțională se declară de la 10 persoane, astfel întrucât copiii au început să se simtă rău pe parcursul nopții, la data de 04 martie a fost declarată situația excepțională. Personal i se pare straniu ca după cinci zile copiii s-au simțit rău; (f.d. 63, vol. V)

*-declarațiile martorului Sîngereanu Iulian care a declarat că, la 09 martie 2016 îndeplinind obligațiile șefului direcției a IG Situații de Urgență, întrucât ultimul se afla în concediu, dimineață a primit informația, că a avut loc o intoxicație repetată și la indicația șefului superior al Serviciului, împreună cu un alt colaborator, luând două aparate pe care le au în dotare, s-au deplasat la liceul din în s. Cuizăuca, r-nul Rezina. Ajunși la fața locului, s-au întâlnit cu colegii, reprezentanți de la alte instituții de stat și directorul liceului care a raportat că s-a spart o fiolă cu un insecticid, după care încăperea s-a aerisit, dar după minivacanță, copii s-au intoxicat din nou. A verificat monoxidul de carbon și a constatat că este zero, a verificat și tirajul de ventilare pe coridoare, aparatul la fel a arătat că era în normă. Ulterior, a raportat șefului inspectoratului despre cele întâmplate, a telefonat la Direcția Secție Civilă, ca să constate dacă dispun în dotare de un aparat care ar putea stabili doza acestui insecticid. Astfel, a solicitat Centrului raional Rezina de Sănătate Publică ca să se adreseze la colegii lor și să vină laboratorul la fața locului, apoi a făcut legătură cu specialiști din or. Orhei, care la întrebările referitor la insecticid au declarat că o fiolă spartă nu poate prezenta pericol important pentru sănătatea oamenilor. Apoi, specialiștii de la Rezina au primit indicații ca să monitorizeze situația, iar ei au plecat la Orhei. În fața sa nu au fost prelevate probe de aer;* (f.d. 64, vol. V)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Sîngereanu Iulian a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că pe Cheptene Ion l-a cunoscut în urma situației care a apărut în satul Cuizăuca, r-nul Rezina. În s. Cuizăuca s-au deplasat pe data de 09.03.2016, cu automobilul de serviciu, cu colegul său, după vacanța copiilor. Necesitatea de a se deplasa la școală a fost dată de faptul că au fost intoxicați mulți copii. Ei aveau aparate de măsurat tirajul canalelor de ventilare, la indicația șefului serviciului ca să excludă intoxicația cu astfel de gaze, ceea ce au și făcut. Au ajuns la fața locului, au măsurat cu aparatul concentrația de CO<sub>2</sub> care era 0 % și au verificat în coridoare, au ventilat și totul era în normă. Au dat indicație la colegii de la secția situații excepționale Rezina care erau la fața locului Volociuc Dorin și Vizitiu Alexandru. Totodată, au raportat conducerii serviciului de protecție și situații excepționale. Nu ține minte dacă s-a mai repetat intoxicația. Înainte de vacanță a mai avut loc o intoxicație, dar după vacanță s-au simțit și mai mulți*

*copii rău, dar despre faptul că a fost intoxicație repetată el nu cunoaște. A discutat cu directoarea, profesorii, servitoarele care le-au spus că toate încăperile au fost aerisite, că au fost spălate podelele. Necesitatea de a întreprinde alte măsuri suplimentare nu era. Nu a văzut presupusa fiolă.*

*-declarațiile martorului Polihovici Artur care a declarat că, în perioada martie 2016 activa în calitate de inspector principal al Secției de Stat în Construcții. A fost informat de către Consiliul raional că a avut loc un caz de intoxicație a copiilor, în legătură cu ce a fost numit ca membru de lucru a unei comisii formate de Consiliul raional. În comisia respectivă, reprezentant de la Centrul de Sănătate Publică Rezina era Cheptene Ion. Nu cunoaște ce a hotărât comisia, întrucât a plecat în teritoriu având un caz excepțional soldat cu deces. Din secția care face parte, nimeni nu s-a deplasat la fața locului, deoarece ei răspund de rezistența construcției nu și de ventilarea construcției;* (f.d. 43, vol. V)

*-declarațiile martorului Cozonac Violeta care a declarat că, în timp ce se aflau în sala de festivități a liceului, a simțit un miros toxic, în legătură cu ce directorul liceului i-a rugat să iasă cu toții din sală, după a aflat că eleva Zinaida Popovici a spart o fiolă cu un insecticid. Din câte a înțeles a fost ambulanța, deoarece unii elevi au declarat stări de moleșeală, personal nu a văzut ca elevii să se simtă rău. Cunoaște că unii elevi, urmare a reacției de intoxicație au fost internați o perioadă de timp la spital. A auzit că aceștia aveau senzații de vomă, amețeli, moleșeală. La fel, cunoaște că nu a suferit nimeni din corpul didactic și personalul auxiliar. Personal nu s-a simțit rău. Nu poate să spună dacă cineva din elevii cu care a avut lecții au declarat că se simt rău;* (f.d. 70, vol. V)

*-declarațiile martorului Sapojnic Vasa care a declarat că, cu inculpatul Cheptene Ion au fost colegi, ultimul activa în calitate de șef, personal activa în calitate de asistentă. La data de 03 martie 2016, medicul șef, a informat-o că întrucât este un caz în s. Cuizăuca de suspectii la intoxicație urmează să se deplaseze la fața locului. Astfel, împreună cu Tcaci și Cojocari Iurie, s-au deplasat în s. Cuizăuca, unde în fața liceului se aflau serviciile de poliție, salvatori, asistentul medical, direcția de învățământ, primarul și directorul liceului. Intrând în incinta liceului au constatat că, cazul a avut loc la primul etaj, în hol. Ferestrele erau deja deschise, iar deridicătoarea spăla holul, la întrebarea sa, ultima a declarat că o elevă a adus o fiolă. Din spusele directoarei era „B 58”, însă fiola nu era la fața locului, din spuse cunoaște că a fost ridicată de colaboratorii de poliție. În continuare au documentat cazul, au luat datele necesare și a dat indicațiile care considera că țin de competența sa și anume să aerisească intens, să spele și să monitorizeze starea sănătății elevilor și a pedagogilor. Revenind la serviciu a declarat cele depistate medicului șef, ulterior în cazul dat nu a fost implicată. Menționează că locul unde s-a spart fiola era spălat și curat, în prezența sa deridicătoarea a spălat de mai multe ori acel loc. De la fața locului nu au colectat*

probe. În competența sa intră controlul mediului ocupațional în mediul industrial și agricultură, este competentă în domeniul amenajării condițiilor de muncă, verifică dacă sunt create condițiile de muncă în mediul ocupațional. În cazul dat urma să fie izolat personalul și să fie înlăturată substanța. La moment când au sosit la fața locului personalul era izolat și substanța era înlăturată. Totodată, urma să fie stabilită substanța, însă acest lucru nu ține de competența sa. Personal a simțit puțin miros, însă Iurie Cojocari de la Siguranța Alimentelor a spus că mediul nu este agresiv și într-adevăr mirosul nu provoca careva suspecții. Nu cunoaște dacă la fața locului s-au deplasat și alți angajați ai Centrului de Sănătate Publică. Ulterior, în perioada 10-11 martie, împreună cu Munteanu Liubovi s-au deplasat în s. Cuizăuca, unde au hotărât să suspende activitatea liceului pe o perioadă nedeterminată. În perioada respectivă, Cheptene Ion nu se afla la serviciu. Decizia de suspendare a activității liceului a fost emisă întrucât s-au repetat cazurile de boală, iar un număr mare de copii au fost internați în spital. Consideră că o fiolă de 5 ml, nu poate impurifica tot liceul. În rezultatul incidentului din cadrul liceului, a documentat cazul în baza unui proces-verbal obișnuit, înscriind în acesta cele constatate la fața locului, nu era nimic de ascuns. În măsura competenței sale, consideră că nu a scăpat nimic din vedere. Procesul-verbal l-a semnat personal, la fel au semnat Iu. Cojocari și directorul liceului. La 03 martie 2016, nu a avut motive de a sista activitatea liceului, mediul nu era agresiv, mai cu seamă că instituția era închisă și înainte erau cinci zile de vacanță; (f.d. 44-46, vol. V)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Sapojnic Vasa a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. La data de 03 martie 2016 activa la Centrul de Sănătate Publică Rezina, ca asistent igienist a medicului Stoian. Pe la ora 15:00 a venit din deplasare, a fost chemată de medicul șef Cheptene Ion și i-a spus să meargă la Cuizăuca, i-a spus ce s-a întâmplat și a plecat acolo. Când a ajuns poliția, salvatorii erau la fața locului, în liceu era directoarea, infirmiera și asistenții medicali. Copii nu erau în liceu, pedagogii tot. A vorbit cu doamna directoare, din spusele ei a înțeles că un copil a adus o fiolă la școală. Din spusele directoarei era o substanță, nu poate aprecia toxicitatea, fiola nu a văzut-o pentru că deja era ridicată de poliție. Ferestrele erau deschise, podeaua se spăla intens. După discuția cu directoarea și felcerul, i-a spus să spele și să ventileze și să monitorizeze starea de sănătate a copiilor. Alte acțiuni nu a făcut, s-a întors înapoi, a raportat medicului și dumnealui a raportat la Chișinău. Mai departe nu s-a implicat. Despre situația dată i-a raportat domnului Cheptene Ion. A fost și pe data de 10 martie 2016 și a înmănat hotărârea de suspendare a activității. După vacanță, deja nu s-a implicat, nu era competentă. Măsurile întreprinse nu poată să zică dacă au fost suficiente, nu este specialist. Consideră că nu putea să fie așa o intoxicație, doar de la o singură fiolă. Cheptene Ion a raportat la Chișinău în prezența ei. La Rezina era laborator de depistare a*

*gradului de toxicitate, însă la moment nu era dotat cu aparatajele necesare pentru a da o apreciere. La data de 3 martie 2016 nu a fost necesitatea sistării activității, asta este părerea ei. La Cuizăuca a fost cu specialistul din direcția raională siguranța alimentelor, Iurie Cojocaru.*

*-declarațiile martorului Volociuc Dorin care a declarat că, la data de 03 martie 2016 la indicația lui Moiseenco Ghenadie s-a deplasat la Liceul Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina. La momentul sosirii, la fața locului se aflau colaboratorii de poliție și alte servicii, copiii erau deja evacuați, ferestrele și ușile, erau deschise. Copiii au fost evacuați pe motiv că s-a spart o fiolă. Personal la data de 03 martie 2016 nu a simțit miros deosebit de cel de afară. Conform obligațiilor de serviciu urma să evacueze copiii, să aerisească încăperea și să anunțe comisia, ceia și ce au făcut. Nu își amintește de câte ori, dar de fiecare dată când era necesar se deplasau la fața locului, pentru a monitoriza situația și a verifica dacă instituția se ventilează. Serviciul în care activează dispune de echipa de focare chimice, însă aceștia nu se ocupă cu „Bi58”; (f.d. 51, vol. V)*

*-declarațiile martorului Stoian Mihail care a declarat că, în luna martie 2016 activa în calitate de medic igienist la Centrul de Sănătate Publică. La 03 martie 2016 și-a luat o zi de concediu, iar la data de 04 a ieșit la serviciu. La 09 martie 2016, a primit indicație de la medicul șef, ca să se deplaseze la liceul din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, întrucât a avut loc o intoxicație chimică. Ajungând la fața locului a discutat cu directorul liceului despre situația cu copiii ce s-au îmbolnăvit și împreună cu șeful de gospodărie au verificat cum se efectuează aerisirea și măsurile de degazare în liceu. La momentul sosirii, în liceu elevi nu erau, geamurile erau deschise, iar lucrătorii tehnici făceau curat. Au verificat toate încăperile, iar după orele mesei, de la Centrul de Sănătate Publică a venit medicul Pînzari Iurie, apoi împreună cu ultimul s-au deplasat la Rezina unde a avut loc ședința privind situațiile excepționale. La ședința comisiei extraordinare s-a discutat cazul care a avut loc la liceul din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, fiind decisă suspendarea activității liceului, în acest sens s-a emis hotărârea de suspendare a activității liceului. Personal a emis hotărârea de suspendare. Comisia pentru situații excepționale a emis hotărârea de suspendare a liceului, Centrul de Sănătate Publică nu poate să suspende activitatea unor asemenea instituții, doar dacă pentru o zi. La momentul verificărilor nu a simțit miros străin în incinta liceului. Consideră că Centrul de Sănătate Publică a efectuat toate măsurile necesare, au recomandat aerisirea încăperii și prelucrarea. În laboratorul centrului nu poate fi examinată proba de aer. La data de 03 au informat Centrul Național despre situația din liceul din s. Cuizăuca, iar la data de 09 a venit Iu. Pînzari de la secția toxicologie și a colectat probe; (f.d. 50, vol. V)*

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Stoian Mihail a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat*

*că pe Cheptene Ion îl cunoaște, au lucrat împreună la Centrul de Sănătate Publică. În martie 2016 activa și el în calitate de medic igienist. Pe 3 martie 2016, era în concediu, a ieșit în teren pe data de 9 martie 2016. Ei organizau măsurile care trebuie efectuate în liceu în timpul acesta a venit Iurie Pinzaru, medic toxicolog de la Centrul de Sănătate Publică Chișinău și au mers la ședința comisiei. La comisie s-a luat decizia de a suspenda activitatea liceului. Hotărârea a fost luată la data de 9 martie 2016. Când s-a deplasat la fața locului a depistat că elevii nu erau la școală, o parte erau internați în spital, miros de pesticide nu a simțit. La 9 martie 2016 nu au fost colectate probe pentru că ei nu făceau așa investigație. După data de 3 martie 2016, a pus la curent pe toți și la 9 martie 2016 au fost colectate probe de către colaboratorii centrului laboratorului toxicologic. A vorbit cu medicul șef Cheptene Ion, a ținut legătură până pe data de 9 martie 2016 ca să fie tot timpul aerisite încăperile, ceea ce s-a realizat în permanență, chiar și atunci când s-a dus pe data de 9 martie 2016, toate încăperile erau aerisite. Pe 9 martie 2016, a primit de la Cheptene Ion indicație să se deplaseze la liceu și a organizat toate măsurile, deja după ce erau copii internați în spital. El a îndeplinit ceea ce i-a zis dumnealui. Ei țineau legătura și situația sub control, cu directorul liceului și lucrătorul medical din școală. Copii de pe data de 2 martie 2016 până pe 9 martie 2016 s-au aflat în vacanță. Pe data de 3 martie până pe data de 8 martie nu a fost necesitatea de a sista activitatea pentru că copiii erau în vacanță. Consideră cu nu s-au efectuat toate măsurile necesare în liceu.*

*-declarațiile martorului Gajiu Vasile care a declarat că, la 03.03.2016 activa în funcție jurist la Spitalul raional Rezina, cunoaște că în spital au fost tratați un grup de copii cu intoxicație din s. Cuizăuca, iar referitor la costul tratamentului nu cunoaște, asta doar contabilitatea știe. Din spusele altora a auzit că au fost internați copii în spital din s. Cuizăuca, dar din ce cauză nu cunoaște. Din spuse cunoaște că din cauza unor substanțe toxice. Nu cunoaște dacă spitalul a înaintat vre-o acțiune civilă pe cazul dat. Nu a fost audiat în calitate de martor pe dosarul penal. La moment activează ca jurist la Spitalul raional Rezina. La moment nu s-a consultat cu administrația dacă sunt pretenții din partea spitalului în acest dosar penal. Nu cunoaște motivul internării copiilor în spital mai ales că au fost intoxicați cu „Bi58”. Nu cunoaște dacă a fost cineva chemat de la spital ca să liniștească copii. Suma a fost calculată de contabilitate ce ține de tratament, în urma comunicatelor din secție. Nu cunoaște care este diferența costul zile/pat la asistența majoră a spitalului;*

*(f.d. 59, vol. V)*

*-declarațiile martorului Macovei Ana care a declarat că, la 03.03.2016, fiind învățătoare la liceul din s. Cuizăuca, în sala festivă aflându-se a simțit miros ca de varză murată. Au ieșit toți, copii au început să vomite și au înțeles că a fost stricată o fiola de pesticide. Toți au plecat acasă, dar la fața locului au venit organele*



specializate. A doua zi a venit la lucru. Asta a fost prima dată când s-a întâmplat, dar a mai fost încă un caz similar, dar nu a auzit ca să-i fie cuiva rău de la asta. Copii au fost evacuați. O săptămână au făcut lecții în spital, deoarece au fost întreprinse măsuri de spălare și aerisire. Pe data de 09.03.2016 a fost adunare la școală cu părinții, din părinți nu s-a intoxicat nimeni. Biroul ei se află la etajul întâi, incidentul a avut loc în altă parte mai departe. Incidentul a avut loc la et. 3, lângă cabinetul de chimie. Prima dată incidentul a avut loc lângă sala de activități a doua dată incidentul a avut loc lângă cabinetul de chimie. Pe 03.03.2016, nu ține minte dacă a stat acolo sau a plecat acasă, administrația a stat și a întreprins măsuri pe cazul dat. Pe 09.03.2016 nu a simțit miros, dar a auzit gălăgie pe coridor și au ieșit toți;

*(f.d. 60, vol. V)*

*-declarațiile martorului Luchian Eugenia* care a declarat că, lucrează deridicatoare la liceul din s. Cuizăuca, pe data 03.03.2016 când s-a întâmplat incidentul dat, ea era la masă, o înlocuia altă persoană. Când a venit era un miros neplăcut. A înțeles că s-a stricat o fiolă. S-a spălat locul, toți erau afară, erau evacuați. Maria a spălat unde s-a stricat fiola dată pe urmă și ea a mai spălat tot era aerisit în decurs de o săptămână se spăla. Ei personal nu i-a fost rău, dar alte persoane se mai simțeau rău, dar nu era grav. Copii au revenit după vacanță, la alți copii le-a stat rău. A văzut că la locul unde a avut loc incidentul au fost niște specialiști care au controlat, au verificat. Și ea a spălat la locul incidentului, miros a doua zi nu a mai simțit, erau ferestrele deschise. Deridicatoarea cealaltă a spus că îi amortește buzele, dar în rest n-a auzit nimic că se simt rău. Frunză Anatolie, răspunzător de gospodărie îi dădea indicații cu ce să spele la locul incidentului. Școala e compusă din 2 corpuri legate de un coridor, iar incidentul cu fiola a avut loc lângă sala festivă. Despre incidentul de pe 09.03.2016 nu cunoaște nimic. Deridicătoarea care a fost la locul incidentului nu a găsit nimic, numai locul era umed. După incident a stat până la ora 15:00, după ora aceasta, nu se mai simțea miros. Nu cunoaște cine a închis școala;

*(f.d. 61, vol. V)*

*-declarațiile martorului Tcaci Ivan* care a declarat că, la 03.03.2016 a fost informat telefonic precum că a fost un caz la școala din satul Cuizăuca, precum o fetiță din școala a scăpat o fiolă cu „Bi58”. S-a deplasat la serviciu și a însărcinat pe inspectorul Cojocari Iurie ca să deplaseze la fața locului. El la fața locului nu s-a deplasat, informația i-a prezentat-o Cojocari Iurie ,precum că la fața locului nu mai era nimeni, ferestrele erau deschise, locul unde s-a stricat fiola era spălat, s-a întocmit un act de la fața locului. N-a mai fost sesizat de așa cazuri. Ca specialist, nu poate da oficial cum se comporta așa preparat „Bi 58” într-o încăpere, el poate să se expună cum se comporta în câmp așa preparat „Bi 58”, dacă este stropit pe câmp peste 10 zile pot să intre oamenii, să facă lucrări, dar în încăpere nu poate spune cum ar fi;

*(f.d. 62, vol. V)*

*-declarațiile martorului Luchian Nina care a declarat că, nu-l cunoaște pe inculpat. Era la festivitatea dedicată pentru ziua de opt martie, în timpul acesta s-a răspândit un miros neplăcut în sala de activități. A stat puțin, apoi a venit cineva, dar nu își amintește cine și a spus ca să iasă că s-a spart ceva și de la aceea s-a răspândit mirosul. Mai întâi au ieșit elevii, apoi profesorii, cu toții în fața liceului. Apoi s-a apropiat de Popa Zinaida, deoarece este dirigintă, întrucât s-a spus că de la ea s-a spart. Popa Zinaida plângea tare, ea a liniștit-o. A spus că a avut o fiolă pe care trebuia să o transmită unei mătuși. Apoi elevii au urcat în autobuzul școlar și a urcat profesorul care era de serviciu și i-a dus prin sate. Îi venea ca să vomite de la acel miros, dar nu a vomitat. După aceea a plecat la grădiniță, deoarece avea un copil de doi ani, s-a spus că totul este bine, apoi a plecat acasă, dar peste jumătate de oră a fost sunată ca să se prezinte să i-a copilul. Când a venit, a văzut la stație niște profesori și niște mașini. A doua zi nu a revenit la lucru, a revenit după mica vacanță de opt martie. Când a revenit la ore, la ea în clasă elevii nu aveau nimic, dar a venit cineva și a spus ca să iasă afară. Când a ieșit pe scaune afară, erau niște copii așezați și se spunea că se simt rău. Personal nu a simțit un miros suspect. Clasa sa se află la etajul trei. În clasa sa, au fost câțiva elevi care au fost spitalizați, dar nu poate spune dacă a fost pentru prima dată sau a doua dată. După ce au fost evacuați a doua dată nu a continuat lecțiile, s-au spus că sunt copii, care simt acel miros neplăcut și aveau dureri de mușchi și de picioare. Nu cunoaște care era cauza, posibil s-a simțit miros și acel miros nu ieșise din clădire, dar nu poate spune nimic. Nu cunoaște ce măsuri s-au întreprins, nu cunoaște ce s-a făcut. Clasa unde a avut lecții după ce s-a întors din vacanță se află pe același coridor, la al treilea etaj, sunt pe același etaj cu cabinetul de chimie, dar la sensul opus, la coridor este acces pe două scări. La data de 09 martie 2016, când au revenit, nimeni din copii nu s-a plâns pe ceva. Incidentul a avut loc la sala festivă, incidentul cu fiola a avut loc la primul etaj. De la locul unde a avut loc incidentul, până la locul unde se aflau în sala festivă, îi unește un coridor simplu. A fost diriginta lui Popa Zinaida era comunicabilă, dar rebelă, totdeauna își impunea punctul său de vedere, chiar și atunci când nu i se cerea, nu crede că a înscenat cu alți copii, nu crede că a organizat, deoarece vroia să-și impună punctul de vedere, dar copii nu o ascultau. Cunoaște copiii din clasa sa care au fost internați, nu sunt în relații prietenoase cu Popa Zinaida;* (f.d. 71-72, vol. V)

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 47/D din 08.04.2016, conform căruia la minora Bîtca Valeria s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară;* (f.d. 18, vol. II)

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 48/D din 08.04.2016, conform căruia la minora Bîtca Gabriela s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu*

insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 20-21, vol. II)

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 49/D din 11.04.2016, conform căruia la minora Popa Zinaida s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 22, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 50/D din 15.04.2016, conform căruia la minora Duca Ruslana s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 24, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 51/D din 15.04.2016, conform căruia la minora Bîtea Nicoleta s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 25-26, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 52/D din 15.04.2016, conform căruia la minora Bîrca Ionela s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 27-28, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 53/D din 15.04.2016, conform căruia la minora Saca Mihaiela s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 29-30, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 54/D din 08.04.2016, conform căruia la minora Saca Liubovi s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 31-32, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 55/D din 15.04.2016, conform căruia la minorul Saca Sergiu s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 33-34, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 56/D din 18.04.2016, conform căruia la minora Duca Andreea s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 35-36, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 57/D din 18.04.2016, conform căruia la minora Radu Zinaida s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 37-38, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 58/D din 18.04.2016, conform căruia la minora Radu Diana s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu*

insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 39-40, vol. II)

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 59/D din 18.04.2016, conform căruia la minorul Colun Daniel s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 41-42, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 60/D din 18.04.2016, conform căruia la minora Bolganschi Axenia s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 43-44, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 61/D din 15.04.2016, conform căruia la minora Moscovsciuc Angela s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 45-46, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 62/D din 15.04.2016, conform căruia la minora Vetrilă Elena s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 47-48, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 63/D din 18.04.2016, conform căruia la minora Băț Alina s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 49-50, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 64/D din 18.04.2016, conform căruia la minora Braga Vlada s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 51-52, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 65/D din 22.04.2016, conform căruia la minorul Gamarța Adrian s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 53-54, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 66/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Gamarța Cătălina s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 55-56, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 67/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Gamrța Dumitrița s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 57-58, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 68/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Mîțu Mihaiela s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu*

insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 59-60, vol. II)

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 69/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Botnari Daniela s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 61-62, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 70/D din 22.04.2016, conform căruia la minorul Gavrițiu Ion s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 63-64, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 71/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Crețu Ioana s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 65, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 72/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Rînja Victoria s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 66-67, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 73/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Popvici Mihaiela s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 68, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 74/D din 22.04.2016, conform căruia la minorul Popovici Grigore s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 69-70, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 75/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Pancu Ecaterina s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 71-72, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 76/D din 22.04.2016, conform căruia la minorul Nistor Ionel s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 73-74, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 77/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Matviciuc Nadejda s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 75-76, vol. II)*

*-raportul de expertiză medico-legală nr. 78/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Tontici Liudmila s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu*

insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 77-78, vol. II)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 79/D din 22.04.2016, conform căruia la minorul Frunză Nicanor s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 79-80, vol. II)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 80/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Neghină Cătălina s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 81-82, vol. II)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 81/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Zalevschi Valeria s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 83-84, vol. II)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 82/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Blanari Daniela s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 85, vol. II)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 83/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Frunză Mariana s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 86-87, vol. II)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 84/D din 22.04.2016, conform căruia la minora Stratulat Ana s-a constatat: intoxicație acută prin inhalarea cu insecticid, care a fost provocată de la acțiunea toxică, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; (f.d. 88-89, vol. II)

-Hotărârea nr. 136/02g din 09.03.2016 privind interzicerea/suspendarea, emisă de către medicul-șef interimar al CSP Rezina, Stoian Mihail, conform căreia a fost suspendată activitatea IP L/T „Ion Creangă” din sat. Cuizăuca, r-nul Rezina începând cu data de 10.03.2016; (f.d. 217, vol. I)

-informația parvenită de la Centrul Național de Sănătate Publică a RM, conform căruia în probele de aer și lavajele colectate de specialiștii CNSP la 09.03.2016 în locul accidentului provocat prin spargerea la 03.03.2016 a unei fiole cu insecticid „Bi-58” în incinta LT „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, s-au depistat concentrații de insecticid neadmise în spațiile instituțiilor de învățământ; (f.d. 137, vol. II)

**5.3.** Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că prima instanță a conchis corect că inculpatul Cheptene

*Ion \*\*\*\**urmează a fi **achitat** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM** - *neglijența în serviciu, săvârșită după semnele, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

**5.4.** În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**5.5.** Potrivit art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod procedură penală, **(2<sup>1</sup>) Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.**

Conform art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

**5.5.1.** Colegiul Penal notează că potrivit jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72 și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

În *cauza Asimionese contra Moldovei, hotărârea din 07.01.2020*, Curtea a constatat că condamnarea reclamantului fără audierea repetată a martorilor, după ce acesta a fost achitat de prima instanță, a fost contrară garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**5.5.2.** La judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019 prin care a fost pronunțată o sentință de achitare în privința inculpatului Cheptene Ion, Colegiul Penal în temeiul art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod procedură penală și ținând cont de principiul consacrat în jurisprudența națională și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia „instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat”, a purces la o nouă audiere a inculpatului și a martorilor care au fost solicitați de a fi audiați prin demersul formulat de acuzatorul de stat.

La caz, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, a fost audiat inculpatul Cheptene Ion și martorii Ceban Maria, Teut Raisa, Sîngereanu Iulian, Rusu Marcel, Stoian Mihail, Sapojnic Vasa, Țonici Maria, Moisenco Ghenadie.

**5.5.3.** Colegiul Penal reținând aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat în vederea probării



vinovăției inculpatului Cheptene Ion în comiterea infracțiunii incriminate și apreciindu-le în coraport cu lucrările instanței de apel efectuate în conformitate cu art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod procedură penală, atestă că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de apel probe pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze faptul că, concluziile instanței de fond despre achitarea inculpatului Cheptene Ion de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal sunt eronate și care urmează a fi desființate, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Or, prin probele administrate de acuzatorul de stat, în instanța de apel, Colegiul Penal a stabilit că acestea prezintă aceiași semnificație probatorie care a fost constatată și de către instanța de fond, respectiv, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a reține o altă apreciere a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, deoarece acuzatorul de stat, nici la judecarea apelului nu a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

**5.6.** Colegiul Penal reține că, potrivit actului de învinuire, inculpatului Cheptene Ion i s-a incriminat: *neglijența în serviciu, săvârșită după semnele, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, nu a solicitat asistență metodică și tehnică de la Centrul Național de Sănătate Publică pentru investigarea cazului după intoxicarea elevilor ce a avut loc la 03.03.2016 - 04.03.2016 și nu a emis o hotărâre în temeiul art. 17 alin. (2), pct. 6) al Legii nr. 40-XVI din 03.02.2009 „privind supravegherea de stat a sănătății publice”, de sistare a activității Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina până la excluderea oricărui risc. La dat de 09 martie 2016, Liceul Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina și-a continuat activitatea, elevii revenind la ore și având acces în holul instituției unde a fost spartă fiola cu insecticid de tip „Bi -58”, fapt ce a dus la crearea unor urmări grave sub formă de intoxicare repetată a 36 elevi și internarea lor din nou în staționarul IMSP Spitalul raional Rezian, cu diagnoza - intoxicare cu insecticid și suportarea de către Stat, pentru acordarea ajutorului medical copiilor dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave”.*

Un aspect important din învinuirea adusă inculpatului constituie faptul că în pofida modificărilor operate la Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (Monitorul Oficial al R. Moldova, 2009, nr. 67, art. 183), cu modificările și completările ulterioare prin Legea nr. 175 din 21.07.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată la 18.08.2017 în Monitorul Oficial Nr. 301-315 art. Nr: 535, procurorul a insistat pe acuzația de nerespectare de către inculpat a prevederilor art. 17 alin. (2), pct. 6 din Legea nr. 10/2009, prevederi care, la ziua începerii examinării în fond a cauzei, la ziua citirii

învinuirii inculpatului în ședința de judecată, nu mai erau în vigoare și nu puteau fi invocate în sensul acuzării.

**5.6.1.** Într-o altă ordine de idei, se reține că deși acuzatorul de stat îi incriminează inculpatului încălcarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 10-XVI din 03.02.2009 „cu privire la supravegherea de stat a sănătății publice”, precum și prevederile pct. 22, 38 și 41 lit. m) din Regulamentul Centrului de Sănătate Publică, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 388 din 03.04.2013, în actul de învinuire nu a specificat ce anume măsuri urma a întreprinde inculpatul prin prisma acestor prevederi și dacă acestea sau unele din aceste măsuri au fost sau nu și dacă da - în ce măsură, îndeplinite. Nu este clar cum anume urmau a fi aplicate prevederile art. 19 din Legea nr.10-XVI din 03.02.2009.

La acest compartiment este imperativ de menționat că, în actul de învinuire, procurorul nu se referă la fișa postului inculpatului și din învinuire nu reiese clar dacă atare responsabilități erau stabilite anume în sarcina sa.

Totodată, nici în instanța de fond, nici în instanța de apel nu a fost prezentată nici o decizie a organelor ierarhic superioare prin care să se fi constatat, în rezultatul unei cercetări de serviciu, faptul neîndeplinirii atribuțiilor de către medicul-șef al Centrului de Sănătate Publică Rezina, Ion Cheptene.

Or, acesta, potrivit materialelor cauzei, a fost eliberat din funcție în baza cererii de demisie, prin Ordinul nr. 30P/4 din 29.03.2016 a Ministrului Sănătății Ruxanda Glavan.

**5.6.2.** În acest sens, analizând elementul de învinuire în partea ce ține că inculpatul Cheptene Ion nu a solicitat asistență metodică și tehnică de la Centrul Național de Sănătate Publică pentru investigarea cazului după intoxicarea elevilor ce a avut loc în perioada 03-04 martie 2016, Colegiul Penal reține că, de către procuror nu s-a luat în considerație faptul că, în descifrarea serviciilor prestate, în extrasul de la Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” pe perioada de timp 01 martie 2016 - 31 martie 2016 care a fost prezentat la faza urmăririi penale și anexat la cauza penală, se confirmă multitudinea de apeluri adresate din partea Centrului de Sănătate Publică la data de 03 - 04 martie 2016, către numărul 023525313 care aparține d-lui Guștiuc Vasile, medic șef al CSP Orhei; *(f.d. 10, vol. I)*

La fel, organul de urmărire penală nu a stabilit scopul apelului la nr. 069455553 care aparține lui Pînzari Iurie, Șef al Centrului Toxicologic al CNSP ulterior în funcția de Director General CNSP, pe care inculpatul Ion Cheptene l-a apelat.

Celelalte numere de telefoane din lista prezentată aparțin instituțiilor medicale locale, precum secția de internare, vice-directorul spitalului, directorul spitalului, Centrul de Sănătate Cuizăuca.

Reieșind din descifrarea menționată supra, instanța de apel reține poziția părții apărării potrivit căreia, aceste apeluri telefonice au fost efectuate de către

inculpatul Cheptene Ion, în vederea explicării situației create, solicitarea de consultație profesională, suport metodic și material în ceea ce privește tehnica, utilaj de acumulare a probelor de aer și altele, iar partea acuzării nu a demonstrat contrariul.

**5.6.3.** Colegiul Penal apreciază că acuzația adusă inculpatului este una ambiguă, în partea „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, care au provocat alte urmări grave*”, nefiind suficient de clară, fiind incert calificativul legat de proporții: au fost sau nu cauzate, fiind în prezența condiției „dacă”, iar pe de altă parte, i se incriminează inculpatului acțiunea/inacțiunea soldată cu cauzarea de urmări grave și prin urmare este irelevant calificativul de la alin. (1) al art. 329 Cod Penal.

**5.6.4.** Într-o altă ordine de idei, instanța de apel constată că procesul de învățământ la Liceul Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, rn.l Rezina, conform Planului - Cadru pentru învățământul primar, gimnazial și liceal pentru anul de învățământ 2015-2016 aprobat prin Ordinul nr. 312 din 11.05.2015, pentru clasele 1-4 vacanța de primăvară era stabilită pentru perioada 27.02.2016 - 08.03.2016.

Totodată, după incidentul din 03.03.2016 activitatea liceului a fost încetată în virtutea vacanței elevilor, iar după revenirea din vacanță, la data de 09.03.2016 elevii au acuzat simptome care au fost apreciate drept intoxicație și cel care a emis ordin de suspendare a activității liceului Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca la 09.03.2016 (*f.d. 217, vol.1*) nu a fost Ion Cheptene, ci medicul-șef interimar al CSP Rezina, Stoian Mihail.

**5.6.5.** Prin urmare, Colegiul Penal va reține argumentele inculpatului Cheptene Ion care a indicat că, el într-adevăr în perioada de după 09.03.2016 nu a fost *de facto* și nici *de jure* în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ci a fost în concediu medical, potrivit cererii din 01.03.2019 pe care a depus-o la Ministerul Sănătății. În confirmarea acestui fapt sunt prezentate și copiile buletinelor de boală ale inculpatului din care rezultă că, din data de 09.03.2016 până la 27.03.2016, inculpatul s-a aflat la tratament.

Iar, informația formulată Procuraturii Rezina de către medicul-șef Valeriu Dodu care l-a succedat pe inculpat în funcție, despre aflarea inculpatului în exercitarea atribuțiilor de serviciu în perioada 09.03.2016 - 29.03.2016 nu poate fi considerată veridică, ea fiind combătută prin actele medicale prezentate de inculpat.

Prin urmare, instanța de apel consideră neîntemeiată constatarea din actul de învinuire a inculpatului care se referă la faptul că „în perioada 03-09 martie 2016, ca rezultat a îndeplinirii necorespunzătoare...”, deoarece în această perioadă, liceul nu a activat, cazuri de intoxicare ale altor persoane nu au avut loc și ordin de sistare a activității instituției nici nu putea fi emis.

Totuși, din declarațiile martorilor audiați, se desprinde că din partea angajaților Centrului de Sănătate Publică Rezina au fost primite indicații de aerisire și spălare a locului spargerii fiolei și aceste indicații au fost îndeplinite de angajații liceului.

**5.7.** Colegiul Penal reține că, în speța dată latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (2), lit. b) art. 329 din Codul Penal include 3 semne: 1) fapta prejudiciabilă - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume: a) cauzarea daunelor materiale în proporții mari; b) alte urmări grave și 3) legătura causală dintre faptă și urmările prejudiciabile.

În ceea ce privește fapta imputată inculpatului Cheptene Ion în baza art. 329 alin. (2), lit. b) din Codul Penal, instanța de apel conchide că, aceasta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Inculpatul Cheptene Ion a fost învinuit de comiterea neglijenței în serviciu. Respectiv, se atestă lipsa laturii subiective a infracțiunii, iar partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată careva probe concludente, care ar atesta prezența prejudiciului în proporții mari, astfel se atestă că nici organul de urmărire penală, nici acuzatorul de stat, nu au verificat corectitudinea calculărilor prezentate de către instituția medicală, întrucât certificatul nr. 01-302 din 08.04.2016 (*f.d. 21, vol. I*), prin care se confirmă suma de 52 956 lei, care a stat la baza pornirii cauzei penale în privința lui Cheptene Ion, este o eroare.

Or, calculul obținut potrivit acestor informații, se estimează la suma totală de 48 492 lei, deci în total suma pentru un pacient nu constituie 1 471 lei, dar constituie 1 347 lei care înmulțită la 36 pacienți constituie suma de 48 492 lei și nu 52 956 lei.

Potrivit Monitorului Oficial din 28 octombrie 2016 a fost publicată Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29 iulie 2016 prin care unitatea convențională a fost majorată în Codul Penal, Codul de Procedură Penală și Codul de Procedură Civilă de la 20 lei la 50 lei.

Astfel, la data de 08.04.2016, la pornirea cauzei penale paguba în proporții mari constituia suma de 50 000 lei, iar paguba presupusă că a fost cauzată de inculpat constituia de fapt suma de 48 492 lei, nefiind prin urmare prezentă urmarea prejudiciabilă a infracțiunii, manifestată prin cauzarea de daune în proporții mari.

**5.7.1.** În acest sens, instanța de apel reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond din 26.09.2018, acuzatorul de stat a înaintat demers privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea circumstanțelor care exclud urmărirea penală și anume, fiind invocat că la data de 07 noiembrie 2016 a intrat în vigoare Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, prin care a fost modificat art. 126 Cod Penal. Conform Hotărârii Guvernului nr. 879 din 23.11.2015 a fost aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în

mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație. Deci, daune în proporții mari reprezintă suma de 20 x 5050 lei egal cui 101 000 lei. Așadar, ca urmare a modificărilor respective, suma de 52956 lei, menționată în învinuire numai reprezintă proporții mari, iar art. 329 alin. (2), lit. b) Cod Penal prevede ca urmări grave inclusiv cauzarea unei daune în proporții mari, infracțiunea fiind una materială.

Însă, acest demers al procurorului din 26.09.2018 este neclar în condițiile în care, inculpatului i se incriminează săvârșirea neglijenței în serviciu, soldată cu urmări grave, adică art. 329 alin. (2), lit. b) din Codul Penal, la caz, fiind irelevantă mărimea proporțiilor prejudiciului, care ar fi fost valabilă pentru calificare în baza art. 329 alin. (1) din Codul Penal.

**5.7.2.** La fel, instanța de apel reține că, organul de urmărire penală și acuzarea nu a luat în considerație că șeful SSE Rezina G. Mosienco, analizând cazul și prezentând raportul cu privire la situația excepțională cu caracter biologic-social la punctul 31 al raportului indică cifra de 14 persoane afectate și salvate, astfel a fost obligat prin Hotărârea nr. 1076 din 16.11.2010 cu privire la clasificarea situațiilor excepționale și la modul de acumulare și prezentare a informațiilor în domeniul protecției populației și teritoriului în caz de situații excepționale, nu a anunțat situație excepțională la data de 03.03.2016 deși, internați au fost 16 copii, iar conform hotărârii sus-menționate la punctele 3,4 se stabilește: 3. Situațiile excepționale se clasifică în funcție de numărul persoanelor care au suferit în urma acestora, cărora le-au fost afectate condițiile de activitate vitală, de mărimea pagubei materiale, de hotarele zonelor de răspândire a factorilor distructivi ai situațiilor excepționale, precum și de particularitățile manifestării. 4. După proporțiile extinderii și gravitatea consecințelor, situațiile excepționale se împart în următoarele tipuri: de obiect, locale, teritoriale, naționale și transfrontaliere: situație excepțională de obiect - situație în urma căreia au avut de suferit până la 10 persoane, inclusiv au decedat de la 2 la 5 persoane, sau au fost afectate condițiile de activitate vitală a nu mai mult de 100 de persoane, sau prejudiciul material, cauzat direct, constituie o mie de unități convenționale la ziua producerii situației excepționale, iar zona situației excepționale nu depășește raza teritoriului obiectului economiei naționale sau de menire socială.

Potrivit procesului-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectului din 03.03.2016 întocmit la ora 15:10 de către asistentul igienist V. Sapojnic și inspectorul DRSA Iu. Cojocari și semnat de către directorul Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, se descriu circumstanțele celor întâmplare și pe deplin măsurile necesare de întreprins pentru lichidarea incidentului;

*(f.d. 101 vol. I)*

Aceste măsuri au fost confirmate de martorii audiați în instanța de judecată ca fiind destule pentru lichidarea incidentului.

**5.7.3.** Reieșind din declarațiile martorilor audiați în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, a fost constatat faptul că, toate procedeele și măsurile preconizate au fost respectate și la data de 09.03.2016 a fost adus la cunoștință din partea conducerii liceului, către Direcția raională de învățământ, că procesul de studii este posibil de continuat, întrucât miros sau prezența substanțelor chimice în aer s-a exclus, fapt care urma a fi luat în considerație de către organul de urmărire penală și acuzatorul de stat.

Potrivit normativelor igienice privind reziduurile preparatelor de uz fitosanitar în obiectele mediului înconjurător din 21.08.2003 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 248-253/359 din 19.12.2003) stabilesc doza zilnică admisibilă (DZA) care este acea cantitate de substanță activă a pesticidului, exprimată în mg/kg de masă a corpului în 24 ore, care nimerind zilnic pe parcursul întregii vieți prin diferite căi în organismul uman nu va provoca vreo oarecare acțiune dăunătoare. Concentrația maximă admisibilă (CMA) - concentrația cea mai mare a substanței nocive în obiectele mediului înconjurător, care în condițiile de acțiune permanentă a organismului sau în termene îndepărtate după ea nu-i provoacă omului îmbolnăviri sau devieri în starea sănătății și, totodată, nu acționează asupra condițiilor lui de viață.

Așadar la punctul nr. 44, la categoria Dimethoatelor din care face parte „BI-58”, la rubrica a 6-a este stabilită concentrația maximă admisibilă a preparatului de 0.5 mg/m<sup>3</sup> în aerul zonei de muncă, doză care urmează să fie în permanență 24/24 ore pentru a provoca oarecare dizabilități a organismului omenesc.

Analizând rezultatele investigațiilor de laborator efectuate de către laboratorul CNSP s-a constatat, că în probele de aer din preajma locului de spargere a fiolei s-au depistat respectiv concentrația de 0,12 mg/m<sup>3</sup> și 0,04 mg/m<sup>3</sup>, astfel luând în considerație că CMA (concentrația maximă admisibilă) de 0,5 mg/m<sup>3</sup> în aerul zonei de lucru este stabilită inclusiv prin Normativele Igienice privind reziduurile preparatelor de uz fitosanitar în obiectele mediului înconjurător, aprobate de Ministerul Sănătății și publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 248-253/359 din 19.12.2003, reiese că nu putea avea loc intoxicația repetată.

Acest fapt vine în contradicție și combate proba invocată de procuror - informația parvenită de la Centrul Național de Sănătate Publică a RM, conform căruia în probele de aer și lavajele colectate de specialiștii CNSP la 09.03.2016 în locul accidentului provocat prin spargerea la 03.03.2016 a unei fiole cu insecticid „Bi-58” în incinta Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, s-au depistat concentrații de insecticid neadmise în spațiile instituțiilor de învățământ;

*(f.d. 137, vol. II)*

Totodată, Colegiul Penal constată că, potrivit datelor din dosar, s-a intoxicat și eleva Frunze Mariana, care în ziua respectivă, nici nu a fost la lecții, dar în spital

a ajuns, fapt confirmat de către martorul audiat în ședința de judecată Pădureț Ecaterina, la acel moment - Director adjunct al Liceului Teoretic „Ion Creangă” din s.Cuizăuca.

Simptomele intoxicației se manifestă prin 3 stadii: ușoara - 1) excitare psihomotorie, mioza, lacrimare, dispnee, raluri umede în pulmoni, transpirație, hipertensiune, diaree, medie; 2) predomina ticuri musculare, convulsii, dizartrie (dificultatea vorbirii), confuzie mintală, dezorientare în spațiu, dispnee, defecație involuntară, dizurie (dificultate de urinare), stare de comă, gravă 3) progresează insuficiența respiratorie până la stoparea completă, paralizie musculară în membre, scăderea tensiunii arteriale, dereglarea ritmului și conductibilității cardiace, edem pulmonar.

Având în vedere că, intoxicare acută cu substanța fosfor-organica (B-58) a avut loc prin inhalare, la persoanele intoxicate urmau să apară simptome caracteristice intoxicației date: iritarea mucoasei nozo-faringiale, a traheii, bronhiilor, hemoragie nazala, dureri în gât, tuse, micșorarea pupilelor ochilor, hiperimie conjunctivitei. Însă în urma studierea fișei medicale a bolnavului de staționar, nici la un copil n-au fost depistate cel puțin unul din simptomele enumerate mai sus.

Totodată, instanța de apel atestă că, acuzarea nu a luat în considerație maladiile care au fost depistate în urma investigațiilor clinice, prin radiografia toracelui etc. Deci, în perioada aflării copiilor în spitalul raional Rezina, reieșind din rezultatele investigațiilor clinice analiza generală a sângelui la 8 elevi - Gamarta Dumitrița, Gamarta Cătălina, Bîtca Gabriela, Moscovciuc Angela, Bîrca Ionela, Bîtca Valeria, Bolganschi Axenia, s-a depistat anemie feripriva, care putea fi tratată în condiții de ambulator la medicul de familie și nu are nici o legătură cauzală cu incidentul dat.

Anemia feripriva este o afecțiune la care sunt predispuși mai ales copii în perioadele de dezvoltare și care este dată de lipsa unei cantități corespunzătoare de fier în organism. Semnele tipice ale anemiei sunt astenia, adinamia, lipsa de atenție distributivă și capacității de concentrare.

La fel, au mai fost depistați 5 elevi - Neghina Cătălina, Duca Ruslana, Malviciuc Nadejda, Gavriluic Ion, Bet Alina cu bronșită, confirmată la radiografia toracelui, dar în lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorii cu substanța „Bi-58”, astfel se poate afirma cu certitudine, că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe. Alți 2 elevi - Braga Vlada, Crețu Ioana au fost depistați cu proces intestinal tranzitoriu sau dereglare funcțională de gravitate ne semnificativă. Elevul Duca Andreea cu distrofie grăsoasă a ficatului și pancreatită pe fonduri de obezitate gr. I-II. Elevul Popovici Grigorii cu tulburări psihosomatice.

Luând în considerație etiologia maladiilor date, lipsa simptoamelor corespunzătoare intoxicației inhalatorii cu substanța „B-58”, se poate afirma cu certitudine, că maladiile date nu sunt o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

Totodată, analizând probele prezentate de către acuzare, inclusiv și depozițiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, Colegiul Penal, constată că, acestea nu oferă informații suficiente în sprijinul acuzării, în sensul de a atesta că, există o legătură de cauzalitate între pretinsa intoxicare a copiilor la ziua de 09.03.2016 și acțiunile/inacțiunile inculpatului.

Mai mult ca atât, martorii audiați în ședința de judecată, precum Maria Tonici, lucrător tehnic, Frunze Anatolii, director adjunct pe partea gospodărească, Duca Larisa profesor, au declarat că nu au simțit miros străin sau suspect în încăperea liceului.

La fel, martorii Frunze Anatolii și Pădureț Ecaterina au confirmat în ședința de judecată că, la indicația reprezentanților Centrului de Sănătate Publică Rezina au spălat și dezinfectat incinta liceului.

Totodată, din declarațiile martorilor audiați, s-a stabilit că, începând cu data de 03.03.2016, când a avut loc primul caz de intoxicație, până la data de 09.09.2016 încăperea liceului a fost intensiv spălată și ventilată, mai mult ca atât nici unul din lucrătorii tehnici nu au manifestat simptome de intoxicație, deși s-au aflat în fiecare zi începând cu data de 03 martie 2016, în contact direct cu locul unde s-a spart fiola cu insecticid.

**5.8.** Deși, acuzarea de stat a invocat drept probe în susținerea acuzării rapoartele de expertiză medico-legală în număr de 38 ale elevilor internați în spital, aceste probe au fost combătute prin concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală în comisie, numite prin încheierile instanței de judecată din 24.01.2017, potrivit cărora, cu referire la fiecare dintre elevii în cauză se concluzionează faptul că, concentrațiile de fosfamid depistate în preajma locului de spargere a fiolei și percepute organoleptic de pacienți n-au putut provoca intoxicație pe data de 09.03.2016, fapt demonstrat prin lipsa simptomelor clinice specifice intoxicației. Reieșind din aceasta, concentrațiile pesticidului menționat în preajma locului de spargere a fiolei nu puteau provoca intoxicația prin inhalare atât în prima zi, cu atât mai mult peste 7 zile de la evenimentul constatat. În consecință, minorii nu au suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „BI 58”, iar diagnosticul copiilor a fost confirmat doar pe date subiective.

Astfel, dovadă a faptului că la data de 09.03.2016 nu a avut loc intoxicație repetată se confirmă și prin contradicțiile rapoartelor de expertiză din data de 22.04.2016 prezentate de către acuzare (*f.d. 18-89, vol. II*) și efectuate de IMSP SR Rezina vizavi de rapoartele de expertiză judiciară în comisie efectuate ulterior și anume;



*-raportul de expertiză judiciară nr. 64 din 06 iunie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Matviciuc Nadejda, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Matviciuc Nadejda a fost condiționată de prezența unui proces inflamator al arborelui bronșic, confirmată și la radiografia toracelui din 10.03.2016. În lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanță „Bi-58”, se poate de afirma cu certitudine, că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 67 din 07 iunie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Neghina Cătălina, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Neghina Cătălina a fost condiționată de prezența unui proces inflamator al arborelui bronșic, confirmată și la radiografia toracelui din 10.03.2016. În lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanță „Bi-58”, se poate de afirma cu certitudine, că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 62 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Gamața Dumitrița, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice (analiza generală a sângelui), comisia de experți constată că, la minora Gamața Dumitrița a fost depistată anemie feriprivă, care poate fi tratată în condiții de ambulator la medicul de familie și nu are legătură cauzală cu incidentul dat.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 61 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Gamața Cătălina, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul

clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice (analiza generală a sângelui), comisia de experți constată că, la minora Gamarța Cătălina a fost depistată anemie feriprivă, care poate fi tratată în condiții de ambulator la medicul de familie și nu are legătură cauzală cu incidentul dat.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 63 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minorul Gavriliuc Ion, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacient, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorului Gavriliuc Ion a fost condiționată de prezența unui proces inflamator al arborelui bronșic, confirmată și la radiografia toracelui din 10.03.2016. În lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanță „Bi-58”, se poate afirma cu certitudine că, bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 65 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Mîțu Mihaela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Mîțu Mihaela în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 66 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Moscovciuc Angela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale.

Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice (analiza generală a sângelui), comisia de experți constată că, la minora Moscovciuc Angela a fost depistată anemie feriprivă, care poate fi tratată în condiții de ambulator la medicul de familie și nu are legătură cauzală cu incidentul dat.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 77 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Radu Zinaida, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Radu Zinaida în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 78 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Radu Diana, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Radu Diana în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (ORL, neurolog), care nu au constatat careva patologii din partea sistemelor respective a organismului.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 79 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Popovici Mihaela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Popovici Mihaela în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu

substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 81 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Popa Zinaida, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Popa Zinaida în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (neurolog).

*-raportul de expertiză judiciară nr. 82 din 06 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Pancu Ecaterina, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin.(1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Pancu Ecaterina în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (ORL, neurolog).

*-raportul de expertiză judiciară nr. 68 din 07 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Nistor Ionela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Nistor Ionela în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos

central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (neurolog).

*-raportul de expertiză judiciară nr. 45 din 11 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Băț Alina, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacient, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Băț Alina a fost condiționată de prezența unui proces inflamator al arborelui bronșic, confirmată și la radiografia toracelui din 10.03.2016. În lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanță „Bi-58”, se poate de afirmat cu certitudine că bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 46 din 11 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Bîrca Ionela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Bîrca Ionela a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr. 1. Luând în considerație etiologia anemiei, în lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanța „Bi-58”, se poate de afirmat cu certitudine că această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 47 din 11 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Bîtea Gabriela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Bîtea Gabriela a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr.1. Luând în considerație etiologia anemiei, în lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanța „Bi-58”, se poate de afirmat cu

certitudine că această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 48 din 11 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Bîtca Nicoleta, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Bîtca Nicoleta a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr. 1 și a patologiei căilor biliare sub formă de hiperflexie a vizicii biliare însoțită de hepatomegalie. Luând în considerație etiologia anemiei și patologia vizicii biliare, în lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanța „Bi-58”, se poate de afirmat cu certitudine că, această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 49 din 11 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Bîtca Valeria, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Bîtca Valeria a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr. 1. Luând în considerație etiologia anemiei, în lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanța „Bi-58”, se poate de afirmat cu certitudine că, această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 50 din 11 iulie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Blanari Daniela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, minora Blanari Daniela nu a suportat intoxicație inhalatorie.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 51 din 11 iulie 2017, conform căruia* comisia de experți afirmă că, minora Bolganschi Axenia, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Bolganschi Axenia a fost condiționată de prezența anemiei feriprive gr.1. Luând în considerație etiologia anemiei și patologia vizicii biliare, în lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanța „Bi-58”, se poate de afirmat cu certitudine că, această maladie nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 52 din 11 iulie 2017, conform căruia* comisia de experți afirmă că, minora Botnari Daniela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, minora Botnari Daniela nu a suportat intoxicație inhalatorie.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 71 din 09 august 2017, conform căruia* comisia de experți afirmă că, minora Tontici Ludmila, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Tontici Ludmila în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (ORL, neurolog), care nu au constatat careva patologii din partea sistemelor respective a organismului.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 53 din 10 octombrie 2017, conform căruia* comisia de experți afirmă că, minora Braga Vlada, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive,

diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Braga Vlada putea fi condiționată de un proces patologic intestinal tranzitoriu de gravitate nesemnificativă.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 54 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Colun Daniela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu Bi-58. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin.(1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Colun Daniela în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necâtând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 55 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Crețu Ioana, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Crețu Ioana putea fi condiționată de un proces patologic intestinal tranzitoriu (dereglare funcțională), de gravitate nesemnificativă.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 56 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Duca Andreea, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacientă, rezultatele investigațiilor clinice și



paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorei Duca Andreea putea fi condiționată de distrofia grăsoasă a ficatului și pancreatitei pe fundal de obezitate gr. I- II.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 57 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Duca Ruslana, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Reieșind din clinica manifestată de pacient, rezultatele investigațiilor clinice și paraclinice, comisia de experți constată că, înrăutățirea stării sănătății minorului Duca Ruslana a fost condiționată de bronșita acută cu evoluție de gravitate medie. În lipsa simptomelor de intoxicație inhalatorie cu substanță „Bi-58”, se poate de afirmat cu certitudine că, bronșita nu este o consecință a acțiunii toxice a acestei substanțe.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 58 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Frunza Mariana, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Frunza Mariana în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 59 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minorul Frunza Nicanor, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului Frunza Nicanor în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului

nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 60 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minorul Gamața Andrian, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului Gamața Andrian în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 69 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Zalevschi Valeria, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Zalevschi Valeria în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ.

*-raportul de expertiză judiciară nr. 70 din 10 octombrie 2017*, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Vetrila Elena, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Vetrila Elena în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (neurolog).

*-raportul de expertiză judiciară nr. 72 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Stratulat Ana, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Stratulat Ana în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.*

*-raportul de expertiză judiciară nr. 73 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă că, minorul Saca Sergiu, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului Saca Sergiu în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.*

*-raportul de expertiză judiciară nr. 74 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Saca Mihaela, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului Saca Mihaela în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptoamelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.*

*-raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Saca Liubovi, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Saca Liubovi în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.*

*-raportul de expertiză judiciară nr. 76 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă că, minora Rînja Victoria, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorei Rînja Victoria în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialiștilor (neurolog).*

*-raportul de expertiză judiciară nr. 80 din 10 octombrie 2017, conform căruia comisia de experți afirmă că, minorul Popovici Grigorii, nu a suportat o intoxicație cu substanțe fosfororganice, inclusiv cu „Bi-58”. Din aceleași motive, diagnosticul clinic „Intoxicație acută accidental inhalatorie cu insecticid „Bi-58”, conform p. 17 alin. (1) al „Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003, se consideră neargumentat și nu poate fi supus evaluării medico-legale. Diagnosticul clinic stabilit minorului Popovici Grigorii în IMSP SR Rezina a fost bazat numai pe date subiective - circumstanțele cazului, acuzele pacientei, fără a se ține cont de lipsa simptomelor specifice pentru o intoxicație inhalatorie cu substanță fosfororganică, necătând la indicatorii normali ai activității sistemului nervos central și vegetativ, ai activității hepatice și a interpretării neadecvate a rezultatelor consultațiilor specialistului neurolog.*

**5.8.1.** În contextul celor reflectate supra, în rezultatul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, nu a fost confirmată nici urmarea prejudiciabilă a faptei incriminate inculpatului, și anume de cauzare a urmărilor grave, neexistând în fapt nici o îmbolnăvire, iar în consecință - nefiind probată partea de învinuire ce se referă la cauzarea urmărilor grave.

Prin urmare, instanța de apel consideră că acuzațiile procurorului legat de îndeplinirea necorespunzătoare de către inculpat ca persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente sau neconștiincioasă față de ele, care ar fi cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau care ar fi provocat alte urmări grave, sunt doar presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a constatat că a avut loc o îmbolnăvire în masă a persoanelor - elevilor Liceului Teoretic „Ion Creangă”, nu s-a confirmat existența unor prejudicii în proporții mari chiar cuantificate potrivit normelor în vigoare la ziua de 09.03.2016 și nu s-a constatat natura încălcărilor care ar fi fost admise de către inculpat și nici o legătură de cauzalitate între aceste pretinse încălcări cu rezultatul prejudiciabil.

În consecință, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel conchide că în acțiunile lui Cheptene Ion nu a fost probată infracțiunea de neglijență în serviciu.

**5.9.** În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

În urma examinării cauzei penale și aprecierii probelor, instanța de apel reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului Cheptene Ion, la caz, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente nici în instanța de fond și nici în instanța de apel care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpatului Cheptene Ion în comiterea faptei imputate, din care motive, în speță se impune soluția prevăzută de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, care prevede că *sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de

procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința instanței de judecată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 iulie 2019, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 31.03.2021, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecător:***

***Igor Mânăscuță***

***Judecător:***

***Marcel Juganari***