Дело № 4-107/2025
к/н 4-25103411-23-4-21072025

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

26 ноября 2025 года мун.Комрат
Суд Комрат центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
Секретаря Зайкова Р.Д.
С участием,
Констатирующий субъект Скуртул К.
Представителя лица, в отношении которого возбуждено производство о правонар.,адвоката Виктор В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании протокол о правонарушении в отношении **Драган Ивана (Dragan Ivan)**,

***** года рождения, жителя *****, проживающий по *****, гражданина Республики Молдова, идентификационный номер *****,

У С Т А Н О В И Л:

1. Согласно протоколу о правонарушении №***** от 16.07.2025 года, Драган И. 02 июля 2025 года примерно в 13.30 часов, в с.Конгазчик, на автомобиле модели ***** с регистрационным номером *****, перевозил табачные изделия а именно сигареты Focus 5 блоков и сигареты Ritm 3 блока без документов о их происхождении чем нарушил Закон №278/2007 о контроле над табаком чем совершил правонарушение предусмотренное ст.265 КоП РМ.
2. 16 июля 2025 года в отношении Драган И., было возбуждено дело о правонарушении по 265 КоП РМ.
3. 21 июля 2025 года материалы о правонарушении в отношении Драган И., были направлены в суд для рассмотрения дела, по факту совершения правонарушения, предусмотренного 265 КоП РМ.
4. **Выслушанный в судебном заседании констатирующий субъект, НИОБ Скуртул Константин,** поддержал протокол в полном объеме и просил оставить его в силе.
5. **В судебное заседание лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Драган Иван** не явился
6. **Выслушанное в судебном заседании представитель лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, адвокат Виктор Валентин**, пояснил что он согласно материалам дела,

исследованным судом, 16.07.2025 года, констатирующим субъектом Скуртул Константин в отношении Драган Ивана был составлен протокол о правонарушении ***** по ст. 265 КоП РМ. Указанный протокол направлен для принятия решения в судебную инстанцию. Полагаю, что констатирующим субъектом не доказана вина Драган Ивана в совершении вменяемого ему в вину правонарушения, а дело о правонарушении подлежит прекращению по ниже следующим основаниям: Ответственность, предусмотренная ст. 265 КоП РМ, наступает за приобретение, хранение, перевозку и реализацию товаров, продукции или сырья без доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом. Исходя из того, что в исследованном протоколе о правонарушении ***** констатирующий субъект указал о перевозке Драган Иваном сигарет, приобретенных для личного пользования, обязательство доказать происхождение должно быть возложено в соответствии с законом №278 от 14.12.2007 года «о контроле над табаком». Более того, нарушение требований данного закона указано констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении ***** составленном констатирующим субъектом, в графе «игнорируя положения». Следует отметить, что констатирующий субъект не указал конкретную норму (статью, часть, пункт) закона №278 от 14.12.2007 года «о контроле над табаком», которую, по его мнению, нарушил или проигнорирован Драган Иван, поскольку таковая в законе отсутствует. Более того, констатирующим субъектом необоснованно и без имеющихся на то правовых оснований сделан вывод о том, что перевозимые Драган Иваном сигареты для личного пользования являются товаром, поскольку Законом №278 от 14.12.2007 года «о контроле над табаком», не регламентировано понятие товара, и более того, в соответствии с ч.(2) закона №278 от 14.12.2007 года «о контроле над табаком» под понятие цепь поставок подпадает — система видов деятельности, включающая производство табачных изделий и оборудования для производства, а также импорт или экспорт табачных изделий и оборудования для производства, которая при необходимости может быть расширена для включения одного или нескольких видов деятельности: выращивание табака, за исключением мелких табаководов, фермеров и производителей, традиционно занимающихся такой деятельностью; перевозка в коммерческих масштабах табачных изделий или производственного оборудования; оптовая торговля, хранение на складе или распространение табака и табачных изделий либо оборудования для производства и любых его частей; Соответственно, обвинение, выдвинутое констатирующим субъектом Драган Ивану по ст.265 КоП РМ, является не точным и абстрактным. Изложенное в соответствии с практикой Европейского суда по правам человека, не может быть положено в

основу обвинительного решения, а влечет прекращение производства по соответствующему делу, в связи с нарушением основных прав и свобод человека. Так Пункт «а» § 3 ст. 6 Европейской Конвенции содержит следующее положение: «3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения... » Европейский Суд многократно отмечал, что «по уголовным делам точное и полное уведомление об обвинениях, вменяемых обвиняемому, и юридическая квалификация, которую суд мог выдвинуть против него, являются существенными условиями справедливого судебного разбирательства». (CommEDH, ChichlianetEkindjian, Avis, 65). При этом Европейский Суд подчеркивал: «Уведомление, предусмотренное в статье 6 п. 3 должно касаться одновременно реальных фактов, вменяемых обвиняемому и которые лежат в основе его обвинения, и их юридической квалификации». (CommEDH, ChichlianetEkindjian, Avis, 50) Таким образом в действиях Драган Ивана отсутствует событие вменяемого ему в вину правонарушения. Отдельно следует отметить, процессуальные нарушения, допущенные констатирующим субъектом в ходе осуществления производства о правонарушении, а также при составлении протокола о правонарушении: Так, согласно протоколу осмотра от 02.07.2025 года, время 12:20 - 12:35 констатирующим субъектом были осмотрены и изъяты 3 блока сигарет марки RITM и 5 блоков сигарет марки FOCUS. Вышеуказанные сигареты, не имеют отношения к делу о правонарушении, поскольку не были признаны в качестве вещественных доказательств по делу. В соответствии с ч.(1), (2) ст. 431 КоП РМ, Вещественными доказательствами признаются предметы (включая деньги, документы, транспортные средства, другие ценности), в отношении которых есть основания полагать, что они явились орудиями совершения правонарушения, или сохранили на себе следы противоправного действия, или были объектом этого действия, либо которые могут служить средством установления наличия или отсутствия признаков состава правонарушения. (2) Вещественные доказательства приобщаются к протоколу о правонарушении, в котором подробно описываются, или хранятся иным установленным законом образом. Вещественные доказательства, которые из-за громоздкости или по иным причинам не могут храниться в деле, фотографируются, а их фотографии прилагаются к протоколу, в котором делается соответствующая запись. Таким образом, в отсутствие соответствующего решения о признании изъятых у Драган Ивана сигарет, в качестве вещественных доказательств, их невозможно считать относящимися к делу. Более того, к протоколу осмотра не приобщены

фотографии, что делает вышеуказанный протокол не полным, поскольку отметка о фотографировании в протоколе имеется. Непонятно также и каким образом были осмотрены и изъяты сигареты в результате осмотра автомашины, поскольку согласно протоколу изъятия от 02.07.2025 года, время 12:10 - 12:25 сигареты в количестве 30 пачек марки RITM и 50 пачек сигарет марки FOCUS у Драган Ивана уже были изъяты. Более того, после осмотра автомашины марки ***** ***** р.н. *****, Драган Иван был незаконно отстранен от управления транспортным средством. Так, в соответствии с ч.(1) ст.438 КоП РМ, Лицо, управляющее транспортным средством, отстраняется от управления им, если: имеются достаточные основания полагать, что концентрация алкоголя в крови или паров алкоголя в выдыхаемом воздухе превышает допустимую норму потребления алкоголя либо лицо находится в состоянии опьянения, вызванного наркотическими веществами и/или иными веществами аналогичного действия; на его имя наложено ограничение на право управления транспортными средствами; b1) не имеет при себе документа, подтверждающего право на управление ши использование транспортного средства, за исключением случая, когда право управления внесено в Государственный регистр водителей, а лицо, управляющее транспортным средством, имеет при себе действительное удостоверение личности на свое имя……истек 180-дневный срок помещения под таможенный режим временного ввоза на таможенную территорию Республики Молдова транспортного средства, задекларированного действием; оно проживает в населенном пункте, отличном от населенных пунктов левобережья Днестра, муниципия Бендер или населенных пунктов Гыска, Кицканъ, Захорна, Меренешть и Кременчуг района Кэушень, и управляет транспортным средством с нейтральными регистрационными номерными знаками или с регистрационными номерными знаками, выданными в административно-территориальных единицах левобережья Днестра или муниципии Бендер, за исключением предусмотренных частью (22) статьи 53 Закона о безопасности дорожного движения. Таким образом, законных оснований для отстранения Драган И. от управления транспортным средством не имеется. Также, констатирующим субъектом, в составленном в отношении Драган И. протоколе не были указаны следующие обязательные элементы: В нарушение n.d) ч.(1) ст. 443 КоП РМ, не указано событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий. Не указано, каким нормативным актом, статьей, частью, пунктом, предусмотрена обязанность иметь при себе документы, подтверждающие происхождение. Все действия, вмененные мне в вину изложены абстрактно, таким образом, что неясно за какие именно действия, Драган И. привлекается

к ответственности. Более того, в протоколе о правонарушении MAI 104100842 по ст. 265 КоП РМ, составленном в отношении Драган Ивана указаны дата 02.07.2025г. и время совершения 13 часов 30 минут. Исходя из материалов дела о правонарушении Драган И. не мог в указанное время что-либо перевозить, на автомашине ***** ***** р.н. *****, поскольку к тому моменту, автомашина ***** ***** р.н. *****, уже была задержана органами полиции. В нарушение п.е) ч.(1) ст. 443 КоП РМ, не указана юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения, поскольку, во-первых, констатирующим субъектом в графе «игнорируя положения», указано - закона №278 от 14.12.2007 года «о контроле над табаком», нарушение какой именно нормы вменяется в вину, констатирующим субъектом не указ

7. **Рассмотрев материалы о правонарушении, выслушав представителя констатирующего субъекта, представителя лица в отношении которого было возбуждено производство о правонарушении, изучив представленные доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, судебная инстанция приходит отмечает следующее**:

8. **Согласно ст.2 Кодекса о правонарушениях РМ**, целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

9. **В соответствии с ч.(1) ст.5 Кодекса о правонарушениях РМ** Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

10. **Согласно ст.7 Кодекса о правонарушениях РМ** Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

11. **В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях РМ** Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

12. **Статья 265 Кодекса о правонарушениях** предусматривает наказание за приобретение, хранение, перевозка и реализация товаров, продукции или сырья без доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом.

13. **В соответствии с ч.(1²) ст.400 Кодекса о правонарушениях РМ,** Правонарушение, предусмотренное статьей 265, устанавливается и рассматривается полицией, если оно было выявлено в процессе перевозки материальных ценностей.

14. **Согласно ч.(1) ст.458 Кодекса о правонарушениях РМ,** рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить: a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение; b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния; c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении; d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства; e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена; f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

15. Согласно протоколу о правонарушении №***** от 16.07.2025 года Драган Ивану инкриминируется тот факт совершения им правонарушения, предусмотренного ст.265 КоП РМ- *приобретение, хранение, перевозка и реализация товаров, продукции или сырья без доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом*.

16. Так, констатирующим субъектом в ходе рассмотрения материалов о правонарушении было установлено, что 02 июля 2025 года, примерно в 10.30 часов в ***** по трассе R-35 экипажем MAI9882 в с.Конгазчик, был остановлен автомобиль модели ***** с молдавскими регистрационными номерами, за рулем которого находился мужчина *****года рождения, при осмотре данного автомобиля в багажнике данного автомобиля были обнаружены сигареты разных марок без акцизных марок (3 блока, 300 коробок, 600 сигарет Ritm и 5 блоков, 50 коробок, 1000 сигарет Focus с акцизной маркой с видимыми признаками намеренного повреждения, водитель не мог дать внятных объяснений и не мог представить никаких документов, подтверждающих их происхождение. (л.д.4).

17. **В соответствии со ст.425 Кодекса о правонарушениях РМ** (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении

которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебномедицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

18. **Согласно ч.(1) ст.440 Кодекса о правонарушениях РМ** Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

19. **В соответствии с п.а) ч.(1) ст.441 Кодекса о правонарушениях РМ** Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случае отсутствие события правонарушения.

20. **Согласно ч.(1) ст.442 Кодекса о правонарушениях РМ**, Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

21. Таким образом, что касается формы и содержание протокола о правонарушении серии и номера №***** от 16.07.2025 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен в соответствии с требованиями ст. 443 КоП РМ.

22. Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Драган Иван правонарушений, предусмотренного ст. 265 КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию достоверные и убедительные доказательства, подтверждающие совершение Драган И., указанного правонарушения, предусмотренного ст. 265 КоП РМ.

23. Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении, а именно: Информациа в Ж-2 (л.д.4); Объяснения Драган И. (л.д.5); протокол осмотра транспортного средства от 02.07.2025 года (л.д.6); Постановлением о производства изъятия от 02.07.2025 года (л.д.7); протокол изъятия 30 пакетов сигарет Ritm и 50 пакетов сигарет Focus (л.д.8); рапорт от 08.07.2025 года (л.д.11) протокол о правонарушении №***** от 16.07.2025 года (л.д.35); Протокол отстранения от управления транспортным средством Драган И. (л.д.9); объяснение Фуртуна М. от 09.07.2025 года (л.д.14); Отчет об оценке №0376987 от 09.07.2025 года (л.д.15-25).

24. Суд констатирует, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

25. В данном случае констатирующим субъектом Скуртул К. инкриминируется Драган И. совершение правонарушение по приобретению хранение, перевозка и реализация товаров, продукции или сырья без доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом.

26. Так, судебная инстанция отмечает, что, предъявив обвинение Драган И. в совершении предполагаемом правонарушении, констатирующий субъект в протоколе о правонарушении не указал и не представил доказательств, подтверждающих выводы, о том, что *Драган И. перевозил табачные изделия а именно сигареты Focus 5 блоков и сигареты Ritm 3 блока без документов о их происхождении*, не приложив к материалам дела также, протокол установления факта, протокол осмотра места происшествия с приложенными фото-таблицами; фото или видео доказательства подтверждающие факт совершения правонарушения Драган И. предусмотренное ст.265 КоП РМ, как и сам факт о существовании обнаруженных при остановке сигарет.

27. Таким образом, существенный элемент, необходимый для квалификации вменяемого Драган И. правонарушения, не был доказан констатирующим субъектом. Следовательно, в действиях Драган И. не усматривается признаков правонарушения, предусмотренного ст. 265 КоП РМ.

28. В свою очередь лицо, в отношении которого составлен протокол о правонарушении, не обязано доказывать свою невиновность, в том числе

представлять доказательства, подтверждающие отсутствие состава правонарушения, судебная инстанция не имеет возможности однозначно установить обстоятельства совершения правонарушения.

29. **В соответствии с ч.(3) ст.375 КоП РМ** выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях, и все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

30. Таким образом, принцип презумпции невиновности гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении (правонарушении), пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

31. На основании изложенного, судебная инстанция, согласно п.а) ч.(1) ст. 41 КоП РМ и ч.(1) ст. 461 КоП РМ, выносит решение о прекращении производства по делу о правонарушении, возбужденного на основании протокола о правонарушении серии и номера №***** от 16.07.2025 года в отношении Драган Ивана по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 265 КоП РМ - ввиду отсутствия в действиях Драган И. события правонарушения, предусмотренного ст.265 КоП РМ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. п.а) ч.(1) ст.441, ст. ст. 443, 445, 448, 456-458, 460, 461 Кодекса о правонарушениях, суд,

Р Е Ш И Л:

Прекратить производство по делу в отношении **Драган Ивана (Dragan Ivan),** в совершении правонарушений, предусмотренных ст.265 КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении серии и номера №***** от 16.07.2025 года, составленного констатирующим субъектом, старшим офицером НИОБ гл.комиссаром Скуртул Константином, **в виду отсутствия события правонарушения.**

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную Палату Юг, через суд Комрат центральный офис в течении 15-ти дней, со дня оглашения решения.

Председательствующий,
Судья **Игор**
БОТЕЗАТУ