Dosarul nr. 4-67/2025
4-25072251-15-4-22052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 august 2025 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi,

În lipsa:
Făptuitorului Hapațuc Sergiu,
Agentului constatator Chihai Eduard,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Hapațuc Sergiu ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional,

Termenul de examinare,
instanța de fond: 22.05.2025 – 04.08.2025,

C O N S T A T Ă :

La 19.05.2025 de către agentul constatator al IP Cantemir, Chihai Eduard, fost întocmit pe numele lui Hapațuc Sergiu, procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

La 20.05.2025, având la bază prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art. 395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului Contravențional.

Astfel, la 22.05.2025 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Hapațuc Sergiu de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 342 Cod contravenţional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558804 din 19.05.2025 s-a constatat, că la 02.05.2025, ora 13:01, cet. Hapațuc Sergiu, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-nul Cantemir a apelat la serviciul 112, solicitând intervenția poliției pe motiv că chipurile a fost agresat fizic la domiciliu, fapt care nu s-a adeverit, respectiv s-a constatat că a apelat intenționat fals serviciul poliției.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 19.05.2025 în prezența lui Hapațuc Sergiu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod contravențional, care a fost de acord cu întocmirea procesului-verbal la rubrica nr. 12 al procesului-verbal cu privire la contravenție a indicat că nu are obiecții, iar la rubrica nr. 18 a indicat că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea ce urmează a fi stabilită, consemnând acest fapt, prin semnătura sa.

Agentul constatator al IP Cantemir, Chihai Eduard, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere de examinare în lipsa sa.

Făptuitorul în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal despre data, ora și locul judecării cauzei.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Hapațuc Sergiu se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient în mod intenționat fals a chemat serviciul ”112”, poliția.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusiv necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Hapațuc Sergiu a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional și anume: chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Hapațuc Sergiu a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Hapațuc Sergiu în cadrul examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat pentru a depune explicații pe marginea apelului efectuat la serviciul ”112”, instanța concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin: - *demersul OSS al SP N-1 al IP Cantemir, inspector superior Chihai Eduard, din 02.05.2025, potrivit căruia a comunicat că, având în gestiune materialul înregistrat în R-2 a IP Cantemir cu Nr. 20254305169 din 02.05.2025, prin propunerea agentului constatator, contravenientului cet. Hapaţuc Sergiu a.n.1971 loc. s. ***** r. Cantemir, i-a fost întocmit un proces verbal pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 CC RM (f.d.5); - informație telefonică din 02.05.2025, ora 13.01, de la serviciul 112, operator Iordosopol I., pe faptul că, la data de 02.05.2025, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Hapaţuc Sergiu, a.n.1971, loc. s. ***** r-nul Cantemir, care a comunicat că la domiciliu a fost agresat fizic (f.d.6); - Raportul OSS al SP N-1 al IP Cantemir, inspector superior Chihai Eduard din 02.05.2025 (f.d.7); - CD cu înregistrări video de la camera de corp a poliţistului (f.d.8); - caracteristică și adeverință privind componența familiei lui Hapaţuc Sergiu (f.d.10-11); - ordonanţa de pornire a procesului contravenţional (f.d.12); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, Hapaţuc Sergiu, care a refuzat să de-a declarații însă a indicat că recunoaște comiterea contravenției (f.d.13); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 în privința lui Hapaţuc Sergiu. (f.d.14) - cazier contravențional (f.d.15-16); - copie a hotărârilor judecătoreşti privind sancționarea anterioară a făptuitorului Hapaţuc Sergiu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional (f.d.17-21).*

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Hapaţuc Sergiu se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului aceasta în mod conștient a anunțat fals serviciul ”112”, poliția.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Hapaţuc Sergiu sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional, ori ultimul intenţionat a efectuat un apel fals la serviciul ”112” solicitând intervenția poliției, însă din materialele cauzei rezultă contrariul.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional, iar careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2025 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Hapaţuc Sergiu, concluzionând asupra vinovăției acestuia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 342 Cod contravențional, și de faptul că cauza contravențională a fost examinată în

lipsa făptuitorului care și-a exprimat acordul privind executarea sancțiunii solicitate, iar procesul-verbal a fost întocmit în prezența acestuia, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, și consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Hapațuc Sergiu, să fie sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 de lei.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, care la caz nu s-au stabilit.

Sancțiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Sancțiunea are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanţa de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă. Măsura de pedeapsă aplicată lui Hapațuc Sergiu, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Se aduce la cunoștință contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găsește normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște ***Hapațuc Sergiu*** *****, *născut la* *****, *IDNP:* *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 342 Cod contravențional și în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Hapațuc Sergiu*** *****, *IDNP:* *****, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail OSADCII**