Dosarul nr.1a-40/26 /1-24014984-02-1a-13012026/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător Angela Catană

D E C I Z I E

În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

Grefier Tatiana Jitari

Cu participarea:

Procurorului Nani Liliana

Avocatului inculpatului Danciuc Ghenadie

Inculpatului (prin videoconferință) Moraraș Stanislav

În lipsa:

Părții vătămate Popescu Tatiana

a examinat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela, apelul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesul inculpatului Moraraș Stanislav și inculpatul Moraraș Stanislav, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului:

Moraraş Stanislav **, născut la *******, IDNP: *****, originar din r-nul Căuşeni, sat. Ucrainca, deţinut în Penitenciarul nr.9, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, fără persoane la întreţinere, ne încadrat în câmpul muncii, anterior condamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Termenii de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond din 07.02.2024-05.12.2025;
În procedura instanței de apel din 13.01.2026-06.07.2026.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele primei instanțe:

1. Morarașș Stanislav a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

2. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în procedură generală.

3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2025, instanța a hotărât:

*Se recunoaşte vinovat Morarag Stanislav *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, şi în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.*

*Potrivit prevederilor art. 85 Cod penal, prin concurs de sentinţe, prin cumul parţial, la pedeapsa aplicată lui Morarag Stanislav *****, de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a alipi pedeapsă neexecutată şi stabilită prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, de 25 (douăzeci si cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi a-i stabili lui Morarag Stanislav ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de* 23 (douăzeci si trei) ani, *cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar* de tip închis.

*În scopul asigurării executării pedepsei, până la rămînerea definitivă a prezentei sentinţe, în privinţa lui Morarag Stanislav *****, se aplică arestarea preventivă.*

*Începutul executării pedepsei stabilite lui Morarag Stanislav ***** urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei - 05.12.2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei reţinerii şi deţinerii lui Morarag Stanislav ***** în stare de arest preventiv-de la 03 noiembrie 2020 până la 21 decembrie 2021 şi termenul de ispăşire a pedepsei penale din 21*

decembrie 2021 până la 05.12.2025.

A admite acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Popescu Tatiana şi a încasa din contul inculpatului Morараş Stanislav în beneficiul părţii vătămate Popescu Tatiana, a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, în mărime de 4.700 lei.

Mijloacele materiale de probă indicate prin rechizitoriu, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

4. Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a constatat, că inculpatul Morараş Stanislav *****, în perioada lunii iulie 2021, acţionând prin înţelegere prealabilă, împreună cu o altă persoană în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă şi alte persoane necunoscute de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, potrivit rolului desemnat, la 18.07.2021 a contactat de pe numărul de telefon ***** la numărul de telefon *****, pe Tatiana Popescu, inducând-o în eroare, prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă că reprezintă serviciul de securitate a BC „Moldinconbank" SA şi că cu cardul bancar pe care ea îl deţine, s-au efectuat tranzacţii frauduloase, sub pretextul blocării/deblocării acestuia, au obţinut informaţiile confidenţiale cu privire la codurile de acces şi cardul bancar nr. *****, utilizat de ultima, după ce conectând-se la MOB-banking-ul numitei, a sustras de pe contul cârdului acesteia, mijloace băneşti în sumă totală de 4.700 lei, transmiţând datele de acces Nataliei Morari, care la solicitarea lui Stanislav Morараş, în aceiaşi zi, a extras suma respectivă din bancomatul ce se afla la sediul BC „Moldinconbank" din str.Independenţei, or. Edineţ, din care, cu mijloacele băneşti în sumă de 3.850 lei, a fost alimentat contul cardului bancar nr. *****, deţinut la BC „Moldinconbank" SA, de către o persoană în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, cu mijloacele băneşti în sumă de 650 lei, prin intermediul terminalului de plăţi, a fost alimentat contul *****al „Loteriei Moldovei" şi 100 de lei utilizaţi pentru suplinirea conturilor de telefonie mobilă. Ulterior, la 21.07.2021 ora 00:48, la solicitarea lui Stanislav Morараş, din mijloacele băneşti în sumă de 3.850 lei cu care a fost alimentat contul cardului bancar nr. *****, deţinut la BC „Moldinconbank" SA, de către persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, ultimul a extras în numerar de la ATM074 „Alba Iulia", mijloace băneşti în sumă de 3.200 MDL, în vederea utilizării acestora pentru necesităţile deţinutului Stanislav Morараş, prin procurarea produselor alimentare, băuturilor spirtoase, ţigărilor, altor bunuri şi transportarea acestora la Penitenciarul nr.13 din mun. Chişinău, iar restul sumei a utilizat pentru necesităţile personale.

Solicitările apelantului:

5. *Nefiind de acord cu sentința, la 23 decembrie 2025, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela, a depus apel* prin care a solicitat admiterea apelului, solicită rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Morараș Stanislav să fie menținut vinovat în baza art.

190 alin. (2) lit. b) Cod penal, dar fără includerea în termenul pedepsei a duratei reținerii și deținerii în stare de arest preventiv de la 03 noiembrie 2020 până la 21 decembrie 2021 și termenul de ispășire a pedepsei penale din 21 decembrie 2021 până la 05 decembrie 2025.

6. În esență, acuzarea nu contestă constatarea vinovăției, încadrarea juridică sau pedeapsa aplicată pentru escrocherie. Argumentul apelului constă în faptul că instanța de fond ar fi inclus în mod eronat în termenul de executare a pedepsei durata reținerii și deținerii preventive a inculpatului din perioada 3 noiembrie 2020–21 decembrie 2021, precum și perioada executării unei pedepse penale din 21 decembrie 2021 până la 5 decembrie 2025. În opinia acuzatorului de stat, aceste perioade nu trebuiau incluse în termenul pedepsei stabilite în prezenta cauză, deoarece privesc executarea unei alte măsuri sau pedepse și nu pot fi valorificate repetat la stabilirea sancțiunii definitive conform art. 85 Cod penal.

7. *Nefiind de acord cu sentința, la 18 decembrie 2025, avocatul Danciuc Ghenadie în interesul inculpatului Morараș Stanislav, a depus apel* solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Morараș Stanislav să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de acesta.

8. În motivarea apelului apărătorul, indică că sentința de condamnare este arbitrară și întemeiată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Apărarea susține că instanța s-a bazat în mod determinant pe declarațiile părții vătămate Popescu Tatiana și ale martorului Morari Natalia, date la urmărirea penală și doar citite în ședința de judecată, întrucât acestea nu s-au prezentat pentru audiere. Nu a avut loc confruntarea lor cu inculpatul, iar acuzarea nu ar fi justificat imposibilitatea absolută a prezentării acestora, astfel încât declarațiile respective nu puteau constitui temeiul exclusiv sau principal al condamnării.

9. Afirmă că nu a fost demonstrată existența unei înțelegeri prealabile între inculpat și celelalte persoane implicate. Eventuala comunicare telefonică ori solicitarea adresată unei persoane de a extrage bani nu ar demonstra că Morараș Stanislav cunoștea proveniența ilicită a acestora sau că a participat la inducerea victimei în eroare. Totodată, identitatea și rolurile celorlalți participanți nu ar fi fost stabilite.

10. Apărarea evidențiază că inculpatul se afla în penitenciar, având acces limitat și controlat la mijloacele de comunicare, însă instanța nu a stabilit tehnic cum ar fi putut efectua apelul către partea vătămată și obține datele confidențiale ale cardului bancar. Nu există probe certe că acesta a telefonat victima, s-a prezentat drept reprezentant al băncii ori a obținut datele bancare prin înșelăciune. Implicarea sa ar fi fost presupusă doar la etapa ulterioară a extragerii și folosirii banilor, ceea ce, în opinia apărării, nu este suficient pentru reținerea escrocheriei.

11. *Nefiind de acord cu sentința, la 23 decembrie 2025, inculpatul Morараș Stanislav, a depus apel*, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de el.

Argumentele părților.

12. În ședința instanței de apel, procurorul Nani Liliana, a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Moraraș Stanislav să fie menținut vinovat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, dar fără includerea în termenul pedepsei a duratei reținerii și deținerii în stare de arest preventiv de la 03 noiembrie 2020 până la 21 decembrie 2021 și termenul de ispășire a pedepsei penale din 21 decembrie 2021 până la 05 decembrie 2025. Totodată, a solicitat să fi respinse ca nefondate, apelurile declarate de apărătorul inculpatului și inculpat.

13. Apărătorul Danciuc Ghenadie, în interesele inculpatului Moraraș Stanislav, a susținut apelul declarat în interesul inculpatului și apelul declarat de inculpat, solicitând achitarea inculpatului.

14. Inculpatul Moraraș Stanislav, în ședința de judecată a susținut ambele apeluri formulate, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

15. Partea vătămată Popescu Tatiana, fiind înștiințat prin telefonogramă despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Ca urmare în conformitate cu prevederile art. 412 alin. (5) din Codul de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de apel.

16. Audiind părțile prezente, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu probele administrate, cercetate de prima instanță şi de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge apelurile declarat de inculpatul Moraraș Stanislav și de avocatul Danciuc Ghenadie în interesul inculpatului Moraraș Stanislav, și de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela, de a casa parțial, inclusiv din oficiu, în latura penală sentința contestată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerentele.

17. Conform art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

18. Potrivit art. 414 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

19. Conform art. 415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge apelul, menținând*

hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) *apelul este nefondat*; *2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.

20. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

21. În speță, Colegiul penal atestă că prima instanţă a stabilit corect circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei, și a ajuns la concluzia că inculpatul Moraraș Stanislav a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

22. Cu toate că inculpatul nu și-a recunoscut vina, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Moraraș Stanislav a săvârșit infracțiunea imputată.

23. *În cadrul ședinței în prima instanță, inculpatul Moraraș Stanislav* a refuzat să facă declaraţii referitoare la infracţiunea care i se impută. Fiindu-i acordat ultimul cuvânt, acesta a declarat că nu se consideră vinovat şi a solicitat achitarea sa, menţionând că nu a avut nicio discuţie cu Popescu Tatiana, iar persoanele care au săvârşit infracţiunea nu au fost puse sub învinuire.

24. *În cadrul şedinţei de judecată a instanţei de apel,* inculpatul Moraraș Stanislav a declarat la întrebările instanței, că susține apelul declarat, învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște, susține apelul declarat de apărătorul său.

25. Vina inculpatului Moraraș Stanislav în săvârșirea infracțiunii imputate se confirmă și prin ansamblul de probe, cercetate și apreciate, după cum urmează:

- ***Declarațiile martorului Străinu Oxana****,* care în cadrul şedinţei de judecată, *la întrebarea instanţei* a declarat sub jurământ că, pe inculpatul Moraraş Stanislav nu-l cunoaşte. *La întrebarea acuzatorului de stat,* a explicat că, nu ţine minte exact anul când a făcut cunoştinţă cu Mihai Barbăneagră, dar acesta îi trimitea bani pe card şi ea îi făcea pachete cu mâncare pentru persoanele condamnate. În acele pachete punea produse alimentare şi produse de igienă, conform listei care i se dădea. Lui Mihai Barbăneagră i-a transmis datele bancare şi acesta îi făcea transferurile băneşti. Totodată a menţionat că, i-a

transmis lui Mihai Barbăneagră detaliile cardului bancar şi acesta după necesitate se folosea de card. Relevă că, a primit un telefon mobil în faţa CC „Unic”. Anterior a fost audiată la poliţie pe un caz similar. Susţine declaraţiile făcute la faza de urmărire penală. Explică că, la magazinul „Unic” s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin care avea mască pe faţă şi acesta i-a transmis un telefon mobil, pe care ea i l-a transmis altei persoane. Moraraş Stanislav nu îi este cunoscut. *La întrebarea apărătorului inculpatului,* martorul a declarat că, nu ţine minte dacă a trimis colete la penitenciar pe numele lui Moraraş Stanislav.

- ***Declarațiile părții vătămate Popescu Tatiana,*** fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 18.07.2021, aproximativ în intervalul de timp de la 13:00 până la 13:37, a fost telefonată de două ori de către o persoană care după voce a stabilit că este un domn, care s-a prezentat ca lucrător al băncii „Moldinconbank” şi care nu s-a prezentat, unde ultimul deţinea numărul de telefon *****. Ultimul o avertiza precum că este o tentativă de spargere a datelor cardului bancar ce îi aparţine ei şi pentru a diminua situaţia, era nevoie să îi ofere datele cardului bancar, unde ultimul nu a menţionat de la care bancă, însă ea a prezentat datele cardului bancar BC „Moldinconbank” SA, cu numărul cardului *****, la care ea a fost predispusă să transmită toate datele cardului, cum ar fi cele 3 cifre de pe partea posterioară a cardului şi 16 cifre a cardului. A comunicat că, aproximativ la ora 12:58, a stabilit că pe numărul ei de telefon mobil au parvenit trei mesaje de comunicare precum că „să nu comunice datele cardului bancar” la care în mesajele respective erau şi parolele OTP de la micb.md cu iniţierea codului Cash by Code. După ce a vorbit cu persoana indicată mai sus şi după ce au parvenit mesajele pe numărul ei, l-a telefonat imediat pe fiul ei Vladimir. Ultimul i-a comunicat că cu certitudine persoanele care au telefonat-o, o să îi sustragă banii de pe card şi totodată să plece la poliţie pentru a depune o plângere. După ce a depus plângere la poliţie, aproximativ la data de 23.07.2021, a fost la bancă şi a ridicat rulajul cardului bancar, la care s-a stabilit că la 18.07.2021, în două tranşe a fost sustrasă suma de 4700 lei de pe cardul bancar BC „Moldinconbank” SA, cu numărul *****, f.d. 65-68 Vol.I.
- ***Declarațiile martorului Morari Natalia,*** fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 13.01.2021 prin intermediul reţelelor de socializare, a făcut cunoştinţă cu o persoană care s-a prezentat cu numele Moraraş Stas, care a felicitat-o cu ocazia zilei de naştere. După aproximativ o săptămână, acesta din nou a contactat-o prin intermediul Whatsapp şi în urma discuţiei, Moraraș i-a comunicat că se află în penitenciar, posibil Penitenciarul nr.13. Declară că, acesta o apela periodic 1-2 pe săptămână, atât telefonic cât şi prin aplicaţia Whatsapp prin intermediul apelului video. Declară că, acesta o telefona folosindu-se de mai multe numere sim de telefon, deseori acesta o apela pe Whatsapp care era înregistrat cu numărul *****. La data de 18.07.2021, aflându-se la domiciliu unde locuieşte temporar pe adresa Igor Vieru 14, ap.3, or. Edineţ, aproximativ la ora 10:00, a primit un apel telefonic de pe numărul *****, de la cet. Moraraș Stanislav, care a rugat-o să meargă la un bancomat al băncii „Moldinconbank”, unde urma să ridice nişte bani pe care ulterior, să îi trimită pe o cartelă bancară. În jurul orelor 12:30-13:00, ea a mers în centrul

oraşului Edineţ, la sediul „Moldinconbank”, care se află pe str. Independenţei. În apropierea băncii, Moraraș Stanislav din nou a apelat-o prin intermediul Whatsapp cu apel video în care i se vedea faţa şi i-a comunicat să se apropie de bancomat pentru a-i explica metoda de extragere a mijloacelor băneşti. Ea l-a întrebat despre proveniența acestor bani, însă ultimul i-a comunicat că nu este nimic ilegal şi să nu îi fie frică. Apropiindu-se de bancomat, a întors ecranul telefonului în timp ce vorbea cu Moraraș şi acesta îi explica unde să apese. După aceasta i-a dictat un cod pe care nu şi-l aminteşte şi pe care l-a introdus pe monitorul bancomatului, iar ca urmare bancomatul i-a acordat în 2 tranzacţii suma totală de 4700 lei MD. Ea a luat acei bani, iar Moraraș i-a explicat că se facă cu acei bani. În jurul orelor 14:00, cet. Moraraș i-a dictat un cod bancar şi i-a explicat prin ce metodă să pună de la bancomat pe cont suma de 3850 lei MD, bani pe care i-a extras anterior. La fel acesta i-a dictat prin apel video metoda de expediere a banilor. După ce a expediat mijloacele băneşti, cet. Moraraș i-a comunicat să îi fotografieze cecul şi să îl trimită prin Whatsapp, ca ultimul să fie sigur că banii au fost transmişi. Peste câteva minute, cet. Moraraș la fel prin apel video, i-a comunicat să meargă la un terminal de plăţi unde pe un cont *****al „Loteriei Moldovei” pe care i l-a dictat el, să pună suma de 650 lei. Toată procedura a fost explicată de către ultimul, unde la fel după operaţiune a fotografiat bonul de plată, pe care l-a fel l-a expediat. Astfel din suma de 4700 lei, pe care a extras-o din bancomat, i-a retransmis cet.Moraraș suma de 4500 lei, unde ei i-a rămas suma de 200 lei, dintre care 50 de lei i-a pus lui Moraraș pe cont, unde numărul nu şi-l aminteşte, 50 de lei pe contul ei, astfel rămânându-i suma de 100 lei. La data de 24.07.2021, în jurul orelor 15:00, ea a repetat aceeaşi metodă la rugămintea lui Moraraș Stanislav, unde a extras din acelaşi bancomat suma de 1400 lei, pe care i-a transmis pe aceeaşi cartelă, pe care a transmis şi suma de 3850 lei anterior. Declară că ea nu cunoaşte de unde şi cui îi aparţin mijloacele băneşti, pe care le-a ridicat de la bancomat, iar pentru efectuarea operaţiunilor bancare, ea a primit maxim 200-300 lei. Nu posedă cartelă bancară, iar toate apelurile telefonice de la Moraraș Stanislav din luna ianuarie 2021, până la moment la fel şi în timpul efectuării tranzacţiilor la bancomat le-a primit pe numărul de telefon *****, ce îi aparţine. Suplimentar a mai declarat că în vara anului 2021, nu ţine minte data precis a fost apelată din Penitenciar de către cet. Moraraș Stanislav, care a rugat-o să plece în mun. Chişinău, pentru a-i transmite un colet în Penitenciarul nr.13. Ea i-a declarat că nu are mijloace băneşti, la care Moraraș Stanislav, a rugat-o să împrumute bani de drum pentru a veni la Chişinău, iar coletul îl va pregăti o altă persoană, care îi va da şi bani de drum. La fel Stanislav i-a transmis o fotografie cu o persoană de gen masculin, pe care să o recunoască când va ajunge la Chişinău. Fotografia dată ea a primit-o prin intermediul Whatsapp, după care peste ceva timp, ea a şters fotografia dată din memoria telefonului său. A doua zi ea cu microbuzul a mers la Chişinău, unde pe drum în apropiere de or. Bălţi, a fost apelată de o persoană necunoscută, care i-a comunicat că este persoana care urmează să o întâmpine la Chişinău, la Gara de Nord, astfel acesta s-a prezentat a fi o persoană din partea lui Moraraș Stanislav, care i-a dat numărul ei de telefon. Ajunsă la Gara de Nord din mun.Chişinău pe

peron a fost apelată din nou de persoana necunoscută, care i-a spus să se apropie de un automobil de culoare albă (taxi), unde nu ţine minte n/î şi modelul, unde dânsul i-a explicat unde se află parcat. Intrând în automobil, a observat că şoferul este un bărbat cu vârsta de 30-40 de ani, păr deschis, statură sportivă, vorbitor de limbă română, cu numele Iulian familia căruia nu o cunoaşte. Acesta i-a comunicat că are un colet cu produse alimentare (ţigări, cafea, zahăr şi alte produse), unde datele la moment nu şi le aminteşte. La fel Iulian, a transportat-o la Penitenciarul nr.13, unde i-a explicat ce are de făcut şi modalitatea de transmitere a coletului, după care Iulian i-a dat suma de 400 lei şi a plecat. Tot atunci a fost apelată de către Moraraș Stanislav, care o certa din motiv că greu transmite coletul. La punctul de primire i s-a comunicat că numele ce îl avea scris pe hîrtie era greşit, după care ea a ieşit şi fiind apelată de Moraraș Stanislav, acesta i-a corectat datele de pe hîrtie. După ce a transmis coletul, ea a venit spre or. Edineţ. Pe drum a fost apelată de către Moraraș Stanislav, care i-a comunicat că coletul a ajuns şi i-a mulţumit pentru bomboane. Cine este Iulian, nu cunoaşte unde pentru prima dată l-a văzut, însă ar putea să îl recunoască, f.d. 65-69 Vol. I.

26. Colegiul penal reține, că vina inculpatului Moraraș Stanislav se confirmă şi prin înscrisurile anexate la dosar şi cercetate în şedinţă judiciară, după cum urmează:

- *Procesul-verbal de examinare,* acţiune procesuală efectuată la 04.10.2021, în cadrul căreia a fost examinat un compact disc, pe care se află stocată informaţia foto/video, ridicată de la B.C. „Moldindconbank" S.A., în care se observă o persoană de gen feminin, asemănătoare cu cet. Morari Natalia, f.d. 38-39 Vol.I.
- *Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie,* acţiune procesuală efectuată la 18.10.2021, în cadrul căreia cet. Morari Natalia, l-a recunoscut pe cet. Moraraş Stanislav, sub fotografia nr. 6, după caracteristicile sale individuale, anume acesta fiind persoana care a telefonat-o prin intermediul aplicaţiei Whatsapp, solicitând ca ultima să se deplaseze la un bancomat ce aparţine B.C. „Moldindconbank" S.A., pentru a extrage bani în sumă de 4700 lei, f.d. 51-52 Vol.I.
- *Procesul-verbal de ridicare,* acţiune procesuală efectuată la 18.10.2021, în cadrul căreia din telefonul mobil, care aparţine Morari Nataliei a fost ridicată convorbirea din chat-ul WatsApp dintre aceasta şi Moraraş Stanislav, f.d. 55-57 Vol.I
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, *acţiune procesuală efectuată la 29.12.2021* în cadrul căreia a fost examinat informaţia cu privire la tranzacţiile ridicate de la B.C. „Moldindconbank" S.A., conform căreia se observă faptul că banii în sumă de 3850 lei, care au fost transferaţi de către cet. Morari Natalia, de la bancomatul din or. Edineţ, la indicaţia lui Moraraş Stanislav, a suplinit cardul bancar a persoanei în a cărei privinţă cauza penală a fost disjunsă, f.d. 1-3 Vol.II.
- *Procesul-verbal de confruntare,* acţiune procesuală efectuată la 25.01.2022, în cadrul căreia au fost efectuate confruntări între Morari Natalia şi bănuitul Moraraş Stanislav, conform căruia ultimii şi-au menţinut declaraţiile, depuse în cadrul audierilor anterioare. Este de remarcat că la întrebarea avocatului către Natalia Morari *„după care semnalmente-l*

recunoaşteţi pe Moraraș Stanislav”, aceasta a *răspuns că* „ după înfăţişare şi după fotografia pe care ultimul mi-a transmis-o prin WhatsApp, dar pe care am şters-o mai apoi din telefon, în plus, ştiu că are o cicatrice pe faţă.”, *f.d. 27-30 Vol.II.*

27. În cadrul examinării apelurilor părțile nu au solicitat administrarea probelor noi, nu au contestat declaraţiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă și nu au solicitat audierea în instanţa de apel, făcând referire la probele examinate de prima instanță.

Apelul declarat de inculpatul Moraraș Stanislav și apelul declarat avocatul Daciuc Ghenadie, în interesele inculpatului.

28. Colegiul penal analizând şi apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate şi administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, cât și în prima instanță, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi utilităţii lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, din care rezultă vinovăţia inculpatului Moraraș Stanislav în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art.190 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

29. Astfel, Colegiul judiciar va respinge argumentele apărării, or, prima instanță a argumentat deplin poziţia adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanţelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

30. Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

31. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

32. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

33. În susţinerea concluziei despre vinovăţia inculpatului Moraraș Stanislav în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art.190 alin.(2) lit. b) Cod Penal, instanţa de apel reţine că, o*biectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia bunurilor mobile.

34. *Obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

35. *Obiectul material* al infracțiunii date reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri

mobile și străine pentru făptuitor. În speţă, au fost lezate atât dreptul de proprietate al părții vătămate, cât și libertatea acesteia de a dispune în cunoștință de cauză de bunurile sale. Popescu Tatiana a transmis datele cardului și a permis accesul la cont ca urmare a reprezentării false create de făptuitori.

36. Obiectul material al infracțiunii în cauză în constituie mijloacele bănești în sumă de 4 700 de lei, aflate pe cardul bancar al părții vătămate, or, acestea erau bunuri mobile, cu valoare economică determinată și străine pentru inculpat și ceilalți participanți.

37. *Latura obiectivă* a respectivei infracțiuni are următoarea structură: fapta prejudiciabilă, alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală - sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă - abuz de încredere sau inducerea în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub formă prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

38. Inducerea în eroare s-a realizat prin prezentarea drept adevărată a împrejurării false că interlocutorul ar fi reprezentantul serviciului de securitate al băncii și că pe cardul victimei s-ar fi efectuat tranzacții frauduloase. Menținerea în eroare a constat în continuarea comunicării sub pretextul necesității blocării ori deblocării cardului și în solicitarea datelor confidențiale. Totodată, ca efect direct al acestei reprezentări false, partea vătămată a comunicat datele cardului și codurile necesare accesării contului bancar. Folosind aceste informații, Morarașș Stanislav a accesat contul, iar banii au fost extrași și repartizați potrivit indicațiilor inculpatului.

39. Legătura de cauzalitate a fost dedusă din succesiunea faptelor și anume, comunicarea falsă, transmiterea datelor confidențiale, accesarea contului, extragerea sumei și distribuirea banilor. Fără inducerea victimei în eroare, datele nu ar fi fost transmise iar mijloacele bănești nu ar fi putut fi sustrase.

40. *Latura subiectivă* a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului. Scopul urmărit a fost unul patrimonial, respectiv dobândirea ilicită a mijloacelor bănești ale victimei și utilizarea lor în interesul inculpatului și al celorlalți participanți.

41. În fundamentarea încadrării juridice, instanța reținut declarațiile martorului Morari Natalia, care a descris contactele cu inculpatul, apelurile video, instrucțiunile primite privind extragerea și transferarea banilor, repartizarea sumelor și transmiterea ulterioară a bunurilor în penitenciar. Aceste declarații au fost coroborate cu procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, prin care martorul l-a identificat pe Morarașș Stanislav, cu procesul-verbal de ridicare și examinare a conversațiilor purtate prin aplicația WhatsApp între inculpat și martor, cu înregistrările foto-video de la bancă, ce confirmă prezența martorului la efectuarea operațiunilor, precum și cu datele bancare privind extragerea sumei de 4.700 de lei și transferarea sumei de 3.850 de lei către cardul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Totodată, instanța a valorificat procesul-verbal de confruntare dintre Morari Natalia și inculpat, în cadrul căruia martorul și-a menținut declarațiile și a indicat elementele în baza cărora l-a recunoscut, precum și circuitul ulterior al mijloacelor bănești și folosirea unei părți

din acestea pentru procurarea bunurilor destinate inculpatului. Prin urmare, instanța a apreciat că negarea vinovăției de către inculpat este lipsită de suport probator și este infirmată de ansamblul probelor administrate, apreciate în coroborare.

42. *Subiectul* infracțiunii este general: persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale. Instanța a constatat că Morarаș Stanislav era persoană fizică responsabilă și avea vârsta necesară pentru tragerea la răspundere penală.

43. Circumstanța că inculpatul se afla în detenție nu a fost considerată incompatibilă cu săvârșirea faptei, dimpotrivă, declarațiile martorului Morari Natalia, apelurile video, conversațiile și coordonarea operațiunilor financiare au fost apreciate ca demonstrând că acesta putea comunica din penitenciar și putea dirija acțiunile altor persoane.

44. Referitor la argumentul apărării potrivit căruia sentința de condamnare se întemeiază în mod determinant pe declarațiile părții vătămate Popescu Tatiana și ale martorului Morari Natalia, citite în ședința de judecată în lipsa acestora, Colegiul penal îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

45. Astfel, din materialele cauzei rezultă că prima instanță a întreprins măsurile procesuale necesare pentru asigurarea prezenței persoanelor respective, acestea fiind citate în repetate rânduri, dispunându-se inclusiv aducerea lor silită și verificarea informațiilor privind traversarea frontierei de stat. Citirea declarațiilor a fost admisă doar după constatarea imposibilității obiective de prezentare a acestora, în condițiile prevăzute de art. 371 Cod de procedură penală.

46. Totodată, afirmația potrivit căreia martorul Morari Natalia nu ar fi fost confruntat cu inculpatul este contrazisă de procesul-verbal de confruntare din 25 ianuarie 2022. În cadrul acestei acțiuni procesuale, martorul și inculpatul și-au menținut declarațiile anterioare, iar Morari Natalia a precizat că îl recunoaște pe Morarаș Stanislav după înfățișare, după fotografia transmisă prin aplicația WhatsApp și după cicatricea de pe față. Prin urmare, inculpatului i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a cunoaște și de a contesta acuzațiile formulate de martor.

47. În ceea ce privește declarațiile părții vătămate Popescu Tatiana, acestea nu au constituit unica și nici proba determinantă privind identitatea inculpatului. Partea vătămată a descris modalitatea în care a fost indusă în eroare, falsa calitate invocată de interlocutor, transmiterea datelor confidențiale ale cardului și sustragerea ulterioară a sumei de 4.700 de lei. Legătura inculpatului cu fapta a fost stabilită prin declarațiile martorului Morari Natalia și prin mijloacele materiale de probă care confirmă coordonarea extragerii, transferării și distribuirii mijloacelor bănești.

48. Totodată declarațiile martorului Morari Natalia nu au fost apreciate izolat, ci în coroborare cu procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, conversațiile ridicate din aplicația WhatsApp, imaginile foto-video furnizate de instituția bancară, informațiile privind tranzacțiile efectuate și procesul-verbal de confruntare. Aceste mijloace

probatorii se completează reciproc și confirmă atât existența faptei prejudiciabile, cât și participarea inculpatului la comiterea infracțiunii.

49. Nu poate fi reținut nici argumentul că aflarea inculpatului în penitenciar ar fi făcut imposibilă săvârșirea faptei. Morari Natalia a relatat că Morараș Stanislav o contacta periodic de pe mai multe numere de telefon și prin aplicația WhatsApp, inclusiv prin apeluri video în cadrul cărora îi vedea fața. În ziua comiterii faptei, acesta a comunicat cu martorul în timp real, i-a explicat modalitatea de operare a bancomatului, i-a dictat codul necesar extragerii banilor și i-a indicat destinația fiecărei sume. Împrejurarea că inculpatul era deținut nu constituie, prin ea însăși, o probă a imposibilității de a comunica și de a dirija acțiunile altor persoane, cât timp probele administrate confirmă asemenea comunicări.

50. Argumentul apărării potrivit căruia nu ar fi fost demonstrată înțelegerea prealabilă dintre inculpat și ceilalți participanți nu poate fi primit. Existența unei asemenea înțelegeri nu presupune în mod necesar identificarea unui acord formal sau a unei comunicări explicite între toți participanții. Aceasta poate fi dedusă din caracterul coordonat al acțiunilor, repartizarea rolurilor, succesiunea operațiunilor și orientarea tuturor contribuțiilor spre producerea aceluiași rezultat.

51. În speță, coordonarea rezultă din faptul că, imediat după obținerea datelor confidențiale ale victimei, Morari Natalia a fost îndrumată de inculpat, să extragă suma de 4 700 de lei, să transfere 3 850 de lei pe cardul unei alte persoane, să depună 650 de lei pe contul indicat și să expedieze fotografiile bonurilor pentru confirmarea realizării operațiunilor. Ulterior, o parte din bani a fost retrasă și folosită pentru procurarea bunurilor destinate inculpatului. Această succesiune coordonată exclude caracterul întâmplător al faptelor și confirmă existența unui plan comun.

52. Faptul că identitatea tuturor participanților nu a fost stabilită sau că în privința unora cauza penală a fost disjunsă nu înlătură răspunderea inculpatului și nici circumstanța calificativă a săvârșirii faptei de două sau mai multe persoane.

53. Nici argumentul potrivit căruia Morараș Stanislav ar fi intervenit numai la etapa ulterioară a extragerii banilor nu corespunde probelor administrate. Martorul Morari Natalia a relatat că inculpatul a contactat-o înaintea efectuării operațiunilor, i-a indicat bancomatul la care trebuia să se deplaseze, i-a dictat codul necesar, i-a explicat modul de extragere și ulterior modalitatea de repartizare a întregii sume.

54. Cu referire la pretinsa lipsă a laturii obiective, Colegiul penal constată că aceasta a fost stabilită prin probe suficiente. Partea vătămată a fost indusă și menținută în eroare prin prezentarea unei informații false referitoare la pretinse tranzacții frauduloase și la necesitatea blocării cardului. Ca urmare directă a acestei manopere, ea a transmis datele confidențiale, iar din contul său a fost sustrasă suma de 4.700 de lei. Banii au fost extrași și repartizați potrivit indicațiilor inculpatului, fiind astfel demonstrată legătura de cauzalitate dintre acțiunea frauduloasă și prejudiciul patrimonial produs.

55. Nici afirmația privind lipsa laturii subiective nu își găsește confirmare. Intenția directă a inculpatului rezultă din modul organizat și consecvent în care acesta a coordonat operațiunile, din indicarea codurilor și conturilor pe care urmau să fie transferate sumele, din solicitarea bonurilor de plată și din utilizarea ulterioară a unei părți din bani pentru satisfacerea propriilor necesități. Aceste împrejurări demonstrează că inculpatul cunoștea proveniența ilicită a mijloacelor bănești și urmărea dobândirea lor frauduloasă.

56. Împrejurarea că Morarașș Stanislav i-a comunicat martorului că operațiunea nu ar fi ilegală nu confirmă lipsa intenției, ci relevă preocuparea sa de a înlătura suspiciunile persoanei utilizate la extragerea banilor și de a asigura executarea instrucțiunilor sale. De asemenea, solicitarea fotografierii și transmiterii bonurilor denotă controlul exercitat asupra întregului circuit al mijloacelor bănești și interesul direct în finalizarea operațiunilor.

57. Ipoteza potrivit căreia inculpatul ar fi fost folosit de alte persoane fără a cunoaște proveniența banilor reprezintă o simplă presupunere, neconfirmată prin vreun mijloc de probă. Prezumția de nevinovăție nu impune acceptarea oricărei versiuni ipotetice formulate de apărare, ci obligă instanța să verifice dacă probele acuzării formează un ansamblu coerent, apt să înlăture dubiile rezonabile. În cauză, probele administrate se coroborează și exclud caracterul nevinovat ori întâmplător al conduitei inculpatului.

58. Totodată, Colegiul penal relevă că, în cadrul examinării apelurilor, apărarea nu a prezentat probe noi, nu a solicitat audierea părții vătămate sau a martorului Morari Natalia și nu a indicat împrejurări concrete apte să afecteze autenticitatea ori veridicitatea înscrisurilor și a mijloacelor materiale de probă. Motivele de apel exprimă, în esență, dezacordul cu modul de apreciere a probelor, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice achitarea inculpatului.

59. În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că prima instanță a stabilit corect existența faptei, săvârșirea acesteia de către Morarașș Stanislav, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii și forma intenționată a vinovăției. Condamnarea nu se întemeiază pe presupuneri și nici exclusiv pe declarații citite în ședința de judecată. Vinovăția inculpatului de dovedește cu certitudine din totalitatea probelor administrate și cercetate în instanța de judecat (reținute supra) și nu în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

60. Prin urmare, motivele invocate de inculpat și de apărătorul său nu răstoarnă concluziile primei instanțe și nu justifică pronunțarea unei sentințe de achitare.

61. *Cu referire la pedeapsa stabilită*, conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

62. Colegiul reține în acest sens ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, luând în calcul criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracţiunii de care

este învinuit inculpatul, la fel ținând cont de personalitatea inculpatului, precum şi de faptul că anterior a mai fost condamnat, unica pedeapsă echitabilă în privinţa inculpatului a fost considerată, ca fiind cea sub formă de închisoare, apreciind că doar această pedeapsă va fi capabilă să corecteze vinovatul.

63. Colegiul penal statuează că, pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, stabilită inculpatului, corespunde gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei.

64. Colegiul penal consideră că alegerea pedepsei cu închisoarea este justificată prin raportare la personalitatea inculpatului, antecedentele sale penale, modalitatea de comitere a faptei și conduita manifestată, iar termenul de 4 (patru) ani stabilit de prima instanță este proporțional cu particularitățile concrete ale cauzei și necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal.

65. Astfel, Colegiul penal nu identifică temeiuri pentru reducerea pedepsei de 4 ani închisoare aplicate lui Moraraș Stanislav pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Pedeapsa respectivă a fost stabilită în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală, cu respectarea criteriilor generale de individualizare, fiind corespunzătoare atât gravității faptei, cât și personalității inculpatului.

66. Ca urmare, apelurile declarate de inculpatul Moraraș Stanislav și de avocatul Danciuc Ghenadie urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea constatărilor referitoare la vinovăția inculpatului și la încadrarea juridică a faptei în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Apelul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela.

67. La caz, instanța de fond conform prevederilor art. 85 Cod penal, prin concurs de sentinţe, prin cumul parţial, la pedeapsa aplicată lui Moraraş Stanislav *****, de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a alipit pedeapsă neexecutată şi stabilită prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, de 25 (douăzeci si cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi a stabilit lui Moraraş Stanislav ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 23 (douăzeci si trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

68. Totodată instanța a dispus că, începutul executării pedepsei stabilite lui Moraraş Stanislav ***** urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei - 05.12.2025, cu

includerea în termenul de pedeapsă a duratei reţinerii şi deţinerii lui Moraraş Stanislav ***** în stare de arest preventiv-de la 03 noiembrie 2020 până la 21 decembrie 2021 şi termenul de ispăşire a pedepsei penale din 21 decembrie 2021 până la 05.12.2025.

69. La acest capitol, Colegiul penal potrivit materialelor cauzei se constată, că:

- prin Sentinţa Judecătoriei Anenii- Noi, sediul Central din 04.05.2021, Moraraş Stanislav *****, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 171 alin.(3) lit.b), art.208 alin.(1) şi alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art. 84 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 19 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- prin Sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 20.05.2021, Moraraş Stanislav *****, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2), art.171 alin.(1) şi art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art. 84 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 05.10.2021, sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 20.05.2021, a fost parţial casată în partea individualizării pedepsei, fiind pronunţată o nouă hotărîre, prin care Moraraş Stanislav ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, lui Moraraş Stanislav *****, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, conform art. 84 alin. (1) şi alin.(4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor definitive aplicate lui Moraraş Stanislav ***** prin Sentinţa Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central din 04.05.2021 (închisoare pe un termen de 19 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis) şi prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 05.10.2021 (închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis) s-a stabilit lui Moraraş Stanislav ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 25 (douăzeci şi cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul de executare a pedepsei definitive sub formă de închisoare, aplicat lui Moraraş Stanislav ***** prin prezenta încheiere, să fie calculat din data de 21 decembrie 2021. În termenul executării pedepsei se va include termenul reţinerii şi deţinerii lui Moraraş Stanislav ***** în stare de arest preventiv-de la 03 noiembrie 2020 până la 21 decembrie 2021. Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.12.2022 a fost menţinută prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 12.06.2023.

70. Conform art. 85 din Codul penal, (1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de

judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor - termenul de 15 ani. (...) (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată. (4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentinţe este stabilită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, pedeapsa definitivă va fi detenţiunea pe viaţă.

71. Corespunzător celor menționate, Colegiul penal constată temei de a interveni în sentința primei instanțe în partea modalității aplicării prevederilor art. 85 din Codul penal, cu privire la aplicarea pedepsei în cazul cumului de sentințe și respectiv termenului de la care începe executarea pedepsei.

72. Aplicarea art. 85 din Codul penal nu presupune însumarea aritmetică integrală a pedepselor stabilite prin hotărârile supuse cumulului, ci realizarea unei operațiuni de individualizare judiciară, prin care la pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune se adaugă, în întregime sau parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin hotărârea anterioară.

73. Colegiul penal relevă că, din pedeapsa definitivă de 25 de ani închisoare, stabilită prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 decembrie 2022, la data pronunțării sentinței, inculpatul executase deja o parte din pedeapsa de 25 de ani, astfel încât obiectul cumulului nu îl constituie pedeapsa anterioară în întregime, ci partea rămasă neexecutată din aceasta. Totodată, partea executată a pedepsei stabilite de sentința anterioară, nu se include în termenul de executare a pedepsei definitive stabilite conform art. 85 din Codul penal.

74. Colegiul penal constată că prima instanță a aplicat eronat dispozițiile privind calcularea termenului pedepsei definitive, indicând în dispozitivul sentinței că executarea acesteia urmează a fi calculată din data pronunțării, cu includerea perioadelor în care inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv și a executat pedeapsa stabilită anterior. Or, perioadele respective au fost deja valorificate la determinarea situației execuționale a inculpatului, acesta beneficiind inclusiv de reducerile acordate în cadrul mecanismului compensatoriu. Includerea repetată a acelorași intervale în termenul pedepsei definitive a avut drept consecință diminuarea nejustificată, a duratei detenției și acordarea unui beneficiu dublu pentru aceleași perioade.

75. În aceste împrejurări, se impune intervenția instanței de apel, prin casarea sentinței în partea respectivă și excluderea dispoziției referitoare la includerea perioadelor de detenție executate anterior în termenul pedepsei definitive.

76. În speță, Colegiul penal, ținând cont de termenul de la care a început a fi calculat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 25 ani, perioada reținerii, arestului preventiv care a fost inclusă în termenul de executare, (potrivit Încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.12.2022) și informației parvenite de la Penitenciarul nr. 16 –Pruncul cu

referire la termenul executat, conchide că la data de 07 iulie 2026, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, este de - 18 (optsprezece) ani, 8 (opt) luni și 29 (douăzeci și nou) zile.

77. Corespunzător, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Morarаş Stanislav *****, în prezenta cauză*, de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,* Colegiul penal, va adăuga parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 decembrie 2022, stabilindu-i lui Morarаş Stanislav ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 22 (douăzeci si doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

78. La determinarea acestui termen, Colegiul penal ține cont de natura și gradul prejudiciabil al infracțiunii, conduita și personalitatea inculpatului. Aceste elemente justifică aplicarea unei pedepse definitive severe, fără ca aceasta să depășească ceea ce este necesar pentru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

79. Totodată, nu poate fi menținută dispoziția primei instanțe cu privire la includerea perioadelor executate anterior. Or, aplicarea art. 85 din Codul penal presupune stabilirea unei pedepse definitive, rezultate din cumularea totală sau parțială a pedepsei aplicate pentru noua infracțiune cu partea neexecutată a pedepsei anterioare. Prin urmare, în cazul aplicării art. 85 Cod penal, dispozitivul trebuie să reflecte exclusiv cuantumul pedepsei definitive rezultate din cumul și începutul executării acesteia, fără reiterarea perioadelor deja executate și luate în calcul.

80. În consecință, termenul executării pedepsei definitive de 22 de ani închisoare urmează a fi calculat din data pronunțării deciziei, 7 iulie 2026.

81. Din motivele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela, de a casa parțial, în latura penală sentința contestată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

82. În conformitate cu art. 409, 415 al. (1) pct. 1) lit. c), și pct. 2), art. 417 - 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Respinge ca nefondate, apelul declarat de inculpatul Morarаș Stanislav și apelul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesul inculpatului Morarаș Stanislav.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2025, în latura penală, rejudecă cauza și pronunță, în această parte, o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Morarașş Stanislav *****, în prezenta cauză, (*închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis)*, se adăuga parțial, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare stabilită prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 19 decembrie 2022, *(care la data de 07.07.2026 este de 18 (optsprezece) ani, 8 (opt) luni și 29 (douăzeci și nou) zile),* și se stabilește lui Morarașş Stanislav ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 22 (douăzeci și doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilită inculpatului Morarașş Stanislav ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii – 07 iulie 2026.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2025, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc