Partea introductivă
Dosarul nr. 2-7910/24
2-24063433-12-2-11062024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vlad Vlaicu, în interesele ***** către *****, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Centru, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei de întreținere pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru fostul soț și încasarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 10.06.2024, avocatul Vlad Vlaicu, în interesele *****, a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Centru, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei de întreținere pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru fostul soț, partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09.12.2024 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, pretenția cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmăşie a fost separată pentru a fi examinată într-un proces aparte (f. d. 98).

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, din 04.01.2021, reclamanta *****, a fost în relație de căsătorie cu pârâtul, *****, căsătoria fiind înregistrată la Primăria *****, rl *****. În timpul căsătoriei, la *****, s-a născut copilul lor comun *****.

La 12.03.2024, căsătoria dintre ***** și ***** a fost desfăcută.

A menționat că, reclamanta ***** este mamă singură, aceasta divorțând de ***** locuiește la gazdă, fapt demonstrat prin contractul de locațiune care se anexează, aceasta achită nu numai chiria apartamentului, ci și serviciile comunale care, de asemenea, sunt foarte scumpe, întrucât în apartamentul comun pârâtul nu i-a permis a locui, cu toate că el este plecat din țară; ***** nu achită pensia pentru întreținerea copilului minor și nu contribuie cu nimic la întreținerea copilului comun, toate cheltuielile pentru întreținerea copilului minor fiind pe seama reclamantei *****; cu toate că pârâtul muncește peste hotare și are venituri de peste 2000 euro lunar și poate să-și permite să contribuie; ***** nu este angajată în câmpul muncii, aceasta are grijă de copilul minor de 2 ani, ***** fiind obligată a se împrumuta pentru achitarea taxei de stat, la moment reclamanta fiind în grave dificultăți financiare.

A indicat că, în ceea ce privește stabilirea domiciliului copilului minor, solicită stabilirea domiciliului copilului minor - *****, a. n. *****, cu mama sa *****, a. n. *****, aceasta având

toate condițiile pentru a întreține și a educa copilul minor. Stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, este natural, aceasta va beneficia de tot sprijinul moral, de o îngrijire bună și de o educație corectă, fără violență care îi va oferi o dezvoltare normală și o integrare în societate.

În ceea ce privește stabilirea pensiei alimentare solicită, achitarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, *****, de la pârâtul *****, a. n. *****, în favoarea reclamantei *****, a. n. *****, în mărime de 1/4 din salariu și din alte venituri.

Își fundamentează solicitările pe prevederile art.75 din Codului familiei - pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii.

În ceea ce privește stabilirea pensiei de întreținere solicită achitarea pensiei de întreținere pentru reclamanta *****, aceasta neavând venituri, fiind nevoită a nu activa și îngriji de copilul comun, iar pârâtul activează peste hotare, obține venituri și respectiv urmează a achita reclamantei o pensie lunară de întreținere în sumă de 10 000 (zece mii) lei lunar, până la atingerea de către copilul minor a vârstei de 3 ani.

Mai mult, reclamanta este nevoită a închiria apartament, pentru care de asemenea sunt necesare cheltuieli, a suporta toate cheltuielile de întreținere a sa, prin faptul că îngrijește de copilul minor este îngrădită în posibilitatea de a munci și a obține venituri. Se bazează solicitările pe prevederile art.83 din Codul familiei, potrivit căruia, dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soț pe cale judecătorească îl are: b) fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia.

Astfel, reclamanta a solicitat:

- A stabili domiciliul copilului minor *****, a. n. *****, IDNP *****, cu mama sa, *****, a. n. *****, IDNP *****.

- A obliga pârâtul *****, a. n. *****, IDNP *****, de a achita în favoarea reclamantei *****, a. n. *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, *****, a. n. *****, IDNP *****, în cuantum de 1/4 din salariu și din alte venituri, începând cu data depunerii cererii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către *****;

- A obliga pârâtul *****, a. n. *****, IDNP *****, de a achita în favoarea reclamantei *****, a. n. *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea acesteia până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului minor *****, a. n. *****, IDNP *****, în cuantum de 10 000 lei lunar;

- A obliga pârâtul, *****, de a achita cheltuielile de judecată în baza bonurilor ce se vor anexa la materialele dosarului.

Poziția participanților la proces

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei *****, avocatul Vlad Vlaicu, care acționează în baza mandatului avocațional Seria MA nr. 1980767 din 21.03.2024 (f. d. 92), a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului *****, avocatul Lilia Trohin, care acționează în baza mandatului avocațional Seria MA nr. 2252255 din 26.12.2024 (f. d. 103), citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre motivul neprezentării instanței nu a comunicat, fapt ce în conformitate cu art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia (f. d. 101).

Prin referința depusă, la 06.01.2025, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, partea-pârâtă a solicitat admiterea parțială a acțiunii, menționând că partea-pârâtă este de acord ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu mama, cât privește cerințele cu privire la încasarea pensiei de întreține pentru copilul minor și fostul soț, a indicat că o recunoaște parțial, solicitând

ca pensia de întreținere pentru copilul minor să fie încasată în cuantum de 2500 lei lunar, iar pensia de întreținere pentru fostul soț în mărime de 2000 lei lunar (f. d. 104-107).

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu DPDC Centru, mun. Chișinău nu s-a prezentat, însă a prezentat avizul-concluzie din 10.01.2025 cu privire la examinarea condițiilor de trai ale copilului minor (f. d. 112).

Motivarea

Audiind partea prezentă, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Vlad Vlaicu, în interesele *****, din considerentele ce urmează.

Conform art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 04.01.2021, a fost încheiată căsătoria între ***** și ***** (Morari), și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 1, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie CS-V 1575854 eliberat la 04.01.2021 (f. d. 13).

Prin hotărârea din 12.03.2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, căsătoria încheiată între părțile procesului a fost desfăcută (f. d. 17).

Potrivit certificatului de naştere, eliberat la 28.12.2021, de Serviciul stare civilă *****, la părinţii ***** și *****, la *****, s-a născut copilul ***** (f. d. 16).

La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, ***** și ***** nu locuiesc împreună, iar copilul minor se află cu mama.

Conform art. 63 alin. (1), (2) din Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

În conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, în conformitate cu art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va reține că prin referința depusă, la 06.01.2025, de către avocatul Lilia Trohin, în

interesele lui *****, ultimul a susținut că este de acord ca domicilul copilului minor *****, să fie stabilit cu mama sa, ***** (f. d. 104-107).

Conform avizului-concluzie din 10.01.2025 cu privire la examinarea condițiilor de trai ale copilului minor, prezentat de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Centru, mun. *****, reclamanta ***** dispune de condiții satisfăcătoare de trai pentru creșterea și educarea copilului minor (f. d. 112-113).

Luând în considerație faptul că, părinții copilului minor, *****, locuiesc separat și, după desfacerea căsătoriei, domiciliul copilului minor nu a fost stabilit, având în vedere că copilul minor locuiește împreună cu mama sa, instanța de judecată ajunge la concluzia de a determina domiciliul copilului minor *****, cu mama *****.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Astfel, instanța reține că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Art. 75 alin. (1) din Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executată imediat hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

În speță, reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 (o pătrime) din salariu şi/sau din alte venituri lunar, reieșind din faptul că pârâtul este angajat în câmpul muncii și activează peste hotare.

Prin referința depusă, *****, a optat pentru încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei și a solicitat să fie respinsă cerința reclamantei ***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor mărime de de 1/4 (o pătrime) din salariu şi/sau din alte venituri lunar, invocând că conform informației Biroului Național de Statistică al RM suma lunară necesară pentru întreținerea unui copil, pentru ultimul simestru a anului 2023, cu vârsta de 1-6 ani în orașele mici constituie 2736,1 lei.

Potrivit informației Biroului Național de Statistică privind valoarea minimului de existență pe medii de reședință și categorii de populație în semestrul I anul 2024, media lunară pentru un copil în vârstă de 1-6 ani, în orașe mari, constituie 2736,1 lei (f. d. 108).

Din acest punct de vedere, instanța reține că, minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informaţia Biroului Naţional de Statistică, în acest sens, este doar cu titlu de informare și nu este una obligatorie. Un copil are nevoie şi are şi dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Prin urmare, raportând cele reținute la circumstanțele cauzei, apreciind probatoriul administrat, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 76 alin. (1) din Codul familiei, consideră oportun de a încasa pensia de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă în mărime de 5000 (cinci mii) lei, or, în speță lipsesc probe cu privire la veniturile salariale ale pârâtului.

Astfel, înstanța va încasa de la *****, în folosul *****, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, a. n. *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 10.06.2024, până la atingerea majoratului copilului minor.

În sensul art. 82 din Codul familiei, în cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl are soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Conform art. 84 din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.

În ședința de judecată s-a stabilit cert că, la depunerea acțiunii și până la împlinirea copilului minor a vârstei de 3 ani, reclamanta ***** se afla în concediu pentru îngrijirea copilului minor *****, a. n. *****, fapt recunoscut și de către partea-pârâtă prin referința depusă.

Prin cererea de chemarea în judecată, reclamanta a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea acesteia până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului minor *****, a. n. *****, în cuantum de 10 000 lei lunar.

Prin reperința depusă, partea-pârâtă a indicat că este de acord parțial cu pretenția din cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru soția ocupată cu îngrijirea copilului minor comun până la atingerea vârstei de 3 ani, și solicită să fie încasată suma în mărime de 2 000 lei în beneficiul *****, cu titlu de pensie de întreținere pentru fosta soție ocupată cu îngrijirea copilului minor comun.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei raportat la prevederile legale, instanța de judecată conchide că, de la *****, în beneficiul *****, urmează să se încaseze pensia pentru întreținerea fostei soții ocupată cu îngrijirea copilului minor comun până la atingerea vârstei de 3 ani – 13 noiembrie 2024, în mărime de 5 000 lei. În rest pretenția în această parte se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Instanţa de judecată notează că, *****, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este scutită de la plata taxei de stat la depunerea acţiunii de încasare a pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 98 alin. (1), art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă raportat la prevederile Legii taxei de stat nr. 213, în vigoare din 01.01.2024, instanţa de judecată conchide că, de la ***** în bugetul de stat urmează să se încaseze taxa de stat în mărime de 2600 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se relevă că instanţa judecătorească, la cererea părții, obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată suportate și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În prezentul litigiu reclamanta a suportat cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 200 (două sute) lei pentru pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f. d. 6), de taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei (f. d. 5) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 38395 lei (f. d. 128, 129).

Dat fiind faptul că, suma de 38395 lei înglobează cheltuielile de asistență juridică în cadrul pretențiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru fostul soț și partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, iar prin încheierea din 09.12.2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 98), pretenția cu privire la partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie a fost separată pentru a fi examinată într-un proces aparte, partea reclamantă a solicitat

încasarea sumei de 19197,50 (nouăsprezece mii o sută nouăzeci și șapte,50) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportată în prezentul proces.

Având în vedere criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistenţă juridică desprinse din jurisprudenţa CEDO, instanţa de judecată califică cheltuielile solicitate de către reclamanta ***** ca reale (confirmate prin bonul de plată), necesare (având în vedere faptul că utilitatea acestora nu provoacă dubii instanţei de judecată şi ţinând cont de importanţa cazului pentru reclamantă și copilul minor în interesele căruia a fost depusă acțiunea) şi rezonabile.

Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la *****, în beneficiul *****, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 200 (două sute) lei, taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 19197,50 (nouăsprezece mii o sută nouăzeci și șapte,50) lei.

În conformitate cu art. 236 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vlad Vlaicu, în interesele ***** către *****, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sec. Centru, mun. *****, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, obligarea achitării pensiei de întreținere pentru copilul minor, pensiei de întreținere pentru fostul soț și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se determină domiciliul copilului minor *****, a. n. *****, cu mama acesteia *****, a. n. *****.

Se încasează de la *****, c/p *****, în beneficiul *****, c/p *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, a. n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de 5000 (cinci mii) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 10.06.2024 și până la atingerea majoratului copilului.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor se execută imediat.

Se încasează de la *****, c/p *****, în beneficiul *****, c/p *****, pensia pentru întreținerea fostului soț în mărime de 5000 (cinci mii) lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 10.06.2024 și până la atingerea copilului a vârstei de 3 ani.

Se încasează de la *****, c/p *****, în beneficiul *****, c/p *****, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 200 (două sute) lei, taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 19197,50 (nouăsprezece mii o sută nouăzeci și șapte,50) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la *****, c/p *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2600 (două mii șase sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir