Dosar nr. 5r-3124/2024
4-24092374-12-5r-26082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Contravenientului/contestatarului *****i *****
Avocatului contravenientului/contestatarului P*****
În lipsa:
Agentului constatator Platon Lilian

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. *****i **********, IDNP***** domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. M***** din ***** prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de ***** agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ***** a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****i ***** a fost găsit vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 16.07.2023, în intervalul de timp 22:00 – 07:00, în or. Vadul lui Vodă, a desfășurat o activitate ilegală de întreprinzător prin faptul că a plimbat persoane pe nava „Legenda”, totodată a ascultat muzică la boxe la un volum ridicat, fapt prin ce a tulburat liniștea în timp de noapte.*”.

Pe cale de consecință, *****i ***** a fost sancționat conform art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4500,00 lei.

La data de 12.08.2023, *****i ***** nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de ***** întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației de către contestatar a fost menționat că, recent de către executorul judecătoresc, a fost informat precum că ar avea careva obligațiuni patrimoniale față de stat. Din textul actelor executorului judecătoresc se menționează un șir de documente executorii emise de IP Ciocana.

Adresându-se la IP Ciocana, i s-a explicat că titlurile executorii au fost eliberate în baza a careva procese-verbale contravenționale.

Tot atunci, la data de 01.08.2024, s-a adresat către IP Ciocana cu cerere în care a solicitat să-i fie eliberate copii ale tuturor proceselor-verbale contravenționale și deciziilor asupra cauzelor contravenționale întocmite în privința sa. În baza cererii sale a cerut să-i fie

eliberate documentele executorii: nr. M***** din 29.07.2023; nr. MAI06058925 din 08.08.2023 și nr. MAI06066057 din 05.09.2023 și copiile materialelor dosarelor contravenționale.

La data de 08.08.2024, la sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana, a primit copiile proceselor-verbale și a materialelor anexate.

Luând cunoștință la data de 08.08.2024, cu procesul-verbal nr. M***** din ***** a aflat că, încă la ***** în privința sa de către agentul constatator OS al SP-6, ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Conform deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție menționat, a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 u.c. ce constituie 4500,00 lei.

Cu procesul-verbal în cauză și cu decizia agentului constatator nu este de acord, le consideră ilegale și neîntemeiate, care urmează a fi anulate din considerentul că, agentul constatator nu a stabilit faptul contravenției în modul corespunzător, nu a constatat obiectiv circumstanțele cazului și la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au realizat o serie de încălcări grave ale legislației contravenționale.

Astfel, fiind descrisă contravenția comisă, agentul constatator a invocat precum că: „*A desfășurat o activitate ilegală de întreprinzător prin faptul că a plimbat persoane pe nava „Legenda”, totodată a ascultat muzică la boxe la un volum ridicat, fapt prin ce a tulburat liniștea în timp de noapte*.”. Mai este menționat timpul săvârșirii: „*16.07.2023, în intervalul de timp 22:00 – 07:00*”.

Pretinde contestatarul că el nu a desfășurat careva activitate de întreprinzător. Mai mult, faptele imputate nu au fost probate în careva mod de către agentul constatator.

Constatările agentului sunt declarative, ele nu sunt confirmate prin careva probe sau mijloace tehnice de constatare, nu au fost anexate, ridicate, eliberate careva documente, nu au fost audiați careva martori, reprezentanți, etc.

În cadrul procesului nu a fost citat sau înștiințat pentru desfășurarea normală a procesului contravențional, nu a fost informat despre întocmirea procesului-verbal și deciziei agentului constatator. Astfel, fiindu-i încălcate flagrant mai multe drepturi prevăzute de legea contravențională, precum cele prevăzute de: art. 375 Cod contravențional – prezumția de nevinovăție, art. 378 Cod contravențional – dreptul la apărare, art. 381 Cod contravențional – accesul liber la justiție.

Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa și, datorită acestui fapt, el a fost lipsit și de drepturile prevăzute la art. 384 Cod contravențional – de a face obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator, de a cere consemnarea obiecțiilor în procesul-verbal, de a lua cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, de a face obiecții împotriva corectitudinii lui, de a cere completarea acestuia cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, etc.

Mai menționează că, la dosar este anexat un proces-verbal privind refuzul de a primi citația sau de a semna dovada de primire a citației, semnat de un oarecare „*****”, dar aceasta nu corespunde realității. Acest act solicită a fi apreciat critic de către instanță, inclusiv și din considerentul că este menționat precum că, a fost citat pentru a fi audiat în calitate de făptuitor la ***** ora 21:30, or, din câte cunoaște este interzisă audierea pe timp de noapte chiar și a bănuitului în cauze penale. Totodată, actul în cauză este întocmit de un alt agent constatator – ***** la data de ***** dar lipsește ora la care se pretinde că ar fi fost

întocmit. Mai mult ca atât, este emis și contrar prevederilor ari. 382 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu ccl puțin 5 zile înainte de data când ca trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

În continuare a citat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

De asemenea, mai pretinde că, au fost încălcate prevederile art. 443 Cod contravențional, în special cele de la art. 443 alin. (1) lit. d), f), (5), (6), (9), (11), (13) Cod contravențional. Astfel că, în procesul-verbal, la capitolul – „Locul săvârșirii:" – este indicat „or. Vadul lui Vodă", fără alte date, la capitolul „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal:" – lipsește semnătura contravenientului. La capitolul „Martori asistenți:" – este înscris numele unei persoane, același „*****", dar fără a fi menționate alte date obligatorii, cum ar fi: adresa de domiciliu (lipsește numărul casei, apartamentului, etc.).

Mai mult, acest fapt atrage nulitatea procesului-verbal nr. M***** din ***** întocmit în privința sa, în conformitate cu prevederile art. 445 Cod contravențional.

În continuare a citat prevederile art. art. 445 alin. (1), (2), 461 alin. (1), (2) Cod contravențional.

Suplimentar, menționează și faptul că, la întocmirea procesului-verbal contestat, cât și la emiterea deciziei, au fost încălcate și prevederile art. 375 Cod contravențional.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, susține contestatarul, este cert că, constatarea presupuselor fapte contravenționale a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar careva acte, înscrisuri, ce ar confirma direct și incontestabil faptul că la data de 16.07.2023, în perioada 22:00 – 07:00, ar fi desfășurat activitate de întreprinzător și ar fi încălcat liniștea publică, la materialele cauzei lipsesc.

La fel, nu au fost stabilite și nici aplicate careva mijloace tehnice speciale prin înregistrare video, sau alte înscrisuri.

Cu referire la învinuirile aduse conform art. 263 alin. (1) Cod contravențional, pretinde contestatarul, el nu a săvârșit careva acțiuni ce țin de activitate de întreprinzător, la fel și agentul constatator nu a probat faptul desfășurării activității ilegale de întreprinzător. Alegațiile acestuia constau în faptul precum că ar fi plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda".

În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, cu modificările ulterioare, *antreprenoriat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri*.

Dar el nu a încasat careva taxe, nu a realizat careva activități cu scopul de a obține venituri, iar afirmațiile agentului constatator „(...) *a plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda"* (...)", nu poate constitui temei legal pentru a-l declara vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

La materialele dosarului este anexat un proces-verbal de constatare, în care au fost consemnate declarațiile cet. Ciobanii Adrian, care a menționat că a participat la o petrecere pe navă: „(...) *eu am acceptat fiind cunoscuți, doar că nu am achitat pentru serviciile prestate* (...) *Mai pot adăuga că de careva taxe de intrare pe navă nu cunosc* (...)". Astfel, și

declarațiile persoanei în cauză infirmă acuzațiile agentului constatator.

Cu referire la art. 357 alin. (1) Cod contravențional, invocă contestatarul, agentul constatator nu a probat faptul depășirii limitelor maximal admisibile de sonorizare pe timp de noapte. Mai mult ca atât, agentul constatator nu a stabilit nivelul „zgomotului" prin care pretinde că ar fi perturbat liniștea pe timp de noapte.

Contravenția imputată nu a fost documentată prin intermediul a careva mijloace tehnice speciale (la caz – mijloace tehnice acustice pentru determinarea volumului de muzică sporit), nu a fost stabilit dacă într-adevăr ar fi fost depășită limita admisibilă pe timp de noapte a volumului la muzică. În caz contrar agentul constatator, sub sancțiunea nulității, urma să consemneze acest fapt în rubrica respectivă a procesului-verbal, cu indicarea obligatorie a denumirii mijlocului tehnic cu care s-a efectuat această măsurare.

Agentul nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului muzicii, dar s-a condus de declarațiile așa-numitului martor, colaborator de poliție, colegul agentului constatator și care, în procesul-verbal de constatare din 17.07.2023, menționează că se afla la serviciu, patrulând cu auto de serviciu MAI 1016, împreună cu OS, Bolgari Vlada, și SS, Șveț Dumitru. Declarații care urmează a fi apreciate critic.

Mai mult ca atât, nu s-a dovedit nici faptul că el ar fi putut comite fapta contravențională, deoarece, nu s-a dovedit existența aparatajului audio, or la materialele dosarului lipsesc careva mențiuni în acest sens, cu descrierea concretă a acestuia, capacității lui, ce ar permite de stabilit dacă acesta ar fi putut produce sunete de o intensitate mare ce ar ieși din limita permisă.

Așadar, în ambele cazuri de învinuire a sa conform art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Agentul constatator, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către el a contravenției prevăzută de art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, ne fiind confirmat prin careva mijloace de probă, or, înfăptuirea justiției, cere ca instanțele să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Deci, reieșind din cele expuse și că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele dc probă și la procedeele probatorii, constată că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității fiecărei probe.

La fel, pretinde și faptul că, nu au fost acumulate și nici prezentate careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Anghel contra României*

din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 04 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție – care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din Convenție.

Curtea a reiterat că, prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces, punând contravenientul în situația de a prezenta probe în confirmarea nevinovăției sale, ceea ce contravine principiului prezumției nevinovăției.

În continuare, contestatarul a făcut trimitere la prevederile art. 21 din Constituție, art. art. 7, 441 alin. (1) lit. a), 461 alin. (1) Cod contravențional.

În ședință de judecată *****i ***** și avocatul său, P***** au solicitat admiterea contestației în sensul formulat cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Agentul constatator Platon Lilian în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și citația electronică anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, audiind opinia participantului la proces, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. M***** din ***** *****i ***** este învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional, precum că: „*la data de 16.07.2023, în intervalul de timp 22:00 – 07:00, în or. Vadul lui Vodă, a desfășurat o activitate ilegală de întreprinzător prin faptul că a plimbat persoane pe nava „Legenda”, totodată a ascultat muzică la boxe la un volum ridicat, fapt prin ce a tulburat liniștea în timp de noapte.*”, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****i ***** este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancţionare, or, cum rezultă din materialele cauzei, atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de sancționare emisă în baza acestuia – au fost emise în lisa sa, fără o citare legală, iar despre actele în cauză *****i ***** a aflat de la executorul judecătoresc, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui *****i ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu cu borderou pe verso; procesul-verbal nr. M***** din 29.07.2023 nemijlocit; extras din Registrul de Stat al Populației; informația „112” nr. 9001 din 16.07.2023; raport din 16.07.2023; procesul-verbal privind refuzul de a primi citație sau de a semna dovada de primire a citației din 29.07.2023 pentru data de ***** ora 21:30; un purtător de informații de tip CD; o captură de ecran cu o citație; scrisoare nr. 34/20/2-10872 din 01.08.2023; procesul-verbal de constatare din 17.07.2023 (*potrivit căruia Bagrin Ştefan a invocat că, fiind în serviciu la data de 15.07.2023, de la ora 19:00, până la data de 16.07.2023, ora 07:00,* (...) *a observat pe albia râului Nistru, nava „Legenda” plimbând persoane şi ascultând o muzică la nivel sporit* (...)); copia procesului-verbal nr. MAI06058779 din 30.07.2023, întocmit în privința persoanei juridice „CIOBANU ACCOUNTAT ENTERTAINMENT” pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional; copia procesului-verbal de constatare din

30.07.2023 (*potrivit căruia Ciobanu Adrian a descris anumite evenimente din data de 15.06.2023*); extras din Registrul de stat al persoanelor juridice; scrisarea nr. 02-321 din 05.07.2022; sesizare nr. 10873 din 01.08.2023. Alte înscrisuri la dosar nu se regăsesc.

În condițiile art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Iar în ordinea art. 425 alin. (4) Cod Contravenţional, *nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod Contravenţional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*.

Cu referire la procesul-verbal de constatare din 17.07.2023 (*potrivit căruia Bagrin Ștefan a invocat că, fiind în serviciu la data de 15.07.2023, de la ora 19:00, până la data de 16.07.2023, ora 07:00,* (...) *a observat pe albia râului Nistru, nava „Legenda" plimbând persoane și ascultând o muzică la nivel sporit* (...)), instanța de judecată consideră necesar de a-l aprecia nerelevant, deoarece Bagrin Ștefan nu a indicat la ce oră anume a observat pe albia râului Nistru, nava „Legenda" plimbând persoane și ascultând o muzică la nivel sporit, doar menționând că fiind în serviciu la data de 15.07.2023, de la ora 19:00, până la data de 16.07.2023, ora 07:00, perioadă de timp pe care agentul constatator Platon Lilian eronat a apreciat-o ca perioadă de comitere a contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, cu referire la procesului-verbal de constatare din 30.07.2023, potrivit căruia Ciobanu Adrian a descris anumite evenimente din data de 15.06.2023, instanța de judecată consideră necesar a-l aprecia ca nerelevant, or procesul-verbal cu privire la contravenție nr. M*****, prin care *****i ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod Contravențional a fost întocmit la ***** adică cu o zi înainte de audierea lui Ciobanu Adrian.

Totodată, cu referire la înregistrările video care se conțin pe CD-ul anexat cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată constată că acestea nu coroborează cu alte probe, or agentul constatator a omis să solicite declarații din partea pretinsului făptuitor în condițiile prevăzute de Lege. De asemenea, a omis să identifice careva martori oculari în acest sens, pretinșii călători, în vederea audierii acestora pentru a stabili dacă aceștia ar fi achitat careva sume de bani pentru că au fost plimbați cu nava „Legenda".

Potrivit art. 425 alin. (6) lit. c) Cod Contravenţional al RM, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

De asemenea, cu referire la înregistrare video care se conține pe CD-ul anexat cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc date de cine, unde și în ce condiții a fost făcută înregistrarea de pe acesta, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, or în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni în acest sens.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, *dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact locul şi persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condiţiile art. 426 alin. (5)*.

La fel, lipsesc date cu privire la faptul – în ce temei au fost ridicat și anexat la materialele dosarului pretinsele înregistrări video, deoarece la dosar nu se regăsește un proces-verbal de ridicare în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei lipsește un proces-verbal de examinare a acestui CD, cu aprecierea pertinenței și concludenții datelor ce se conțin pe el.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare, dar și un proces-verbal de examinare a acestui CD pentru a da forță probatorie datelor care se conțin pe el.

În ordinea art. 428 alin. (5) Cod Contravențional al RM, *prin domiciliu se înţelege o locuinţă sau o construcţie destinată locuirii permanente sau temporare (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), anexele lor nemijlocite constituind partea lor indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin domiciliu se înţelege şi orice teren privat, vehicul, navă maritimă sau fluvială privată, birou*.

În afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să filmeze în interiorul navei pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar „pătrunderea” și efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea judecătorului de instrucții.

Respectiv, din considerente enunțate supra, instanța de judecată va aprecia CD-ul anexat la dosar cu titlu de probă, critic cu excluderea lui din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanț a fi una subiectivă, a agentului constatator.

În conformitate cu prevederile art. 1 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, cu modificările ulterioare, *antreprenoriat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri*.

În afară de cele expuse mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a probat faptul că *****i ***** ar încasat careva taxe de pe seama faptului că „(...) *a plimbat mai mulți cetățeni pe nava „Legenda”* (...)”, sau că ar fi practicat așa numitele plimbări „*cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri*”, or la dosar nu se regăsesc probe în acest sens.

Cu referire la comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod

contravențional, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a probat faptul depășirii limitelor maximal admisibile de sonorizare pe timp de noapte. Mai mult ca atât, agentul constatator nu a stabilit nivelul „zgomotului” prin care pretinde că ar fi perturbat liniștea pe timp de noapte.

Contravenția imputată nu a fost documentată prin intermediul a careva mijloace tehnice speciale (la caz – mijloace tehnice acustice pentru determinarea volumului de muzică sporit), nu a fost stabilit dacă într-adevăr ar fi fost depășită limita admisibilă pe timp de noapte a volumului la muzică. În caz contrar agentul constatator, sub sancțiunea nulității, urma să consemneze acest fapt în rubrica respectivă a procesului-verbal, cu indicarea obligatorie a denumirii mijlocului tehnic cu care s-a efectuat această măsurare.

Agentul constatator nu a indicat că ar fi utilizat careva echipament pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat nivelul admisibil a volumului muzicii, dar s-a condus de declarațiile așa-numitului martor, colaborator de poliție, colegul agentului constatator și care, în procesul-verbal de constatare din 17.07.2023, menționează că se afla la serviciu, patrulând cu auto de serviciu MAI 1016, împreună cu OS, Bolgari Vlada, și SS, Șveț Dumitru. Declarații care urmează a fi apreciate critic, or pretinsul martor, cum a fost enunțat supra, nu a indicat la ce oră anume el pretinde că a auzit muzica la volum sporit.

Mai mult ca atât, nu s-a dovedit nici faptul că *****i ***** ar fi putut comite fapta contravențională, deoarece, nu s-a dovedit existența aparatajului audio, or la materialele dosarului lipsesc careva mențiuni în acest sens, cu descrierea concretă a acestuia, capacității lui, ce ar permite de stabilit dacă acesta ar fi putut produce sunete de o intensitate mare ce ar ieși din limita permisă.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat careva probe anexate în mod legal la dosar, limitându-se doar la propriile aprecieri, care sunt unele evident subiective, iar ancheta una superficială. Respectiv, instanța de judecată nu poate să-și întemeieze învinuirea pe niște presupuneri.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că nu s-a probat că *****i ***** ar fi primit careva remunerații pentru plimbările pretins a fi organizate de el, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****i *****.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****i ***** instanța de

judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de *****i ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. *****i *****.

Se anulează decizia de sancționare emisă în baza procesului-verbal nr. M***** din ***** prin care lui *****i ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 263 alin. (1) și art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4500,00 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui *****i ***** din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**