Dosarul nr.5r-23/2024
PIGD nr.4-24025578-21-5r-05032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 13 iunie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefier Andrea Florența
Cu participarea
R/petiționarului Pruteanu Dumitru, avocatul Constantin Bria

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Bria Constantin în interesele petiționarului Pruteanu Dumitru, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, str.***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28 iulie 2023, întocmit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator Nuța Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 iulie 2023,

c o n s t a t ă:

1. La 28 iulie 2023, de către agentul constatator Nuța Dumitru, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Pruteanu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria DCT03 nr.382515, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, la 17 februarie 2023, ora 15:43, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Slobozia Mare (km.65, m.500), 1. depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/h, prevăzută în pct.47(1) al Regulamentului Circulației Rutiere (91 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al.III al Codului contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model Mercedes E220 CDI, n/î MWC223.

La 28 iulie 2023, prin decizia agentului constatator Nuța Dumitru, Pruteanu Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, avocatul Bria Constantin în interesele petiționarului Pruteanu Dumitru, la 24 februarie 2024 a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că la data de 14.02.2024 Pruteanu Dumitru s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Butucea Ion, fiind citat în acest sens, unde i s-a adus la cunoştinţă despre o pretinsă încălcare, existenţa procesului-verbal cu privire la o contravenţie din data de 17.02.2023, orele 15:43; cît şi despre intentarea procedurii de executare.

Tot la data de 14.02.2024 lui Pruteanu Dumitru i s-a eliberat copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 28.07.2023, copia procesului-verbal S/N DCT03 382515, fiind semnată o recipisă în acest sens. Clientul meu l-a anunţat pe executor că, va contesta procesul-verbal, ori este ilegal.

Astfel, atrage atenţia instanţei asupra următoarelor.

La data de 28.07.2023, ora 17:13, mun. Chişinău, de către Nuţa Dumitru, ofiţer din cadrul INSP în privinţa lui Pruteanu Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.236 alin.(3) CC pentru „depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră”, comisă cu mijlocul de transport de model Mercedes E220 cu n/î MWC223.

În textul procesului-verbal este indicat că, a fost încheiat în prezenţa persoanei şi că acesta a refuzat să semneze.

Astfel, indicăm că Pruteanu Dumitru a procurat automobilul de model Mercedes E220 cu n/î MWC223 de la a cet.Russu Andrei la data de 01.03.2023, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.0654852 din aceeași dată, fiind întocmit la SÎTCCA Hînceşti.

Reieşind din cele sus-menţionate trezeşte nedumerire întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenţie săvîrşită la data de 17.02.2023 în privinţa clientului său şi nu în privinţa proprietarului/şoferului automobilului menţionat, ori pînă la data de 01.03.2023 clientul său nu avea vreo tangenţă cu atomobilul menţionat.

De asemenea apar dubii rezonabile cu privire la legalitatea procesului-verbal contestat.

Mai mult, nici o dată Pruteanu Dumitru nu a fost citat/invitat de către organele poliţiei referitor la speţa dată, el aflînd doar de la executorul judecătoresc.

Constată că normele legale prevăzute de art.art.382 alin.(6), 443 alin.(1) lit.c),f), (6), (13) Cod contravenţional.

Reiterează că doar la data de 14.02.2024 petiţionarul a făcut cunoştinţă cu procesul-verbal din 28.07.2023, astfel consideră că nu a omis termenul legal de a contesta decizia agentului constatator asupra cauzei cotravenţionale, şi situaţia este creată anume datorită acţiunilor neconforme şi ilicite ale agentului constatator.

Conchide că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cît şi la emiterea deciziei au fost vădit încălcate normele procesuale stabilite de Codul contravenţional, procedura legală find ignorată. Își întemeiază contestația pe art. art. 443, 445, 448 Cod Contravenţional.

Avocatul Bria Constantin în interesele petiționarului Pruteanu Dumitru *solicită* 1) admiterea contestaţiei; 2) a recunoaşte nul procesul-verbal din 28.07.2023 întocmit de către agentul constatator al INSP, conform art.236 alin.(3) Cod Contravenţional în privinţa lui Pruteanu Dumitru; 3) anularea Deciziei agentului constatator din 28.07.2023 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale.

3. În ședința de judecată, petiționarul Pruteanu Dumitru nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8011545806AS. Totodată, interesele acestuia sunt reprezentate de avocatul Bria Constantin.

Avocatul Bria Constantin, în interesele petiționarului Pruteanu Dumitru, în ședința de judecată a susținut integral contestația și a solicitat admiterea ei.

Agentul constatator Nuța Dumitru nu s-a prezentat în ședință, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8011549461AS.

Potrivit art.455 alin.(2)-(3) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Pruteanu Dumitru și agentului constatator Nuța Dumitru.

Aprecierea instanței de judecată

4. Analizând contestația, materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră contestația depusă de avocatul Bria Constantin în interesele petiționarului Pruteanu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28 iulie 2023, întocmit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator Nuța Dumitru și a deciziei de sancționare din 28 iulie 2023, întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1^1) Cod contravenţional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că Pruteanu Dumitru contestă procesul-verbal cu privire la contravenție din 28 iulie 2023 și decizia de sancționare din 28 iulie 2023, corespunzător, instanța de judecată, potrivit art.art.395 alin.(1[1]), 448 alin.(4) Cod contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului. Totodată, contestația a fost depusă prin intermediul Poșta Moldovei la data de 24 februarie 2024, în termenul legal de 15 zile de la data de 14 februarie 2024 când de către executorul judecătoresc Butucea Ion i-a fost prezentată copia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 28 iulie 2023.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, la 28 iulie 2023, de către agentul constatator Nuța Dumitru, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Pruteanu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria DCT03 nr.382515, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, la 17 februarie 2023, ora 15:43, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Slobozia Mare (km.65, m.500), 1. depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/h, prevăzută în pct.47(1) al Regulamentului Circulației Rutiere (91 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteza al.III al Codului contravențional, comisă cu mijlocul de transport de model Mercedes E220 CDI, n/î MWC223.

La 28 iulie 2023, prin decizia agentului constatator Nuța Dumitru, Pruteanu Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *neconsemnarea* în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a

circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.art.5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, *fapta contravenţională*, locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Agentul constatator, inexplicabil, a efectuat doar transcrieri ale dispozițiilor legale din Regulamentul Circulației Rutiere, ceea ce nu poate echivala cu descrierea circumstanțelor faptei săvârșite.

Conform art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Astfel, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art.236(3) Cod contravențional”, fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Conform art.443 alin.(8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi* a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. *În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.*

Instanța de judecată notează că deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, totuși, contrar prevederilor legale menționate supra, agentul constatator nu a indicat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

De asemenea, la rubrica *Anexe* nu a fost indicată fotografia de la mijlocul tehnic prin care s-ar dovedi depășirea limitei de viteză cu automobilul de model Mercedes E220 CDI, n/î MWC223, deși, ulterior, la prezentarea materialelor în instanța de judecată, a fost anexată o fotografie.

Mai mult ca atât, potrivit art.443 alin.(1) lit.f) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.

Astfel, instanța de judecată notează că în vederea desfășurării unui proces contravențional echitabil agentul constatator este obligat să asigure prezentarea persoanei în faţa sa. Or, potrivit art.447[1]

alin.(4) Cod contravențional, prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

În acest sens, instanța menționează că agentul constatator urmează să execute citarea legală pentru data, ora și locul examinării cauzei contravenționale a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, conform art.382 alin.(1)-(3) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Instanța observă că la materialele cauzei nu este anexată nicio citație pentru data de 28 iulie 2023, care ar fi fost adresată petiționarului Pruteanu Dumitru.

Prin, urmare agentul constatator nu executat citarea legală a petiționarului Pruteanu Dumitru și i-a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil. Mai ales că agentul constatator nu a identificat făptuitorul contravenției, or, Pruteanu Dumitru a devenit proprietar al mijlocului de transport Mercedes E220 CDI, n/î MWC223 la data de 01 martie 2023 (f.d.11-12), iar contravenția a fost comisă cu câteva zile înainte la data de 17 februarie 2023.

Raportând prevederile art.445 Cod contravențional la circumstanțele cazului menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria DCT03 nr.382515 din 28 iulie 2023, întocmit în privința lui Pruteanu Dumitru în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional și de a anula decizia de sancționare din 28 iulie 2023 cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 iulie 2023, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, în privința lui Pruteanu Dumitru.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1^1), 445, 448, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Bria Constantin în interesele petiționarului Pruteanu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria DCT03 nr.382515 din 28 iulie 2023, întocmit în privința lui Pruteanu Dumitru în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 iulie 2023.

Se recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria DCT03 nr.382515 din 28 iulie 2023, întocmit în privința lui Pruteanu Dumitru în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare din 28 iulie 2023 cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Pruteanu Dumitru, pornit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 iulie 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,

judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu