Dosarul nr. 2-1193/2025 (2-25122022-46-12-25082025-1)

H O T Ă R Â R E S U P L I M E N T A R Ă

14 noiembrie 2025 **or. Floreşti**

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Ramona Moșneguțu examinând, în sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul Național de Probațiune către Tîltu Ion ***** privind încasarea prejudiciului material,

Constată

Reclamantul Inspectoratul Național de Probațiune la 25 august 2025 a intentat acţiune civilă către Tîltu Ion ***** cu privire la prejudiciului material cauzat de deteriorarea echipamentului de monitorizare electronica.

Tot la 25.08.2025 cauza civilă menționată a fost repartizată potrivit PIGD pentru soluționare judecătorului Elena Marandici, care prin încheierea din 28.08.2025 a acceptat pricina civilă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27 octombrie 2025 a fost admisă integral acțiunea , s-a încasat de la Tîltu Ion a.n. ***** IDNP ***** în beneficiul Inspectoratului Național de Probațiune, IDNO *****, prejudiciul material ca urmare a deteriorării dispozitivului electronic de monitorizare în mărime de 1 482 (una mie patru sute optzeci și doi) lei.

S-a încasat de la Tîltu Ion în beneficiul statului, taxa de stat aferentă examinării prezentei acțiuni, de a cărei plată, reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii, în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.

S-a încasat de la Tîltu Ion în beneficiul Judecătoriei Soroca, IDNO *****, taxa de timbru aferentă examinării prezentei acțiuni, de a cărei plată, reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii, în mărime de 200 (două sute) lei.

Ulterior la 11 noiembrie 2025 în SEDP a Judecătoriei Soroca sediul Florești nr.9758 a fost înregistrată cererea reprezentantului reclamantului Inspectoratrul Național de Probațiune Alla Sorocean, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, pe motiv că judecătorul la emiterea dispozitivului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul Național de Probațiune către Tîltu Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, nu s-a expus asupra asupra unei pretenţii formulate de către reclamantă, ce ține de încasarea cheltuielilor în sumă de 696,00 lei suportate pentru citarea publică a pârâtului.

La 11.11.2025 ora 14.05 min. cererea cererea reprezentantului reclamantului Inspectoratrul Național de Probațiune Alla Sorocean, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, a fost repartizată pentru soluționare judecătorului Ramona Moșneguțu.

Potrivit art. 251 al.1) CPC; Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de-a emite o hotărâre suplimentară în cauză reieșind din următoarele consderente:

Din materialele cauzei se atestă că prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 27.10.2025 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată, fiind încasat de la Tîltu Ion a.n. ***** IDNP ***** în beneficiul Inspectoratului Național de Probațiune, IDNO *****, prejudiciul material ca urmare a deteriorării dispozitivului electronic de monitorizare în mărime de 1 482 (una mie patru sute optzeci și doi) lei.

S-a încasat de la Tîltu Ion a.n. ***** IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat aferentă examinării prezentei acțiuni, de a cărei plată, reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii, în mărime de 150 (una sută cincizeci) lei.

S-a încasat de la Tîltu Ion a.n. ***** IDNP ***** în beneficiul Judecătoriei Soroca, IDNO *****, taxa de timbru aferentă examinării prezentei acțiuni, de a cărei plată, reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii, în mărime de 200 (două sute) lei.

Tot odată, instanța de judecată atestă, că judecătorul examinând în procedură scrisă speța dată, la soluționarea capătului de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, nu s-a expus privitor la încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 696 lei și prin urmare ajunge la concluzia de-a emite o hotărâre suplimentară.

Astfel, reclamantul Inspectoratul Național de Probațiune în vederea citării legale a pârâtului Tîltu Ion a suportat cheltuieli în mărime de 696 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2272 din 01.10.2025 (f.d.28).

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 250 al.1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

În baza art. 276^2-276^4, art. 239-240, art. 250 alin.(1) lit.c) CPC, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se încasează de la Tîltu Ion *****, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul Inspectoratului Național de Probațiune, IDNO *****, cheltuielile suportate pentru înștiințarea legală a pârâtului în mărime de 696 (șase sute nouăzeci și șase) lei.

Hotărârea suplimentară poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

Judecătorul **Ramona Moșneguțu**