dosarul nr.5r-1224/2026
4-26038249-12-5r-26032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
cu participarea
reprezentantului agentului constatator - Violeta Maxim
în prezența:
petiționarului Mircea Surdu

examinînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Mircea Surdu împotriva deciziei CNA nr. 02/26-3990 din 05.03.2026 de încetarea a procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 19.03.2026, Mircea Surdu a depus contestație împotriva deciziei CNA nr. 02/26-3990 din 05.03.2026 de încetarea a procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației a invocat că, decizia contestată este una ilegală și neîntemeiată, or agentul constatator nu a dat o apreciere justă probelor

În ședința de judecată, Mircea Surdu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul agentului constatator - Violeta Maxim, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei CNA nr. 02/26-3990 din 05.03.2026, or în limita competenței sale CNA a sancționat persoanele vinovate.

Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația că petiționarului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În speță, instanța de judecată notează că potrivit deciziei CNA nr. 02/26-3990 din 05.03.2026 a fost încetat procesul contravențional, pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Din materialele dosarului, instanța reține că, la data de 04.12.2025, petiționarul Mircea Surdu a depus plângere la Centrul Național Anticorupție prin care a invocat pretinsele acțiuni ilegale ale reprezentanților Instituției Publice Compania ”Teleradio-Moldova”, înregistrată cu nr. 23743.

Ulterior, la 12.12.2025, petiționarul a mai depus o plângere, înregistrată cu nr. S-1795/25, care a fost conexată la prima plângere și examinate într-o procedură unică.

Potrivit deciziei CNA nr. 02/26-3990 din 05.03.2026 a fost încetat procesul contravențional, pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

La 19.03.2026, Mircea Surdu a contestat decizia de încetare a procesului contravențional nr. 02/26-3990 din 05.03.2026 emisă de CNA, în temeiul art. 448 din Codul contravențional.

În temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, cauza a fost transmisă spre examinare în instanţa de judecată.

La caz, instanța reține că, Centrul Național Anticorupție, ca urmare a examinării plângerilor depuse, a întocmit procese-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 312 alin. (1) Cod contravențional pe numele cet. Ion Marinescu, Valeriu Pelivan, Arcadie Gherasim, care au fost remise în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii, iar referitor la neregulile constatate de Curtea de Conturi, materialele acumulate au fost remise în adresa Procuraturii mun. Chișinău pentru examinare conform competenței.

Totodată agentul constatator a stabilit lipsa faptului contravenției prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile reprezentanților Instituției Publice Compania ”Teleradio-Moldova”.

Conform art. 374 Cod contravențional, ”(2) *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.* (2[1]) *Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.* (3) *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi*

al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte".

Conform art. 425 Cod contravențional, "(1) *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* (2) *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* (3) *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită*. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (...)*".

Conform art. 440 Cod contravențional, (1) *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.* (2) *Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.* (3) *În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. (4) Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art. 69, 104–107.* (4^1) *Prin derogare de la prevederile alin.(1)–(3), în cazul în care faptele contravenţionale specificate la art. 96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3) şi la art. 97–103, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.*97^1 *alin.(2), au fost stabilite de către agentul constatator, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea*

abilitată conform Legii nr.66-XVI din 27 martie 2008 privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate despre cele constatate. Dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, nu depune plîngerea prealabilă, agentul constatator nu începe procesul contravenţional în conformitate cu prevederile prezentului cod".

Conform art. 441 din Codul contravențional, "(1) *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*".

Conform art. 458 Cod contravențional, "(1) *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (...)*".

Instanța adnotează, că în jurisprudența CtEDO, în speța Luka contra României a fost evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, instanța relevă că, de către agentul constatator au fost întreprinse acțiunile necesare în scopul stabilirii faptelor invocate de către petiționarul Mircea Surdu, iar faptele stabilite rezultă din materialul probator acumulat.

În circumstanțele date, instanța consideră că, de către agentul constatator au fost efectuate toate acțiunile necesare, în scopul verificării alegațiilor invocate de

către petiționar în plângerea adresată, fără a fi stabilită existența faptului contravenției invocate supra.

Având în vedere că, la caz nu se atestă careva încălcări admise la examinarea circumstanțelor invocate de către petiționar, agentul constatator corect și întemeiat stabilind lipsa faptului contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, instanța consideră necesar de a respinge contestaţia înaintată de către Mircea Surdu împotriva deciziei CNA nr. 02/26-3990 din 05.03.2026 de încetarea a procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.448 CCRM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestaţia înaintată de către Mircea Surdu împotriva deciziei CNA nr. 02/26-3990 din 05.03.2026 de încetarea a procesului contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător