C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-941/24 Judecătoria Soroca sediul Florești
/4-24021083-03-4r-03102024/ Judecător: Elena Marandici

D E C I Z I E
în numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Bălţi

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Chetraru Oleg,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.09.2024, emisă în cauza **Bîrcă Oleg**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 020967 din 21.02.2024 se învinuiește Bîrcă Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional pe faptul că, la data de 03.02.2024, aflându-se în satul *****, a refuzat să-i dea copiii minori soției, *****, conform graficului de întrevederi, prin ce a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare și educare cu copilul.

La data de 22.02.2024, cauza contravențională a fost remisă în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

La data de 19 martie 2024, Bîrcă Oleg a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Florești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 020967 din 21.02.2024, în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.09.2024, a fost respinsă contestația depusă de Bîrcă Oleg împotriva procesului – verbal cu privire

la contravenție seria/nr. MAI06 020967 din 21.02.2024, întocmit în baza art.64 alin.(2) din Codul contravențional, ca fiind inadmisibilă.

S-a încetat procesul contravențional la învinuirea lui Bîrcă Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

La data de 16.09.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Chetraru Oleg a contestat în termen hotărârea instanței de fond și a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.09.2024 și anume în partea încetării procesului contravențional în privința cet. Bîrcă Oleg, cu pronunțarea unei noi soluții în această parte, prin care cet. Bîrcă Oleg să fie sancționat contravențional în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 020967 întocmit la data de 21.02.2024 referitor la învinuirea lui Bîrcă Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Consideră că prima instanță în mod neîntemeiat a încetat procesul contravențional în privința contravenientului Bîrcă Oleg din motivul lipsei faptului contravenției.

Or, conform materialelor cauzei prin Decizia nr. 14 din 11.11.2022 a Organului de Tutelă şi Curatelă din raionul Floreşti s-a stabilit temporar părinților ***** şi Bîrcă Oleg un program de întrevedere a mamei cu copii săi minori *****, născut la ***** şi *****, născut la*****.

Prin urmare, menționează că la momentul examinării cauzei contravenționale respective decizia menționată mai sus a organului de tutelă şi curatelă era în vigoare şi astfel executorie pentru părinţi, chiar dacă Bîrcă Oleg nu este de acord cu aceasta şi a contestat-o în instanţele de judecată.

Arată, că la data de 03.02.2024 ***** s-a prezentat la domiciliul lui Bîrcă Oleg şi anume în *****pentru a avea o întrevedere cu copiii săi în condițiile stabilite de organul de tutelă şi curatelă, ceea ce nu s-a putut realiza din cauza lipsei lui Bîrcă Oleg la domiciliu şi refuzului acestuia de a preda copiii exprimat prin intermediul tatălui său (explicațiile corespunzătoare au fost anexate la materialele cauzei).

Astfel, consideră că, în materialele care au fost anexate la cauza contravențională respectivă se confirmă cu certitudine faptul că, Bîrcă Oleg pe de o parte, nu este de acord cu Decizia nr. 14 din 11.11.2022 emisă de Organul de Tutelă şi Curatelă din raionul Floreşti şi nu întâmplător a contestat-o atât în prima instanţă cît şi în instanţa de apel, iar pe de altă parte, acesta intenționat întreprinde acţiuni pentru a nu executa decizia respectivă.

Astfel, la data de 03.02.2024 Bîrcă Oleg cunoscând cu certitudine că, în ziua respectivă urmează să se prezinte ***** conform programului stabilit pentru a avea întrevedere cu copiii săi, în mod intenționat a plecat de la domiciliu pentru a

îngrădi o asemenea întrevedere. Toate circumstanțele invocate supra sunt regăsite în materialul probant care a fost cercetat de către agentul constatator cât şi la examinarea cauzei în primă instanță, iar lipsa lui Bîrcă Oleg de la domiciliul său în ziua stabilită pentru comunicarea mamei cu copii săi nu poate fi privită ca o circumstanță care exclude vinovăția acestuia, ci din contra reprezintă un impediment creat intenționat pentru a nu executa decizia autorității tutelare.

A mai indicat faptul că, la examinarea cauzei în primă instanță nu au fost prezentate probe certe şi concludente care ar motiva plecarea lui Bîrcă Oleg de la domiciliu anume în ziua respectivă, care a fost programată din timp pentru întrevedere, de asemenea nu s-au prezentat careva probe că întrevederea nu a fost posibilă din cauza refuzului copiilor minori.

Circumstanțele indicate mai sus dovedesc cu certitudine faptul că, doar lipsa dorinței lui Bîrcă Oleg de a executa Decizia nr.14 din 11.11.2022 emisă de Organul de Tutelă şi Curatelă din raionul Floreşti reprezintă unicul impediment pentru întrevederea mamei cu copiii săi, inclusiv şi la data de 03.02.2024.

Deci, consideră că prima instanţă la examinarea cauzei nu a luat în considerare argumentele expuse supra, dând o apreciere greșită a faptei comise de către Bîrcă Oleg, pronunțând o hotărâre neîntemeiată în partea ce ţine de învinuirea înaintată acestuia, care din punctul meu de vedere a comis contravenţia prevăzută la art.64 alin.2 Cod Contravenţional fapt pentru care urmează a fi sancţionat de către instanţa de judecată.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 19.12.2024, a parvenit referință de la avocatul Ion Donțu în interesele lui Bîrcă Oleg prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către agentul constatat ca fiind nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond ca legală, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Subsecvent, Colegiul penal menționează că potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru

recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

În sensul dat, Colegiul penal constată că hotărârea primei instanțe a fost contestată cu recurs doar de către agentul constatator Chetrari Oleg din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești și doar în latura încetării procesul contravențional la învinuirea lui Bîrcă Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în hotărârea contestată în latura respingerii contestației depusă de Bîrcă Oleg împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 020967 din 21.02.2024, întocmit în baza art.64 alin.(2) din Codul contravențional, ca fiind inadmisibilă, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor legale privind administrarea probelor, instanța de recurs fiind solidară cu soluția adoptată și nu se va expune repetat.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 020967 din 21.02.2024 se învinuiește Bîrcă Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator reținându-se în fapt că, la data de 03.02.2024, Bîrcă Oleg, în satul *****, a refuzat să-i dea copiii minori soției, *****, conform graficului de întrevederi, prin ce a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare și educare cu copilul.

Așadar, Colegiul penal reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție, care reprezintă actul de învinuire a persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, i se încriminează lui Bîrcă Oleg refuzul de a-i da copii victimei, ca element al laturii obiective a componenței de contravenție imputate.

Mai mult, instanța de judecată a constatat cu certitudine faptul că din materialele cauzei contravențional, cât și explicațiile agentului constatator, inclusiv din declarațiile victimei date sub jurământ în ședința de judecată prin care ultima a declarat că la data faptei a fost întâmpinată de către socrul său, Bîrcă Igor, se confirmă că la momentul faptei, Bîrcă Oleg nu se afla la domiciliu, ceea ce denotă că nu a avut loc refuzul ca acțiune a laturii obiective. Or, prin actul de învinuire nu se incriminează făptuitorului crearea de impedimente, ci anume refuzul, care, pentru a putea fi reținut în fapta persoanei urma a fi manifestat în mod expres.

La caz, se constatată faptul că la momentul comiterii presupusei faptei, Bîrcă Oleg nu se afla la domiciliu, victima fiind întâmpinată de tatăl făptuitorului, Bîrcă Igor, așadar nu se atestă existența laturii obiective a contravenției imputate lui Bîrcă Oleg prin procesul – verbal cu privire la contravenție.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii

publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Prin urmare, din materialele dosarului se reține că, agentul constatator nu a prezentat careva probe în confirmarea acuzării în privința lui Bîrcă Oleg, conform prevederilor art. 64 alin. (2) Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva

probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către Bîrcă Oleg a contravenţiei imputate.

Argumentele invocate de partea apărării nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 64 alin.2) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de încetare procesul contravențional la învinuirea lui Bîrcă Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei. Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind declarative și contrare materialului probator anexat la dosar și cercetat în instanța de fond, argumentele recurentului nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Bîrcă Oleg.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 CCo, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **agentul constatator din Inspectoratului de Poliție Florești, Chetraru Oleg,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 06.09.2024, emisă în cauza **Bîrcă Oleg**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: