Dosarul penal nr. 1-62/2023
Nr.PIGD 1 –62/20231-23013654-09-1-27012023

SENTINŢĂ
În numele LEGII

22 septembrie 2025 mun.Bălți

Judecătoria Bălţi(sediul Central), în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier - Odainic Anna, Dociu Nadejda,

Cu participarea: procurorului – Cebanciuc Violeta, Tataru Rodica, avocatul părții vătămate – Iftodi Elvira, părții vătămate - Stoica Maria, avocatul inculpatului – Iana Lichii, inculpatul – Stoica Igor, a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la data de 22 ianuarie 2023, de învinuire a lui

Stoica Igor Iurie nascut la***. cetatean al R. M oldova, identificat prin IDNP-*****, originar r-l Rîșcani și domiciliat în mun.Bălți, str.*****cu antecedente penale,** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit.a) și art.264/1 alin.(1) Cod penal al RM, asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Stoica Igor fiind conștient de consecințele care pot surveni în rezultatul conducerii în stare de ebrietate, la data de 03.12.2022 a servit băuturi alcoolice, după care, la aceiași data de 03.12.2022 aproximativ la ora 01:40, cunoscând faptul că, este interzisă conducerea mijlocului de transport de către un conducător auto în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul automobilului de model,, Volkswagen Passat” cu n/în. RLK 645 259 și conducea prin mun. Bălți str. Al. cel Bun 1 A, unde a comis un accident rutier, după care a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier, iar automobilul de model „Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare RLK 645 1-a parcat pe adresa mun. Balti, str. Bulgara, 120 din mun. Bălți. În cadrul documentării cet. Stoica Igor de către ofițerii din cadrul SP a SSP a IP Bălți, s-a observat la ultimul dereglări în articulație, reacție încetinită, răspuns neadecvat la întrebările adresate, din cavitatea bucala se simțea un miros putem de alcool, în legătură cu ce ultimului, i-a fost propus de a fi supus testării cu alcotesterul „Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. Stoica Igor este de 0,66 mg/1, cantitatea, care conform alin. (3) al art. 134/12 Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Aflându-se în incinta IMSP Spitalului Clinic Bălți de la el au fost recoltate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologica.

2. Inculpatul Stoica Igor Iurie, fiind legal citat despre data, locul și ora ședinței în ședința de judecată nu s-a prezentat.

La data de 07.07.2025 inculpatul Stoica Igor a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa.

Potrivit art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală, când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi

manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important;

La caz instanța de judecată reține inculpatul Stoica Igor prin cererea contrasemnată a solicitata examinarea cauzei penale în lipsa sa în astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

3. Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe:

3.1. Declarațiile Tofan Cristian care a menționat că activează în cadrul INSP din anul 2017 și este cunoscut cu inculpat de 2 ani zile și anume în procesul documentării pe faptul consumului de băuturi alcoolice și pe cazul cu violența în familie. Pe data de 03.12.2022 era implicat în serviciu a fost înștiințat că pe str.Alexandru cel Bun, lîngă clubul de noapte „Jakson„ a avut loc accident rutier cu părăsirea locului accidentului rutier. La scurt timp pe faptul dat pe str. Bulgară 120 a fost documentat Stoica Igor în urma prelevării probelor biologice cu „Drager„ a fost constatat consumul de băuturi alcoolice la Stoica Igor.

La întrebările adresate martorul a menționat din cavitatea bucală a lui Stoica Igor se simțea miros de alcool. Pe str.Bulgară 120, mun.Bălți, a fost prezent după 20 minute de la producerea accidentului rutier și la scurt timp a fost efectuat testul „Drager„. Personal nu l-a văzut pe Stoica Igor la volan deoarece se afla într-un conflict cu persoanele de la „Jakson„.

3.2. Declarațiile martorului Cazacu Cristian care a menționat că este cunoscut cu Stoica Igor în legătură cu cauza penală. În luna noiembrie 2022 împreună cu Doschinescu Călin și Fecan Iulian s-au pornit la clubul „Jakson„ și ei au intrat în local iar el a rămas în automobil așa cum era șofer. Inculpatul Stoica Igor i-a accidentat automobilul fiind la volan și a fost lovit în față și nu s-a oprit s-a eschivat de la locul accidentului rutier iar el a mers în urma inculpatului unde s-a oprit la scara blocului de unde s-a dat jos din automobil și în acel timp a venit echipaj de poliție. A comunicat despre cele întîmplate colaboratorilor de poliție și a trecut testul „Drager„ care a arătat 0.0 mg/l iar pe Stoica Igor colaboratorii de poliție l-au urcat și l-au dus nu cunoaște în ce loc.

4. Partea acuzării a prezentat următoarele documente şi procese-verbale din dosar, şi anume:

f.d.1-ordonanța cu privire la începerea urmării penale din 05.12.2022;

f.d.4-procev-verbal despre sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 03.12.2022;

f.d.6-proces-verbal de ridicare și examinare din 05.12.2022;

f.d.8-infomația 902 parvenită la Unitatea de Gardă la 03.12.2022 din care rezultă că pe str.Alexandru cel Bun la barul „Djakson„ este accident rutier și șoferul automobilului Stoica Igor este suspectat în folosirea băuturilor alcoolice;

f.d.13-proces-verbal de testare alcoolscopică din 03.12.2022 din care rezultă că în vaporii expirați la cet.Stoica Igor s-a depistat 0.66 mg/l de alcool.;

f.d.28-raport de expertiză judiciară nr.202206P0715 din 15.12.2022 potrivit căruia în proba de sînge la Stoica Igor s-a depistat 0.59 mg/l de alcool

f.d.40-proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 03.12.2022;

f.d.45-proces-verbal privind vizionarea înregistrării video din 23.12.2022;

5. Conținutul dezbaterilor judiciare.

Acuzatorul de stat, în dezbateri a pledat de a recunoaște culpabil pe **Stoica Igor** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.264/1 alin.(1) și de-ai stabili o pedeapsă sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

6. Aprecierea instanței privind comiterea de către Stoica Igor a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

În același timp art. 52 din Codul penal prevede că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 264/1 alin. (1) din Codul penal, încadrează ca infracțiune conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. a) și c) din nr. 131 din 07.06.2006 privind siguranța traficului rutier, conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere și să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltarea probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şide alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Regulamentul circulației rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 statuează expres că, la pct. 12, subpct. 1) lit. g) și h) statuează că, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor, să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.

Tot în acest sens, pct. 13 din Regulamentul circulației rutiere statuează că,conducătorii de vehicule implicaţi într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale imediat la telefon trebuie să anunţe poliţia despre producerea accidentului şi, în cazul în care au ajuns la o înţelegere reciprocă în aprecierea circumstanţelor acestui accident şi dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securităţii traficului, sînt obligaţi să se deplaseze, în timp de cel mult 2ore, la cel mai apropiat post de poliţie pentru întocmirea actelor necesare, avînd completat formularul de constatare a accidentului aferent poliţiei de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deţinătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schiţa accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicaţi în accident. Iar pct. 14 lit. a) statuează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În considerație cele menționate supra, se reține următoarele:

Latura obiectivă a prezentei infracțiuni se realizează prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Faptul că inculpatul a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat„ cu n/î RLK 645 259 a fost dovedit prin probele administrate în fața instanței și anume, declarațiile martorilor Tofan Cristian și declarațiile martorului Cazacu Cristian din care rezultă cu certitudine faptul că inculpatul **Stoica Igor** la momentul stopării, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport se afla în stare de ebrietate alcoolică nici un martor nu a negat și nu a pus la îndoială faptul dat.

Din înregistrarea video se observă parcarea auto, care este amplasată vis-a-vis de intrarea în clubul de noapte ”Jackson”. La intrarea în club se află mai multe persoane, care fumau. La timpul secvenţei video 00:15 se observă că cet. Stoica Igor, fiind îmbrăcat în pantaloni de culoare întunecată şi scurtă culoare albastră trece pe lângă clubul de noapte, unde este parcat automobilul model „Volkswagen Passat” de culoare albă, cu n/î RLK 645. Cet. Stoica Ia câteva secunde se opreşte lângă automobilul respectiv şi discută cu o doamnă cu copil. Ulterior, doamna pleacă în direcţia str. Bulgară, dar cet. Stoica Igor urcă la volanul automobilului sus-menţionat. La timpul secvenţei video 01:12 se observă că automobilul de model ”Volkswagen Passat” de culoare albă, face manevră de deplasare cu spatele tamponează un alt automobil, care staţionează. La timpul secvenţiei video 02:54 se observă că automobilul de mo ”Volkswagen Passat” de culoare albă părăseşte locul unde s-a produs accidentul rutier şi se deplasează în direcţia str. Bulgară.

Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale) atât în cadrul urmăririi penale cît şi pe parcursul examinării judecătoreşti a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acţiunea inculpatului **Stoica Igor** de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Infracţiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără permis de conducere.

Ce ține de gradul de ebrietate se reține că, conform art. 134/12 din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult în cazul din speță la inculpatul **Stoica Igor** a fost depistată concentrația de alcool în sînge de circa 0,66% echivalent cu 0.66g/l, deci astfel concentrația de alcool în sînge depistată cade sub incidența normei penal și nu contravenționale.

Latura subiectivă a prezentei infracțiuni la fel a fost dovedită pe de plin în instanța de judecat și anume, inculpatul fiind deținătorul permisului de conducere, este obligat să cunoască prevederile pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care statuează expres că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Instanța de judecată apreciază critic ipoteza inculpatului **Stoica Igor** referitor la **faptul că ultimul nu a comis fapta imputată or din întreg probatoriu administrat atît la faza urmăririi penale cît și în instanța de judecată a fost probată culpa inculpatului de comiterea faptei incriminate instanța de judecată la acest aspect nu are nici un dubiu.**

Cu referire la subiectul infracțiunii, instanța de judecată menționează că, **Stoica Igor** s-a născut la 19.10.1992, fiind subiect al infracțiunii.

Obiectul juridic al infracțiunii fiind relațiile sociale cu privire la regulile de securitate a circulației rutiere.

Articolul 264/1 alin. (1) din Codul penal, încadrează ca infracțiune conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În concluzie instanța de judecată constatată că este în prezența temeiului real și temeiul juridic de atragere la răspundere penală a inculpatului **Stoica Igor**.

Luînd în considerație că instanța a constatat săvărșirea infracțiunii de către inculpat, urmează să stabilească o pedeapsă pentru săvîrșirea infracțiunii.

Instanţa de judecată atestă că versiunea avocatului privind nevinovăţia lui **Stoica Igor** în comiterea faptei penale încriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile şi veridice cercetate în şedinţa de judecată şi anume prin declaraţiile martorilor Tofan Cristian și Cazacu Cristian precum și probele scrise cercetate în şedinţa de judecată.

Aceste probe coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, iar careva divergenţe între declaraţiile martorilor nominalizaţi şi probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reţinute.

La fel, în formarea convingerii sale, instanţa de judecată a ţinut cont de totalitatea probelor acumulate, condiţiilor expres prevăzute de lege, inclusiv întreaga conduită a lui **Stoica Igor** înainte de săvârşirea faptelor și conduita după săvârşirea infracțiunii faptul eschivării inculpatului de la colaboratorii de poliție și datorită intervenției a fost posibilă reținerea inculpatului precum în timpul judecăţii, aspectele ce privesc personalitatea dînsului, motiv din care alegaţiile avocatului cu privire la achitarea inculpatului de faptele comise, urmează fi respinse deoarece din actele de expertiză rezultă cert că inculpatul la momentul stopării de către colaboratorii de poliție conduce mijlocul de transport aflîndu-se în stare de ebrietate și anume **Stoica Igor** la momentul stopării de către colaboratorii de poliție se afla în stare de ebrietate alcoolică..

7. Sancțiunea penală aplicată inculpatului Stoica Igor în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărîrea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărîrea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei 2007*).

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpaţii de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu

trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, cu realizarea dreptăţii.

Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului **Stoica Igor**, conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în privința inculpatului nu au fost constatate.

Totodată, potrivit art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin. (1).

În cazul din speță, la categoria circumstanțelor atenuante instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuate în privința inculpatului **Stoica Igor**.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului **Stoica Igor,** conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Caracterizarea inculpatului.

Cazierul penal (Forma nr. 264) în privința lui **Stoica Igor** prezintă că anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală (f.d.54).

Gravitatea infracțiunii

Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: „Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”.

Instanța de judecată relevă că, de către inculpatul **Stoica Igor** a fost comisă o infracțiune ușoară (art. 264/1 alin. (1) Cod penal, muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fără ca să prevadă pedepse privative de libertate).

Articolul 10. Efectul retroactiv al legii penale

(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Luând în considerare cele expuse, instanța consideră necesar de aplicat inculpatului **Stoica Igor** situația mai favorabilă a dispozițiilor art. 264/1 alin. (1) Cod penal, la momentul comiterii faptei, adică cea de până la 07 septembrie 2024.

Mărimea şi tipul pedepsei.

Potrivit materialelor anexate la dosarul de bază, în privința lui **Stoica Igor** în Judecătoria Bălți, sediul Central, se mai examinează o cauză penală, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) Cod penal, pentru fapta comisă la 03 decembrie 2023.

Art.60 alin.(4) CP (la momentul comiterii faptei 20 octombrie 2018), prevede că, prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana ***va săvîrşi o infracţiune*** pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

Art.60 alin.(4) Cod penal (în vigoare prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024) Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), cauza penală

parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție.

Articolul 10. Efectul retroactiv al legii penale

(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Luând în considerare cele expuse, instanța consideră necesar de aplicat inculpatului R **Stoica Igor** situația mai favorabilă a dispozițiilor art.60 alin.(4) Cod penal, la momentul comiterii faptei, adică cei de până la 06 iunie 2024.

La 12.02.2024 în conformitate cu prevederile art.297 din Codul de procedură penală, în adresa Judecătoriei Bălți (Sediul Central), a fost remisă, pentru examinarea în fond, cauza penală nr.2024040054 , de învinuire a lui Stoica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a)Cod penal.

La momentul de față, această cauză se află în stadiu de examinare, potrivit informației din PIGD.

Astfel, la 01 septembrie 2025, nu se poate de afirmat cu certitudine că Stoica Igor a comis fapta de care este învinuit, cea de art. 201/1 alin.(1) lit.a)Cod penal, deoarece nu există o sentință definitivă de condamnare.

Sub același aspect, a se vedea și prevederile art.21 din **Constituția** Republicii Moldova, care stipulează că: *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale*.

Principiul prezumției de nevinovăție impune, printre altele, ca în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barbera, Messegué și Jabardo vs. Spania, nr. 10590/83, 6 decembrie 1988, pct.77; Janosevic vs. Suedia, nr.34619/97, 23 iulie 2002, pct.97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare la apărare (Telfner vs. Austria, nr.33501/96, 20 martie 2001).

Dreptul la prezumția de nevinovăție (art.6 §2 CEDO) constituie unul dintre principiile fundamentale ale dreptului penal modern. El trebuie analizat în raport cu întreaga procedură penală litigioasă, văzută cu un tot întreg și incluzând, în consecință modul de administrare a probelor (*Bernard vs. Franța, 23 aprilie 1998).*

Din acest motiv, instanța de judecată nu va aplica prevederile art.60 alin.(4) Cod penal, în vigoare până la 06 iunie 2024, fiindcă prevalează prezumția de nevinovăție și se va expune separat pe infracțiunea examinată.

Totodată, instanța de judecată consideră că, Stoica Igor urmează a fi liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție din următoarele considerente.

Conform art. 60 alin.(2) lit.a) CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.

Conform art. 16 alin.(3) CP RM infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani inclusiv. În ședința de judecată cu certitudine și-a găsit confirmare faptul comiterii de către Stoica Igor a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) CP RM sancțiunea căreia prevede în calitate de pedepse se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fără ca să prevadă pedepse privative de libertate.

Ținînd cont de faptul că, infracțiunea comisă de către Stoica Igor în conformitate cu prevederile art. 16 CP RM, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare și de la comiterea infracțiunii 03 decembrie 2022, și până la ziua de azi, 22 septembrie 2025, a expirat termenul de 2 ani, instanța de judecată consideră că Stoica Igor urmează a fi liberat de răspundere penală pentru faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) CP RM în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Totodată, reieșind din prevederile art. 372 alin. (1) Cod procedură penală corpurile delicte prezentate de părţi pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești. Atât la cererea uneia din părţi, cît şi din inițiativa instanței, corpurile delicte pot fi prezentate pentru examinare părților, martorilor, expertului sau specialistului. Persoanele cărora le-au fost prezentate corpurile delicte pot atrage atenția instanței asupra diferitor circumstanțe legate de examinarea acestora, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

9. În condițiile relatate, ținând cont de prevederile art. 162 alin. (2) pct. 5) Cod procedură penală a RM.

Corpul delict :

– un disc DVD-R, cu înregistrări video efectuate la 03.12.2022 cu participarea inculpatului Stoica Igor, împachetat într-un plic alb şi sigilat cu ştampila IP Bălţi "Secretariat pentru pachete" recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 05.12.2022 - a-păstra la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

10.Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată și anume cheltuieli suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză compuse din raport de expertiză judiciară nr.202206P0715 din 15.12.2022 -306 lei;

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile

judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă totală de 306 lei.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculptului **Stoica Igor** în săvârşirea unei infracţiuni, acestora îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de încasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare, din contul inculptului **Stoica Igor** în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 306 lei.

11. Instanța de judecată mai reține că prin Hotărîrea CSM din 11mai 2023 cu nr.162/9 Judecătorului Ghenadie Eremciuc i-au fost menținute împuternicirile pe un șir de dosare printre care dosarul nr. 1-62/2023 Stoica Igor de învinuire în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, luând în considerare că cauza penală (1-115/2024) de învinuire a lui Stoica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) CP, nu i-a fost menținută în procedură instanța va dispune disjungarea.

12. Pentru aceste motive şi conform art. 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa judecătorească,-

C o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Stoica Igor**. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal şi se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Disjungerea cauzei penale (1-115/2024) de învinuire a lui Stoica Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) CP.

Corpul delict:

– un disc DVD-R, cu înregistrări video efectuate la 03.12.2022 cu participarea inculpatului Stoica Igor, împachetat într-un plic alb şi sigilat cu ştampila IP Bălţi "Secretariat pentru pachete" recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 05.12.2022 - a-păstra la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la inculpatul **Stoica Igor** în folosul statului cheltuieli de judecată în sumă de 306 lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Judecătorul: Eremciuc Ghenadie