Dosarul nr. 5r-1917/2024
PIGD 4-24057643-12-5r-29052024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

16 octombrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, instanță în componența:
președintele ședinței, judecător -Vladislav Negru
grefier -Ionela Vîrnav

în prezența:
agentului constatator IP Ciocana - Cojocaru Nicolae
în lipsa:
contravenientui - ***** Aurelia
petiționar (victima) - ***** Maria
apărătorul petiționarului - Ștefan Șaptefrați

examinînd în ședință publică, contestația depusă de petiționara (victima) ***** **Maria**, IDNP *****, născută la *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr.MAI06 ***** din 30.04.2024 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată prin care cet. ***** **Aurelia**, IDNP *****, născută la ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional instanța de judecată, –

***c o n s t a t ă*:**

La data de 30 aprilie 2024, de către agentul constatator, subofițer superior Cojocaru Nicolae, din cadrul IP ”Ciocana” a Direcției de Poliție Centru al IGP al MAI, a fost întocmit procesul-verbal serie/nr. MAI06 ***** din data 30.04.2024, incriminându-i comiterea contravenției de către cet. ***** Aurelia, a.n. *****81 prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod Contravențional.

Pe numele cet. ***** Aurelia, a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 15 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 750 de lei.

La data de 14 mai 2024, petiționara (victima) ***** **Maria** a depus o contestație împotriva procesului –verbal și a deciziei de sancționare agentului constatator pe cauza contravențională serie/nr.MAI06 ***** din data 30.04.2024, privind sancționarea cet. ***** Aurelia, în temeiul art. 78 alin.(1) Cod

Contravențional, emisă de către agentul constatator, subofițer superior, Cojocaru Nicolae, din cadrul IP ”Ciocana” a Direcției de Poliție Centru al IGP al MAI, prin care a dispus sancționarea cet. ***** Aurelia, sub formă de amendă în cuantum de 15 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 750 de lei.

Ne fiind de acord cu soluția adoptată de către agentul constatator, subofițer superior Cojocaru Nicolae, din cadrul IP ”Ciocana” a Direcției de Poliție Centru al IGP al MAI, petiționara (victima) ***** **Maria** prin reprezentantul acesteia avocatul Ștefan Șaptefrați, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06 ***** din data 30.04.2024, incriminându-i comiterea contravenției de către cet. ***** Aurelia, a.n. *****81 prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod Contravențional, solicitând în acest sens, admiterea contestației, declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 ***** și a deciziei de sancționare, întocmit la 30.04.2024, de către agentul constatator al IGP al BRPO al DP, Nicolae Cojocaru, în privința cet. Aurelia *****, în baza art. 78 alin. (l) din Codul contravențional. Remiterea materialului înregistrat în R-2 IP Ciocana cu nr. 5783 din. 30.04.2024 pentru o examinare prin prisma articolului 287 din Codul Penal către Procuratura mun. Chișinău.

Fiind prezent în cadrul ședinței din 25 septembrie 2024 apărătorul Ștefan Șaptefrați petiționarei (victimei) ***** Maria a susținut pe deplin contestația. Consideră că în circumstanțele date că procesul verbal conține o mulțime de încălcări, susținem că acest procesul verbal urmează a fi anulat și urmează sa fie depusă o plângere.

În ședința de judecată din 25 septembrie 2024, victima ***** Maria fiind legal citată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Contravenienta ***** Aurelia, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

La fel agentul și agentul constatator Cojocaru Nicolae, nu s-a prezentat fiind citat legal nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Din considerentele menționate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravențional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, §

31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarei (victima) ***** Maria contravenientului și agentului constatator.

Studiind materialele cauzei contravenționale, ascultând argumentele şi considerentele apărătorului, instanța de judecată ajunge la următoare concluzie.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul,* ***victima*** *sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Așadar, petentul ***** **Maria** a depus contestația la Direcția de poliție a mun. Chișinău, aceasta fiind înregistrată cu nr. ***** la data de 14 mai 2024 (f.d.21), procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator fiind întocmite la 30 aprilie 2024, în absența contravenientului ***** **Aurelia**, care fiind semnat de martorul ***** Mihaela (a se vedea f.d. 23). Astfel, instanța concluzionează, că termenul depunerii contestației, prin prisma prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RMoldova a fost respectat.

<u>Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:</u>

Din conţinutul art. 7 Cod contravenţional reiese că, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”, iar din conţinutul art. 5 alin.(2) acelaşi Cod reiese că, „interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise”.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06 ***** din data 30.04.2024, cet. ***** **Aurelia** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, în baza 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 30 aprilie 2022, ora 11 și 00 min., aflându-se pe *****, în urma unui conflict cu cet. ***** **Maria**, a lovit-o în regiunea feței cauzîndu-i dureri fizice cet. ***** **Maria***.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În partea ce ține de stabilirea existenței faptei ilicite, sub aspectul componenței contravenționale, instanța va face trimitere la prevederile art. 375 din Codul contravențional, potrivit cărora „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în Pag. /6 modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile*.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.78 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78 alin. (1) Cod contravențional poate fi oricare persoană.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe.

Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

Tot aici, instanța de judecată reține că art. 78 alin. (1) din Codul contravențional instituie o componență de contravenție materială.

Absența unui raport de constatare a gradului leziunilor corporale depistate eventual la victimă, împiedică instanța să verifice temeinicia acuzației formulate de agentul constatator.

Astfel, se reține că materialele cauzei contravenționale ridică un dubiu semnificativ aferent existenței la victimă a unor leziuni corporale neînsemnate.

Astfel, drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăției făptuitorului ***** **Aurelia**, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 ***** din data 30.04.2024, încheiat în privința făptuitorului ***** **Aurelia**, în baza 78 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 23);

- contestația depusă de petiționara (victima) ***** **Maria** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr.MAI06 ***** din 30.04.2024 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată prin care cet. ***** Aurelia, a.n. ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional instanța de judecată. (f.d.2-7);

- copia trimitere -extras din fișa medicală pe numele pacientului ***** ***Maria***.(f.d.8-11);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale cet. ***** **Maria** din 30.04.2024 (f.d. 12);

- informația din 30.04.2024, ora. 11:10 la Dispeceratul nr. 112 efectuat de ***** **Maria**. (f.d.16);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 30.04.2024, prin care au fost consemnate declarațiile cet. ***** **Aurelia**, care a indicat că a fost numită cu cuvinte necenzurate de către cet. ***** ***Maria*** (f.d. 24);

- cererea cet. ***** ***Maria din 30.04.2024*** care sesizează organele de drept și declară că a fost lovită de ***** Aurelia. (f.d.25);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 30.04.2024, prin care au fost consemnate declarațiile cet. ***** Mihaela, care a indicat că a văzut cum strigă o persoană necunoscută și cum a fost lovită colega ***** ***Maria*** (f.d. 26);

- raportul subofițerului superior al serviciului nr. 4 al BPRO al DP mun. Chișinău, V. Popov (f.d. 27);

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, „**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, iar conform alin.(2) a aceluiaşi articol, „în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, reiese că „sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”, iar din conţinutul alin.(6) lit. c) acelaşi articol, „nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.

După cum reiese din prevederile art. 382 alin.(1) Cod contravenţional, „citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”, iar din conţinutul alin.(2) acelaşi articol reiese că, „citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.

Din prevederile alin.(4) articolul precitat reiese că „persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”, iar din conţinutul alin.(5) acelaşi articol reiese că „(…) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că „persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”, iar art. 442 alin.(1) acelaşi Cod prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. c), d), e), f), g) Cod contravenţional, „procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei; fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (…); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei”, iar în conformitate cu alin.(6) același articol, „faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod”.

În afară de aceasta, potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului

constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8)".

Potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, „persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod", iar potrivit alin.(2) acelaşi articol, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa".

Potrivit alin.(3) articolul precitat, „concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

În acelaşi context, conform art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional", iar conform alin.(2) acelaşi articol, „procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată".

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, „neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal", iar alin.(2) acelaşi articol prevede că, „celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei".

Reieşind din conţinutul acestuia, ***procesul-verbal cu privire la contravenție*** serie/nr.MAI06 ***** din 30.04.2024 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată prin care cet. ***** Aurelia, a.n. ***** a fost recunoscută vinovată de

comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.-23), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta nu corespunde exigenţelor legale analizate supra din următoarele considerente:

1) La examinarea cauzei contravenționale nu au fost elucidate *circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite, drept consecință agentul statului nu a efectuat o investigație obiectivă pentru a putea stabili cu certitudine vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional.*

2) Lipsa raportului de expertiză medico-legală și/sau raport de examinare medico-legală.

Astfel, în vederea acordării unei calificări corespunzătoare, legiuitorul a distins câteva elemente specifice menite să justifice necesitatea sancționării persoanei, pentru admiterea încălcării articolului respectiv. Sau, în acest sens, pentru a constata o atare contravenție, agentul constatator urmează să rețină, iar instanța să constate ca fiind veridice acțiunea de maltratare a victimei, sau alte acțiuni violente.

Pentru a constata aspecte ce țin „***vătămare neînsemnată a integrităţii corporale***„, instanța este obligată să se bazeze pe probe cumulate conform procedurii, inclusiv efectuate de experți în acest sens.

Deci, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, iar conform dispozițiilor art. 143 alin. (2) pct.2) și 6) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea „*gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale, altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză*”.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul în care este necesară o examinare corporală asupra învinuitului ori părții vătămate pentru a constata pe corpul acestora existența urmelor infracțiunii, organul de urmărire penală, procurorul, organul de constatare dispun efectuarea unei constatări medico-legale şi cer organului medico-legal, căruia îi revine competența potrivit legii, să efectueze această constatare.

Așadar, instanța de judecată reține faptul că principiile activității de expertiză judiciară, modul de realizare a expertizelor judiciare, statutul expertului judiciar, formele de organizare a activității de expertiză judiciară sunt stabilite în Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Coraportat la speță este important de accentuat că potrivit *art. 2 din Legea 68/2016 prin noțiunea de* ***expertiză judiciară*** înțelegem „*activitate de cercetare ştiinţifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravențional*

(denumit în continuare proces judiciar) în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-ştiinţifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar".

Iar, prin ***expert judiciar*** – „*persoană calificată și abilitată, conform legii, să efectueze expertize și să formuleze concluzii în specialitatea în care este autorizată, cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, organismul și psihicul uman, şi care este inclusă în Registrul de stat al experților judiciari*".

Articolul 37 alin. (1) a actului normativ de mai sus indica că „după efectuarea expertizei judiciare, expertul judiciar își expune cercetările şi concluziile într-un raport de expertiză judiciară (denumit în continuare raport de expertiză)".

Potrivit articolului 65 alin.(2) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, sistemul instituţiilor publice de expertiză judiciară include instituţiile specializate ale Ministerului Justiţiei și Ministerului Sănătăţii, subdiviziunile tehnico-criminalistice operative sau de expertiză judiciară ale Ministerului Afacerilor Interne şi ale Centrului Naţional Anticorupţie.

Subsecvent, instanța de judecată reiterează faptul că aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii ține de competența exclusivă a expertizei medico-legale, care se efectuează în conformitate cu Regulamentul din 27.06.2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății Nr.199 din 27 iunie 2003, coordonat cu Pocuratura Generală, MAI și înregistrat la Ministerul Justiției la 01.08.2003, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit punctului 2), 3) 4), 6), 7) și 20) din Regulamentul de mai sus, „*prin vătămare corporale se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici*".

Expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti.

Examinările medico-legale a gravităţii vătămării corporale persoanelor se efectuează la solicitarea în scris a organelor de drept (procuratura, poliţia, instanţa de judecată), precum şi la cererea persoanei interesate.

În cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „**Raport de expertiză medico-legală**", iar în caz de examinare

medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „**Raport de examinare medico-legală**”.

Expertizei medico-legală a gravităţii vătămării corporale este efectuată de către medicul legist în formă de examinare medicală a persoanei, în conformitate cu prezentul Regulament, alte instrucţiuni şi indicaţii metodice în vigoare. În mod obligatoriu se identifică persoana respectivă în baza buletinului de identitate sau a altui document (paşaport etc.), datele cărora se înregistrează în „Raportul” respectiv.

„Raportul de expertiză” se eliberează persoanei care a dispus expertiza concretă sau altor colaboratori ai organelor de resort numai la prezentarea legitimaţiei. „Raportul de expertiză”, deasemenea, poate fi eliberat altor colaboratori ai organelor de resort, sau persoanei examinate la prezentarea procurei eliberate de persoana care a numit expertiza şi legitimaţiei de serviciu sau buletinului de identitate, contra semnătură în registru de evidență a expertizelor şi examinărilor medico-legale pe persoane.

Potrivit constatărilor, instanța, ca urmare a probatoriului cercetat, se reține faptul că, lui ***** **Aurelia** îi sunt aduse acuzații legate de faptul că acesta, la *30 aprilie 2022, ora 11 și 00 min., aflându-se pe *****, în urma unui conflict cu cet. ***** **Maria**, a lovit-o în regiunea feței cauzîndu-i dureri fizice cet. ***** **Maria***.

Instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate, precum și declarațiile victimei, făptuitorului depuse în cadrul examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, or în cadrul cercetării judecătorești, instanța reține la caz lipsa probelor ce demonstrează vinovăția cet. ***** **Aurelia**, sau aceasta urma a fi demonstrată *printr-un raport de expertiză medico-legală a leziunilor corporale la victima ***** **Maria***.

Pentru a se constata existenta unei fapte contravenționale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravențională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regula, în materia penală.

Potrivit prevederilor **art. 97 alin. (2) Codul de procedură penală, existenţa, caracterul şi gradul leziunilor corporale în cauzele penale se constată prin raportul expertizei medico-legale**.

Subsecvent, instanța de judecată reiterează faptul că aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii ține de competența exclusivă a expertizei medico-legale. În astfel de condiții, învinuirea adusă făptuitorului cet. ***** **Aurelia** este lipsită de suport probatoriu.

Prezumția de nevinovăție a făptuitorului deși nu este absolută ci relativă, însă aceasta nu a putut fi răsturnată prin mijloace de probă administrat în mod legal.

Din cuprinsul probelor administrate nu rezultă vinovăția cet. ***** **Aurelia** din perspectiva acțiunilor întreprinse de acesta, iar probatoriul administrat instanța îl apreciază ca fiind insuficient, în vederea calificării lor, prin efectele art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

3) Lipsa seriei şi numărul actului de identitate.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a indicat obligativitatea includerii în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind **...** seria şi numărul actului de identitate.

4) Nu sunt indicate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor, şi anume, cine-s pretinsele victime şi în ce constă prejudiciul cauzat acestora, or, conform materialelor cauzei, nici o persoană fizică n-a solicitat agentului constatator recunoașterea acestei calități şi nici n-a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie în această calitate.

5) **Pretinsa victimă nu a beneficiat de o investigație obiectivă și complexă.**

În circumstanțele în care, procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr.MAI06 ***** din 30.04.2024 și a deciziei agentul constatator, subofițer superior Cojocaru Nicolae, din cadrul IP ”Ciocana” a Direcției de Poliție Centru al IGP al MAI din aceeași dată prin care cet. ***** **Aurelia**, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional instanța de judecată au fost admise încălcările procesuale constatate mai sus, fapt care prin prisma art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține faptul că legiuitorul prin norma art. 445 Cod contravențional a instituit exhaustiv respectarea fără compromisuri a conținutului procesului-verbal contravențional și efectuarea de către agentul statului a unei investigații complexe și obiective, or omiterea de a indica datele prescrise, or examinarea superficială a cauzei, nu oferă instanței de judecată dreptul la remediere/reparare.

Finalmente, pentru că **omisiunile grave de formă și conținut** a procesului-verbal prevalează condiției temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este **contrar rigorilor legale** întocmit, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către agent, precum și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) CC și art. 445 alin.(2) CC, motivate supra*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 alin. (1), instanța încetează procesul contravențional.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de petiționara (victima) ***** **Maria**, IDNP *****, născută la *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr.MAI06 ***** din 30.04.2024 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată prin care cet. ***** **Aurelia**, IDNP *****, născută la ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 30.04.2024 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată prin care cet. ***** **Aurelia**, IDNP *****, născută la ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. ***** **Aurelia**, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Vladislav NEGRU**
Copia corespunde originalului,
judecătorul **Vladislav NEGRU**