Dosar nr. 3-2202/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Epamedia" împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 23 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Epamedia" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În argumentarea poziției reclamantul a menționat că la data de 26.07.2022 de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, a fost emis un răspuns cu nr. 5996/22, recepționat la 26.07.2022, prin care s-a solicitat eliberarea autorizației de amplasare a publicității exterioare pe panourile din stațiile de așteptare a transportului public deținute de către Epamedia SRL în baza contractului de investiții semnat în anul 2007 cu Primăria mun.Chișinău.

Prin demersul înaintat de către Epamedia SRL către Primăria mun.Chișinău, drept răspuns, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a făcut referire la faptul că adresele solicitate care urmează a fi autorizate pentru amplasarea publicității fac parte din nucleul istoric, potrivit Registrului monumentelor ocrotite de stat cu nr.308.

Atrage atenția reclamantul asupra faptului că, sub nr.308 al Registrului indicat de către autoritatea publică locală face parte: Nucleul istoric al Chișinăului cu amplasamentul cuprins între str. Alexei Mateevici-Mihai Viteazul-Ivan Zaikin-Albișoara- Cheiului-Ismail-Ștefan cel Mare-Ciuflea, reprezentat prin trama stradală cu fondul construit, scuarurile si monumentele păstrate în site (vezi și: Fondul construit al străzilor...), fapt ce denotă că, stațiile de așteptare a transportului public nu țin de acest Registru, mai mut decît atît, asta o confirmă și răspunsul Ministerului Culturii, prin care menționează că, acest subiect nu ține de Ministerul Culturii sau de instituțiile subordonate acestuia.

Remarcă reclamantul faptul că, solicitarea înaintată ține de autorizarea publicități în baza contractului de investiții semnat în 2007, care deloc nu are legătură cu dispozițiile la care se face referire, mai mult decît atît, contractul de investiții fiind perfect valabil, asta o demonstrează

simpla manifestare de voință a părților care s-a manifestat prin executarea lucrărilor raportate de către Epamedia SRL către autoritatea publică locală, care duc la drepturi și obligații din partea ambelor părți.

Notează reclamantul că în baza dispoziției viceprimarului cu nr.54-d din 18 februarie 2022 s-a decis eliberarea autorizațiilor de publicitate pînă la 31 decembrie 2022, dar nu mai puțin de 12 luni. Cît privește statutul contractului de investiții semnat între Primăria mun.Chișinău și Epamedia SRL, comunică că, potrivit art. 10 din contract acesta se consideră prelungit dacă intenția de a-1 înceta nu este anunțată cu cel puțin 12 luni înainte de expirarea acestuia, iar o astfel de intenție din partea Primăriei mun.Chișinău nu a parvenit, astfel că, acesta a fost prelungit pe un termen de 5 ani. Continuitatea relațiilor contractuale se demonstrează și prin multitudinea de demersuri înaintate de către Epamedia SRL către autoritatea publică locală, cum ar fi: conectarea la electricitate a stațiilor de așteptare a transportului public, autorizarea publicității, plîngeri la organele de drept privind prejudicierea stațiilor de așteptare a transportului public, declarațiile publice, întocmite și transmise atît în scris, cît și verbal.

Indică că la baza solicitării stă contractul de investiții semnat cu Primăria mun.Chișinău, prin care potrivit art.4 al contractului stabilește expres că, administrația publică locală va acorda Investitorului (Epamedia SRL) toate autorizațiile necesare, pe perioada contractului, contractul fiind valabil, acestea urmînd a fi eliberate.

În drept, întemeiază acțiune pe prevederile art. 166,167 CPC; art. 19, 162, 165, 167, 189 Cod administrativ.

Cere reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia”:

- anularea răspunsului nr. 5996/22 din 26 iulie 2022;
- eliberarea autorizației de amplasare a publicității în termenii indicați în demers.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” Homov Veronica a susținut acțiunea, solicitând admiterea acțiunii.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentatul pârâtului, **Primăria mun. Chișinău**, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală fiind respectată. Totodată prin referința depusă la actele cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă/neîntemeiată menționând că, art. 15 alin. 3) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, reglementează expres atribuțiile Primarului General al municipiului Chișinău prin care statuează următoarele: „eliberează autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate”. Primarul general exercită următoarele atribuții de bază: constată și dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate ilegal pe domeniul public; dispune, în limitele competenței sale, contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației.

Atrage atenția pârâtul că prin răspunsul nr. 5996/22 din 26.07.22, reclamatul a fost informat despre necesitatea iminentă , expusă în demersul nr. 2078/22 din 12.05.2022, în vederea prezentării informației despre statutul Contractului de parteneriat public-privat semnat la 19.01.2007 dintre I.C.S. „ EPAMEDIA ” S.R.L. și Primăria municipiului Chișinău, prezentarea unei copii autentificate a Contractului respectiv în mod stabilit. Mai mult ca atât, adresele solicitate pentru eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare din bd. Ștefan cel

Mare și Sfânt, 152, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt/ str. Ismail și str. Ismail / str. Inculeț fac parte din nucleul istoric al Chișinăului și constituie monument al Republicii Moldova ocrotit de stat (nr/ordine 308 din Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotit de stat).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. 7 lit. b) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate: „se interzice amplasarea publicității exterioare în zonele de protecție a monumentelor de arhitectură, istorie și cultură". Suplimentar, reclamantului i s-a comunicat că conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție: „certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarilor, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului. Pentru amplasamentele publicitare din adresele Calea Ieșilor, 5 și bd. Moscova, nr.8-10 urmează ca reclamantul să obțină certificatele de urbanism conform legislației în vigoare.

Iar, în contextul amplasamentelor publicitare din adresele bd. D. Cantemir/ str. Albișoara, bd. D. Cantemir / str. Ismail, bd Dacia / Piața Ovidiu și str. Meșterul Manole / str. Vadul - lui - Vodă, conform pct. 4 din certificatele de urbanism prezentate, lucrările solicitate se vor efectua în baza documentației de proiect avizate în modul stabilit. Care va fi elaborat de persoane juridice, autorizate în modul stabilit".

Notează pârâtul că, în nota la certificatele respective se stabilește că documentația tehnică în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construire va fi însoțită de anumite a avize și studii. Conform planului de încadrare în teritoriu este necesar „de prevăzut păstrarea și posibilitatea exploatării ulterioare a rețelelor inginerești conform avizelor serviciilor de exploatare a lor, iar locul amplasării pavilionului de așteptare se va preciza în procesul proiectării". Ca urmare pentru adresele în cauză, urmează să fie prezentată documentația de proiect elaborată și avizată în mod stabilit. Certificatele de urbanism menționate au fost eliberate în anul 2007 și nu au fost prelungite.

Concluzionează pârâtul, că cerințele reclamantului în vederea anulării Deciziei DGAURF cu nr. 5996/22 din 26.07.2022 și emiterea acte administrative individuale care reprezintă obiectul litigiului dat, sunt lipsite de careva suport juridic. Mai mult ca atât pentru eliberarea unui act administrativ, partea solicitantă trebuie să întrunească mai multe condiții, expres prevăzute de Lege, în asemenea circumstanțe instanța nu poate obliga administrația publică să emită anumite acte.

Pârâtul, solicită declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art. 207 alin.(2) lit. din Codul Administrativ al RM nr. 116 cin 19.07.2018, iar în cazul în care instanța va considera acțiunea drept una admisibilă, solicită respingerea acesteia drept una neîntemeiată în temeiul art. 224 din Codul administrativ al RM nr. 116 din 19.07.2018.

Aprecierea instanței:

Studiind înscrisurile anexate la actele cauzei și actele dosarului administrativ prezentat, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este

inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei, înscrisurile dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, la 04 iulie 2022, reclamantul a înregistrat la Primăria mun. Chișinău cererea, prin care s-a solicitat eliberarea autorizației privind amplasarea publicității exterioare a stațiilor de așteptare a transportului public, în mun. Chișinău, sector Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr.152; bd. Ștefan cel Mare și Sfînt colț str.Ismail; bd. Cantemir colț str.Ismail; bd. Cantemir colț str.Albișoara; str.Ismail lîngă str. I.Inculeț colț str.A.Mateevici; mun. Chișinău, sector Botanica, bd. Dacia, Piața Ovidiu; mun. Chișinău, sector Buiucani, str.Calea Ieșilor 5; mun. Chișinău, sector Ciocana, str. Meșterul Manole colț cu str. Vadul lui Vodă; mun. Chișinău, sector Rîșcani, bd. Moscova nr.8-10 Afgan. (f.d.8)

Conform răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu nr. 5996/22 din 26 iulie 2022, reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia”, a fost informat că a examinat demersul nr.28/2022 din 10.06.2022 cu nr. de înregistrare 5996/22 din 04.07.2022 privind eliberarea a 9 (nouă) autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare pe stațiile din transport public urban, reiterând necesitatea iminentă, expusa în

demersul nr. 2078/22 din 12.05.2022, în vederea prezentării informației despre statutul Contractului de partenerii public-privat semnat la 19.01.2007 dintre I.C.S. „Epamedia" S.R.L. și Primaria municipiului Chișinău, fiind necesară prezentarea unei copii autentificate a Contractului respectiv, prelungit în modul stabilit. La fel se menționează că, adresele solicitate pentru eliberarea autorizațiilor de amplasare a publicității exterioare din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 152, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt / str. Ismail, str. Ismail / str. Ion Inculeț fac parte din nucleul istoric al Chișinăului și constituie monumentul Republicii Moldova ocrotit de stat (nr/ordine 308 din Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat). În acest context, în cu prevederile art. 16 alin. 7 lit. b) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate: „se interzice amplasarea publicității exterioare în zonele de protecție a monumentelor de arhitectură, istorie și cultură".

Suplimentar comunică că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție: „certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr, 1) se elaborează și se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarilor (anexa nr. fi), în care ,indică locul amplasării imobilului/terenului ". Totodată pentru amplasamentele publicitare din adresele Calea Ieșilor, 5 și bd. Moscova, nr.10 urmează să obțină certificate de urbanism conform legislației în vigoare. În contextul amplasamentelor publicitare din adresele bd. D. Cantemir / str.Albișoara, bd. D. Cantemir / str. Ismail, bd. Dacia / Piața Ovidiu și str. Meșterul Manole/ str. Vadul lui Vodă, conform pct. 4 din certificatele de urbanism prezentate, ''lucrările solicitate se vor efectua în baza documentației de proiect avizate în modul stabilit...care va fi elaborată de persoane juridice, autorizate în modul stabilit". În Nota la certificatele respective se stabilește că documentația tehnică în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construire va fi însoțită de anumite avize și studii. Conform planului de încadrare în teritoriu este necesar "de prevăzut păstrarea și posibilitatea exploatării ulterioare a rețelelor inginerești conform avizelor serviciilor de exploatare a lor, iar locul amplasării pavilionului de așteptare se va preciza în procesul proiectării". Ca urmare, pentru adresele în cauză, urmează să fie prezentată documentația de proiect elaborată și avizată în modul stabilit. Certificatele de urbanism menționate au fost eliberate în anul 2007 și nu au fost prelungite. (f.d. 10-11)

La 01 august 2022, în adresa Primăriei mun. Chișinău a fost depusă cererea prealabilă de către reclamantul SRL „Epamedia" cu nr. de înregistrare 5996/22/1 din 01.08.2022, prin care s-a solicitat anularea răspunsului nr.5996/22 din 26 iulie 2022 și eliberarea autorizației de amplasare a publicității în termenii indicați în demers. (f.d.13-14)

Reieșind din răspunsul nr. 5996/22/2 din 15 august 2022, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, a informat SRL „Epamedia" despre faptul că, materialele respective au fost examinate de către Direcția asistență juridică a Primăriei municipiului Chișinău, care s-a expus asupra obiectului dat și a menționat că "în conformitate cu prevederile art. 16, alin.(7), lit. b) din Legea nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate: "Se interzice amplasarea publicității exterioare în zonele de protecție a monumentelor de arhitectură, istorie și cultură". La fel reiterează repetat necesitatea expusă în demersurile nr. 2078/22 din 12.05.2022 și 5996/22 din 26.07.2022 (se anexează) în vederea prezentării informației despre statutul Contractului de parteneriat public-privat semnat la 19.01.2007 dintre I.C.S. „Epamedia" S.R.L. și Primăria municipiului Chișinău (prezentarea unei copii autentificate a contractului respectiv prelungit în modul stabilit), precum și prezentarea documentației de proiect coordonate conform prevederilor stabilite de legislația în vigoare. (f.d. 9)

Așadar, prin acțiunea formulată, SRL „Epamedia” își exprimă dezacordul cu refuzul de acordare a autorizației de amplasarea publicității exterioare pe stațiile de transport public urban, solicitând anularea răspunsului nr. 5996/22 din 26 iulie 2022 și eliberarea autorizației de amplasare a publicității în termenii indicați în demers.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, refuzul Primăriei mun. Chișinău expus în răspunsul nr. 5996/22 din 26 iulie 2022, este act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte juridice în exterior.

Totodată, în sensul art. 10 și 11 al Codului administrativ, acesta este act administrativ defavorabil reclamantului ori, prin emiterea actului administrativ specificat, reclamantului i-a fost refuzat în admiterea avantajului solicitat de acordare a autorizației de amplasarea publicității exterioare pe stațiile de transport public urban.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin cererea prealabilă, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu răspunsul nr. 5996/22 din 26 iulie 2022 solicitând anularea acestuia, astfel prevederile citate supra au fost respectate.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Ținând cont de prevederile enunțate, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a remediului extrajudiciar. Actele cauzei atestă că răspunsul la cererea prealabilă din 01 august 2022 a fost emis la 15 august 2022, SRL „Epamedia” a depus cererea de chemare în judecată la 23 august 2022, în interiorul termenului de 30 zile reglementat de art. 209 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii înaintate de reclamantul SRL „Epamedia”, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Așa cum s-a menționat supra, prin prezenta acțiune, reclamantul contestată răspunsul nr. 5996/22 din 26 iulie 2022 în refuzul eliberării autorizației de amplasare a publicității exterioare pe stațiile de transport public urban.

Conform art. 26 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, (1) Primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local. El participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. (2) Primarul și viceprimarii cad sub incidența Legii privind statutul alesului local. (3) Consiliul local, la propunerea primarului, decide instituirea funcției de viceprimar și stabilește numărul de viceprimari care vor asista primarul în exercitarea atribuțiilor sale. (4) În funcția de viceprimar poate fi aleasă orice persoană, inclusiv din rândul consilierilor. (5) Viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art. 29 al. (1) lit. k) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea

administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat atribuția de bază de eliberare a autorizațiilor și licențelor prevăzute de lege.

Potrivit art. 15 alin. (1) pct. 3) lit. a) al Legii nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, ce reglementează expres atribuțiile Primarului general al municipiului Chișinău, printre care se enumeră și eliberarea de autorizații și alte acte permisive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Totodată, art. (3) alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09.07.2010, statuează că, certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează și se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul rețelelor inginerești și de comunicații electronice și al elementelor de infrastructură asociată acestor rețele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de rețele publice de comunicații electronice (anexa nr. 1^1), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului și la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați; c1) actul care atestă dreptul de proprietate sau dreptul de superficie asupra terenului; c^2) acordul scris al proprietarului terenului pentru lucrările de construcție planificate de superficiar. Sunt exceptate de la obligația de a deține și de a prezenta acordul scris al proprietarului administrațiile și rezidenții zonelor economice libere care au înregistrat dreptul de superficie în registrul bunurilor imobile, pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii de producție (construcția halelor industriale) și a infrastructurii tehnico-edilitare în zonele economice libere, necesare în vederea desfășurării activităților prevăzute de Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere.

Conform prevederilor pct. 6.1.10 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea si amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, fermelor (inscripții si imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, termenul de valabilitate al autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare poate fi prelungit și deținătorul ei are dreptul prioritar la prelungire.

Intenția și termenul de prelungire al autorizației sunt declarate cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației.

Potrivit pct. 6.1.13 al Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor în municipiul Chișinău, autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare stabilește condițiile de construire a instalațiilor și dispozitivelor de publicitate exterioară și modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Expunerea imaginilor publicitare se efectuează, numai după coordonarea lor cu responsabilii de la DGAURF și Centrul Național de Terminologie și prezentarea informației privind locul și dispozitivul pe care acestea vor fi expuse. Autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare se eliberează pentru un termen de până la trei ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) lit. d) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227-XIII din 27.06.97 (în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative), Amplasarea publicității exterioare se admite cu autorizarea organului respectiv al administrației publice locale, coordonată în prealabil, conform procedurii ghișeului unic, cu: d) alte autorități publice, dacă obligația coordonării sau avizării prealabile este expres prevăzută de lege.

Potrivit art. 16 alin. (7) din cu privire la publicitate nr. 1227-XIII din 27.06.97, se interzice amplasarea publicității exterioare: a) prin vătămarea sau nimicirea de arbori; b) în zonele de protecție a monumentelor de arhitectură, istorie și cultură.

Actele cauzei atestă că prin cererea înregistrată de SRL „Epamedia" la 04 iulie 2022, la Primăria mun. Chișinău, reclamantul a solicitat eliberarea autorizației privind amplasarea publicității exterioare a stațiilor de așteptare a transportului public, în mun. Chișinău, sector Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr.152; bd. Ștefan cel Mare și Sfînt colț str.Ismail; bd. Cantemir colț str.Ismail; bd. Cantemir colț str.Albișoara; str.Ismail lîngă str. I.Inculeț colț str.A.Mateevici; mun. Chișinău, sector Botanica, bd. Dacia, Piața Ovidiu; mun. Chișinău, sector Buiucani, str.Calea Ieșilor 5; mun. Chișinău, sector Ciocana, str. Meșterul Manole colț cu str. Vadul lui Vodă; mun. Chișinău, sector Rîșcani, bd. Moscova nr.8-10 Afgan în temeiul contractului de investiții încheiat de reclamantul SRL„Epamedia" și pârâtul Primăria mun. Chișinău din 19.01.2017.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile legale la actele cauzei, va reține că, un factor esențial în soluționarea chestiunii privind modul de acordare a amplasării publicității exterioare îl constituie eliberarea actelor permise, autorizație de către Primarul general a municipiului Chișinău care este unicul organ competent de a decide în vederea eliberării solicitantului a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, care constituie o construcție cu caracter provizoriu și are o durată de existență limitată.

Prin urmare, pentru eliberarea unei autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare este necesar de a iniția o procedură de obținere a acesteia, depunerea unei cereri privind eliberarea autorizații de amplasare a publicității și urmare eliberare a autorizații de amplasare.

O altă condiție obligatorie pentru amplasarea publicității exterioare este că, zona care urmează a fi amplasată publicitatea exterioară să nu cuprindă zonele de protecție a monumentelor de arhitectură, istorie și cultură.

Potrivit pct. 308 din Registrul monumentelor istorice ocrotite de stat, reprezintă nucleul Chișinăului cu amplasamentul cuprins între str. A. Mateevici – Mihai Viteazul – Zaikin – Albișoara – Cheiului – Izmail – Ștefan cel Mare – Ciuflea, reprezentată prin trama stradală cu fondul constituit, scuarurile și monumentele păstrate.

Instanța reține că temei pentru eliberarea autorizației de amplasare a publicității exterioare pe stațiile de transport public urban pe adresele mun. Chișinău, sector Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr.152; bd. Ștefan cel Mare și Sfînt/str.Ismail; str.Ismail/ str. I.Inculeț/ str. A. Mateevici, nu este, ori zona străzilor unde urmează a fi amplasată publicitatea exterioară face parte din nucleul istoric al Chișinăului și constituie monumente istorice ocrotite de stat, și anume, la art. 16 alin. (7) lit. b) din Legea cu privire la publicitate nr. 1227-XIII din 27.06.97, se indică că se interzice amplasarea publicității exterioare: b) în zonele de protecție a monumentelor de arhitectură, istorie și cultură.

Nu poate fi reținut argumentul reclamantului că la emiterea refuzului în eliberarea a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nu s-a ținut de faptul contractului de investiții încheiat de reclamantul SRL„Epamedia" și pârâtul Primăria mun. Chișinău din 19.01.2017.

Actele procedurii administrative atestă faptul că prin răspunsul nr. 5996/22 din 26 iulie 2022, emis de către Primăria mun. Chișinău s-a menționat despre faptul solicitării prezentării contractului respectiv în vederea probării celor solicitate și menționate prin cererea din 07.07.2022.

Ținând cont de circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată consideră că, reclamantul nu poate invoca, imposibilitatea prezentării înscrisului menționat ori la etapa procedurii administrative careva acte suplimentare nu au fost prezentate de către reclamant în vederea argumentării celor menționate prin cerere.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, citate supra, reclamantul a fost informat că, pentru amplasamentele publicitare din adresele Calea Ieșilor, 5 și bd. Moscova, nr.8-10 urmează ca reclamantul să obțină certificatele de urbanism conform legislației în vigoare. Iar, în contextul amplasamentelor publicitare din adresele bd. D. Cantemir/ str. Albișoara, bd. D. Cantemir / str. Ismail, bd Dacia / Piața Ovidiu și str. Meșterul Manole / str. Vadul - lui - Vodă, conform pct. 4 din certificatele de urbanism prezentate, lucrările solicitate se vor efectua în baza documentației de proiect avizate în modul stabilit, care va fi elaborat de persoane juridice, autorizate în modul stabilit.

Din actele dosarului administrativ și probele anexate de participanții la proces se reține că, reclamantul, deși a fost somat despre necesitatea obținerii certificatelor de urbanism și avizele autorităților competente, la etapa procedurii administrative nu a înlăturat aceste neajunsuri.

În această ordine de idei, concluziile expuse de autoritatea publică pârâtă prin răspunsul nr. 5996/22 din 26 iulie 2022 emis de către Primăria mun. Chișinău este legal și întemeiat, iar temeiuri pentru anularea acestuia nu se constată.

În consecință, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, iar, poziția reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material, venind în contradicție cu cumulul de norme legale enumerate mai sus.

În aceste condiții, instanța consideră că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, neexistând condiții pentru obligarea Primăriei mun. Chișinău de a-i elibera autorizație de amplasare a publicității în termenii indicați în demers, acțiunea urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” împotriva Primăriei mun.Chișinău cu privire la anularea răspunsului nr. 5996/22 din 26 iulie 2022 și eliberarea autorizației de amplasare a publicității în termenii indicați în demers.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița